

VERDAD Y JUSTICIA

Año I.

SEMANARIO POPULAR

Núm. 7.

Redacción y Admón. interinas: Zavellá, 17-1.º

Horas de despacho: de 10 a 11 y de 7 a 8.

La correspondencia al Director: San Alonso, 31-2.º-1.ª

Palma de Mallorca.

Sábado 8 de Agosto de 1931.

PRECIOS SUSCRIPCION, FRANQUEO INCLUIDO

Un ejemplar semanal. . . 1'50 ptas. trimestre.

Paquete de 50 ejemplares. 1'05 semanales.

Los salvadores de la República

AYUNTAMIENTO DE PALMA

PREPARATIVOS

—¿Se sabe algo ya de las Constituyentes?

—Demasiado. Aquello huele y no a ámbar. Ministros que se tambalean con las agonías de la muerte; un par, cadáveres ya; el jabalí del banco azul próximo a expirar entre soleares y sardanas; y el total, o sea el Gobierno, aun con Zamora en el puente, navegando a la deriva, porque ha hecho entrega del timón a los excelentísimos señores Diputados, a cambio de la vida. Además, muchos de las minorías al habla con la tuerta de la Convención. Dios nos coja confesados.

—Yo le preguntaba, si las Constituyentes han acordado algo del premio a los concejales de Palma, porque la Ciudad está acabando ya el pergaminos y un día de estos lo exponen.

—Alomar se encargó del asunto y llevó la propuesta a la Comisión Jurídica. El tonto de Ossorio y Gallardo, republicano de ayer, no puso buena cara y le ha costado la dimisión fulminante. Mejor no puede ir.

—Se dice por Palma, que el Gobierno va a llamar al Congreso a Bauzá, a García y a Ferretjans. Y algo debe haber de eso, porque el sastre, que es amigo mío, me ha dicho, que los tres se están haciendo trajes nuevos y de levita.

—Algo he oído, y me han asegurado, que de noche y a escondidas se están ensayando los tres solos a andar con levita.

LA CONFIDENCIA

—Otra cosa le quería decir hoy, pero me ha de guardar secreto; si no me pierde.

—No tengas miedo. Soy un sepulcro.

—A todos los concejales les ha gustado una barbaridad el artículo de V. porque los ha alabado mucho y lo ha leído todo el mundo. Pero García y Bauzá están amoscados con V. porque no ha dicho nada de sus discursos, habiendo sido ellos los que decidieron la batalla.

—Que no sean cateos, y otra vez tengan un poco de espera. Precisamente y con toda intención, los guardé para centro de este segundo artículo.

CRITICA ORATORIA

—Comencemos por el discurso de García, que fué el primero, si la memoria no me es infiel.

García, es un orador que se está haciendo; tiene facultades, que no hay que exagerar, pero la mejor ayuda que

le podemos prestar sus íntimos, es decirle las cosas como son.

—Digáselas V. pero bien claras, porque el pobre, como hombre sin estudios, es algo duro de cabeza, apesar de su buena voluntad. Se lo agradecerá mucho.

—Los discursos, querido García, tienen fondo y forma. ¿Me entiendes? De forma, no estuviste del todo mal; ni se te puede pedir otra cosa, porque sería pedir peras al olmo; pero de fondo, aquello fué el despiporren.

PRIMER PERIODO ORATORIO

Decías: "Pedimos la separación de la Iglesia y el Estado, porque entendemos que este no debe tener religión ninguna".

¿Pero tú sabes lo que dijiste en ese comienzo de tu oratoria? ¿Sabes, quién es el Estado y qué es el Estado? Tú has cogido esa frasecita de un periódico, y allá va; como si todos los del público fueran unos analfabetos. El orador ha de ser más cauto y menos atrevido. Oye lo siguiente, y reflexiona si puedes:

El Estado es la representación oficial de la nación, es la nación misma; no es independiente de ésta para pensar y obrar como quiera, antes se debe todo a ella y ha de seguir las normas que ésta le quiera trazar. Por tanto, si la nación es católica, apostólica, romana, como lo es España; aunque unos miles no católicos, es eis en los Ayuntamientos, Diputaciones y Congreso, porque las cosas han venido ahora así; el Estado debe ser católico, debe tener religión, como la tiene la inmensa mayoría de la nación.

Además, el Estado no es ningún perro; es un ser moral altísimo y ese ser moral, ni existiría, ni podría sostenerse sin Dios. Porque sin Dios, no hay autoridad que valga, ni leyes que obliguen, ni grupo de hombres por guapos que sean, que puedan imponerse a los demás. Sin Dios, todos somos iguales y se la lleva el que más puede; el más bruto o el más pillo.

El Estado pues, debe servir a Dios, porque de él y solo de él recibe toda su fuerza. Y servirle, es religión.

—Vaya lección clara, señor Demófilo. V. de maestro, el más perro aprende a ser orador.

—Ahora, oye y calla. Que yo saco a este hombre orador, o me corto la coleta.

Con que ya ves, la enormidad que soltaste tan fresco y en pleno consistorio, por meterte en filosofías.

SEGUNDO PERIODO

Añadiste después del primer exabrupto "Pedimos la enseñanza laica, porque entendemos que la hoy existente es el mayor mal que nos azota".

Uno que estaba a mi lado gritó al oír tu segundo raciocinio: "Si será melón ese que habla!! Yo me puse nervioso por lo de este y por lo tuyo.

¿Pero loco de atar! ¿porque hablas de lo que no sabes? Así fracasarás siempre, aunque nos empeñemos los amigos en levantarte. La primera condición del orador es, dominar la materia de que ha de tratar; sino, es un herrero hablando de astronomía. ¿Qué te sabes tu de enseñanza laica, confesional, neutral, mixta, etc. etc., si ni las palabras penetras, y esto no es deshonra tuya, porque todo el mundo sabe que no eres intelectual? Si te empeñas en ser orador habla de lo tuyo, de lo que conoces; y si no sabes nada de nada, cállate; que al buen callar llaman Sancho.

La escuela laica es hoy para todo el mundo culto, una aberración pedagógica, y además de aberración es una tiranía tan monstruosa de los estados sectarios, que ningún Gobierno de Europa se ha atrevido a imponerla dejando en libertad a las familias para que a sus hijos se les enseñe o no la religión, según los padres quieran. ¿No sabías tú eso?

Solo la masonería la pide, porque a la masonería le importa un comino el porvenir de los pueblos, con tal de saciar ella sus odios. La escuela laica, sobre todo en países cristianos, no educa ciudadanos; cría cuervos, que a tí, a todos los concejales y a España entera les sacarán los ojos.

¿Ves lo que tiene ser atrevido y hablar de los que no entiendes? Pues se mete el remo y hasta los corvejones. Cuando Palma se enteró al día siguiente, de tu perorata sobre la enseñanza, soltó una carcajada que se oyó en Génova.

Ya puedes rezar ocho días seguidos aquellas oraciones de los jesuitas de San Francisco, para desagravar a la Señora Oratoria, a quien has ofendido gravemente.

—Demasiado gorda es esa penitencia. Me parece que no la cumple; y además, todo es á en que esa Señora quiera oírlo en confesión.

ULTIMO PERIODO. — PERORACION

Perdidos los estribos y en pleno furor oratorio, lanzaste como final esta proposición con su prueba adjunta:

"Pedimos la expulsión de las órdenes religiosas, porque están ilegalmente en España y el único provecho que darán, será dar disgustos".

Nada, tu caso es uno de los pocos que no tienen remedio. No serás orador fino. No serás orador en la vida

de Dios. Si te llega a coger ese día por su cuenta un orador fino, te muele oratoriamente los huesos, acaba con tu concejalía y te deja para el arrastre.

¡Ilegales las órdenes religiosas en España! ¡San Expedito glorioso, qué tragaderas, qué desparpajo y qué frescura la de este concejal! Pero hombre, ¿y los convenios internacionales? ¿Y el señor Concordato? ¿Tú no sabes lo que es el Concordato? ¿Tú no viste que se te venía encima el Concordato y te aplastaba, como se aplasta a una hormiga?

—No se enfade, señor Demófilo; que el pobre no ha salido nunca de Mallorca y conoce a poca gente.

—¡Que lo único que han hecho los religiosos es dar disgustos a España!

La oratoria, la ciencia, la historia y el sentido común se llevaron las manos a la cabeza, asombrados de que en un Ayuntamiento español perorara ignorancia tan estupenda.

¡Sin provecho para España, de disgustos para España, las Universidades de religiosos de Alcalá y de Salamanca, célebres en el mundo entero. Sin provecho para España, Dominicos, Agustinos, Jesuitas y Franciscanos, que montaron los grandes Colegios, los Estudios famosos, que dieron el primer lugar a España entre las naciones sabias. De daño para España, los Victorias, Suárez, Melchor-Cano, Sánchez, Vives y otros sin cuento, primeras lumbreras de la filosofía y teología europeas. Sin provecho para España los modernos Ceferino González, Algué, Pérez del Pulgar, Zacarias Martínez, Faura, García Villada, Betino, Astraín, Urbano, Vitoria, Cirera, etc., etcétera, primeras figuras de la Historia, de la Química, de la Astronomía y de la Crítica!!

Calla, calla y calla. Esa barbaridad tuya, no se le ocurrió, ni al que asó la manteca.

—Sr. Demófilo; que no le va a quedar tiempo para Bauzá y pierde V un amigo para siempre.

—Ese García, es un caso desesperado y me ha robado un tiempo precioso. La lección oratoria de Bauzá tendrá que ir en comprimidos. No puede ser otra cosa.

GRAN DISCURSO DE BAUZA

—Bauzá, es elocuencia progresiva, como de candidato a Verbo mallorquín de la U. G. T.; quiere ser orador de vuelos.

—Pero si vuela menos que un gorrión.

—Ya se lo que me digo; no interrumpas. Bauzá habló de Alemania, de Francia, de Clericalismo y de Antidemocracia. Sigue el movimiento europeo y a ese paso se lo van a llevar a la Sociedad de las Naciones, como ejemplar de estudio.

—Como no lo peine V. bien, ese no se embarca. Aun es más duro que el otro.

—Vejo que le tienes algo de envidia. Enmiéndate y vamos a la lección comprimida.

Amigo Bauzá. Yo quisiera ayudarte en tu labor oratoria, pero me encuentro ante un imposible. Rentería tenía razón por arrobos. La expulsión es antidemocrática por los cuatro costados; y no hables más de eso, porque te van a tomar las gentes por un Pánfilo. La historia de la cuestión religiosa de Alemania, es demasiado para tu pobre cabeza. Si en Francia saben lo que dijiste en el Ayuntamiento, corremos el ridículo y revientan de risa a nuestra costa.

Los religiosos y religiosas francesas fueron héroes en la guerra; dieron su sangre y su vida por la patria a pesar de las iniquidades que con ellos había cometido Francia y sabiendo que después de la guerra los volverían a tratar a puntapiés vuestros amigos. Enmudece para siempre en las sesiones; y respeta, como respetó Europa entera, los heroísmos de los religiosos de Francia, por nadie superados en la gran guerra.

—Ahora si que estarán contentos los dos. Ya tiene V. dos varas suyas en el Concejo de Palma.

—Que aprendan a callar y me doy por pagado.

Demófilo

Décimas

I

Un professó mallorquí,
qu'ha de aná a n'el Quirinal
d'embaxador... (¿que hi ha mal?),
fent un mitin nos va dí
que per éll Na "Tarongí"
era santa declarada.
Jesús ¡¡¡quina bielada!!
Jo abusant d'es mateix dret
també dic qu'en Bielet
du sa tefarra posada.

II

S'altre dia jo pensava...
está bé un republicá:
menjam tenguent que menjá,
estám que mos cau sa bava,
si no mos posen cap trava
feim sa nostra voluntat;
y si pegant un esclat
mos feim qualche breverol
el sufrim amb gran consol
diguent qu'es un cop d'Estat.

III

Mes he está un socialista
si es membre d'Ajuntament
perquè tot éll se ressent
d'economía imprevista;
per éll es cosa molt trista
pensá en sa repartidora
en lloc de "sa menjadora".

Per axó a n'es camarades
les diu, fentlos grans manadas,
qu'es sa cosa mes traidora.

IV

Pero encare está milló
aquell que pugá lográ,
no solament comendá
a dins sa Diputació,
essent també retgido,
sino que per altres vents
dins ses "Corts Constituyents"
ei pugá penjá 's capell
com a diputat novell,
y cobrá es duros a cents.

Un neutral

¡¡¡Vaja un perboc!!!

S'autor del article "Contesta", publicat en el número de "Ciudadanía", corresponent al pròxim passat 25 de Juliol, i del qual vaig donar conte ja en l'article que, amb el títol de "Una trepitjada a un ull de poll" vaig publicar en el darrer número de VERDAD Y JUSTICIA, se queixa de que jo en l'article que, amb el títol de "No friseu tant, homo!... ¡Escoltau un poc més!..." vaig publicar també en aquest setmanari el pròxim passat 11 de Juliol, de que el tractas de "falsificador de cites", "por haber dicho—dieu ell—que de "acuerdo con los Santos Evangelios, los curas han de ser casados", "negando el articulista de VERDAD Y JUSTICIA que en primera Timoteo, "capítulo III, diga S. Pablo, que los "curas han de ser casados".

Si senyor articulista de "Contesta"; sou un "falsificador de cites" ¿Voleu que vos ho repetesqui? Idó vos ho repetiré: "Sou un falsificador de cites". No me desdic jo. ¿No ho sabieu? Tal volta és per devés cavostre aont'se desdiuen.

¡Ressisset!... ¡Ressisset!... diria aquí mestre Perico.

I vaig a provar ara que sou un "falsificador de cites."

**

Primera prova.

S'Evangelh no diu, ni ha dit mai, lo que vos deis que diu. I si nó, canten papers i menten barbes.

St. Pau, parlant de ses condicions que han de reunir els qui han d'ésser elegits bisbes, en la seua primera carta a Timoteu, sí que diu aquestes paraules, que vos citau: "Sien esposos d'una sola esposa". Mes, entre St. Pau i el St. Evengelh hi ha molta diferència. ¿Es que a vos tant vos és pegar al clau com a sa ferradura? Essent així, ara m'explíc com és que surten tan coixes ses potes de dins ses vostras mans.

Sou, per tant, un "falsificador de cites".

**

Segona prova.

En l'article "Contesta" deis que jo en el meu article "¡No friseu tant, homo!... ¡Escoltau un poc més!..." vos trat de "tontos"; i com que aixó és completament fals, i sino, canten també papers i menten barbes; amb tota veritat puc dir que sou un "falsificador de cites".

Beu-vos aquesta altre Sr. "Xétxera". ¿No volieu tassa? Idó tassa i mitja; i, si vos cou, posau-vos'hi una bleda.

—¿Ho sentiú, Sr. articulista?

—¿?...

—¡Queq...que...re...quec!...

Passem ara a demostrar que sou "un falsificador de cites" per lo que atribuïu a St. Pau.

**

Abans de tot, citeu ses mateixes paraules que la *Vulgata Latina* de la *Santa Biblia* diu en el verset 2 del capítol III de sa 1.ª carta de St. Pau a Timoteu, a les quals fa referència el Sr. autor del article "Contesta".

"Oportet — diu — ergo episcopum irreprehensibilem esse, unius uxoris virum, sobrium, prudentem, pudicum hospitalem, doctorem".

Sa traducció literal d'aquestes paraules, segons tots els diccionaris llatins-castellans, és sa següent:

"Es convenient, idó, que el bisbe sia irreprehensible, espós d'una sola esposa, sobri, prudent, cast, hospitalari doctor".

Ara be; ¿qué vol dir St. Pau amb ses paraules "espós d'una sola esposa"? ¿Qué és necessari que els bisbes se casin, com preteniu vos, Sr. autor del article "Contesta"? No. ¿Idó qué? Ve-ho-t'aquí.

En els primers sigles de l'Església, com que els feels cristians eren pocs, no hi havia altre remei que haver d'legir els bisbes d'entre els casats i fadrins indistintament. I l'Apóstol St.

Pau, quant en la seua citada carta a Timoteu li diu ses també citades paraules, vol significar, segons tots els comentaristes catòlics, lo següent: "Els qui s'elegequin per bisbes que sien irreprehensibles y sobris, aixó és, "moderats en el menjar i en el beure, "prudents... i, "si son casats", que no "hagin tengut més que una sola dona", "aixó és, "que no hagin estats casats "més que en primeres nupcies."

Sa causa d'aixó és precisament—segons els mateixos comentaristes catòlics—perque ses segones nupcies, encara que permeses entre els seglars, se tenien en aquell temps per una senyal d'incontinència.

Sr. autor del article "Contesta": Me pareix que entre aixó i lo que vos deis hi ha una diferència enorme. ¿No és veritat? ¿Veis, idó, com sou un "Xétxera"? I llevor no voléu que vos ho digui. ¡Vaja un homo que sou! No havéu d'ésser així! Si ho sou ¿perqué no vos ho he de dir?

¡Ressisset!... ¡Ressisset!..., repetiria mestre Perico, si vos sentiés.

I prova de que el sentit de ses paraules de St. Pau és el que jo he dit, i que, per consecuent, St. Pau no ha defensat mai sa necessitat de casar-se els bisbes, com vos deis, és que ell mateix era fadrí, i que, recomenat en el capítol VII de sa seua 1.ª carta als Corintis se castedat, en el verset 7 del mateix capítol de sa mateixa carta diu aquestes paraules: "Dic a ses persones no casades i viudes: "bona cosa seria que permanesquesiu, com jo "permanesc".

¿Qué vos pareix, Sr. torre-pipes? ¿Diu, o no, St. Pau que és necessari que els capellans se casin? ¡Vaja! ¡Vaja! Apreniu primer de traduir llatí i de llegir conforme, i llevores ja discutiré. ¿No hi estau ara convençut de que heu fet s' "endiots"? ¿Sí? ¿Estau content, idó, ara de que vos doni un títol consemblant?

Lo que acabau de dir dels bisbes i per consecuent també dels capellans s'ha d'aplicar també an aquestes altres paraules de St. Pau en la mateixa carta a Timoteu i, que també citau vos, Sr. autor del article "Contesta":

"Els diaques sien esposos d'una sola dona".

Després de lo indicat, deis vos mateix, Sr. autor de "Contesta", (ja hi estau ara content, quant veis que jo, vos dic tantes vegades: "Sr. autor", ¿eh? Jo ho fas aposta, per donar-vos-ne una de freda i una de calenta), apuestes paraules:

"... como quiera que la necesidad la constituye el matrimonio, (unión de "marido y mujer, nadie que no sea "antinatural o invertido podrá substraerse a tal unión, si no la realiza "legalmente, por la ley, tendrá que llevarla a cabo oculta, vulgo prostitución."

Supós que amb aixó voléu dir vos Sr. "oliardo" (ara canviarem un poc de tractament) que sa passió de sa luxuria és tan forta en ses persones, que si no la satisfán legalment, aixó es per medi del matrimoni, "per necessitat" l'han de satisfer ilegalment, aixó és, per medi de sa prostitució.

Si és aixó lo que voléu dir, demostrau que no teniu sa més petita dosis de sentit comú, ni de llògica, ni de res de tot quant deyen haver de tenir ses persones que vulguin estampar articles damunt periòdics que pretenen de "cultos". Més encara: demostrau que teniu colca cosa que jo me call... (Ja m'enteneu).

Sé cert que d'aixó que deis en protesten moltíssimes persones, capellans i seglars; i que, si poguessin, vos dirien: que sou un "baldraga de marca major", encare que no ho volguéu ésser, perque ells, a pesar de perma-neixer fadrins, guarden sa més perfecta continència.

Amb so vostro modo de parlar negau a s'homo el poder vencer ses

passions. I aixó, Sr. autor de "Contesta", vos posa a s'altura d'un "Xétxera", i, si tant voléu, des betúm.

Tant si voléu, com si no voléu, pot vencer s'homo totes ses passions, sien de luxuria, sien de ira, sien d'altra cosa.

¿Cuántes vegades havéu sentit a dir que un homo tenia sa passió fortíssima de sa gola del beure o del fumar, i, no obstant, la va vencer, fins an al punt de avorrir llevors aquesta mateixa gola? ¿Cuántes vegades també havéu sentit a dir que persones que tenien en grau superior sa passió de s'ira la venceren fins an el punt de convertir-se en "mansos corderos"?

Idó si aixó passa respecte de ses passions de s'ira, de sa gola etc... passa també respecte de sa passió de sa luxuria. Com se supossa, se necessiten molts de sacrificis; però se poden vencer tals passions.

Per tant, sense satisfer legalment, aixó és per medi del matrimoni, aquesta baixa passió de que vos parlau, poden els homos deixar de satisfer-la ilegalment, aixó és, per medi de sa prostitució.

I si aixó poden fer'ho tots els homos indistintament, molt més ho poden fer els cristians, qui contenen amb sa gràcia de Déu.

¿Esteis ara convençut de que xerrau sense sabre que deis? Idó als qui fan aixó les diuen: "Xétxeres"! I d'aquests ¿no en coneixeu cap per davers "Ciudadanía"?

**

Ara un avís, Sr. articulista:

Si vos ne tornau venir en foteses d'aquesta casta, vos acabussaré es ca... I té males bromes aquest ca meu. Allá ont aferra no amolla. Sé cert que si vos embolica per devers s'olla, será tan gros es troç de carn que vos despenjará, que bastará per fer-ne bisteks tot un mes de tira.

¡Ressisset!... ¡Ressisset!... tornaria a dir aquí mestre Perico.

Aprofitau es temps en coses de profit pels altres i per sa vostra ánima. No, i no anéu de bromes. Adéu.

—¿Ho sentiú, Sr. autor de "Contesta"?

—¿?...

—¡¡¡Vaja un perboc que vos n'heu drit!!!...

ANTEM DEL MOLI

Un "Dumping" en Rusia

De la importante "Revista Social Agraria" transcribimos el siguiente artículo:

Sobre esta cuestión se han dado ya copiosas referencias en toda clase de literatura.

Però conviene estudiar el asunto desde el punto de vista en que lo hace el periódico socialista *Dni*, para que, relacionado con la vida obrera tal como hemos visto allí se desarrolle, resalte más y más lo de la *dictadura del proletariado* que andan predicando y prometiendo todos los días los socialistas a los incautos trabajadores.

Desde hace algún tiempo, la Prensa viene dando cuenta frecuentemente de la venta fuera de Rusia de productos soviéticos a precios inferiores a los del mercado mundial. Es el *dumping* soviético, que los socialistas tratan de defender, y más por malicia contra el régimen económico actual que por convencimiento de como se origina, a qué tiende y cuales sean las consecuencias que produce. Veámoslo:

Como se origina.—Sabiendo lo que son y como funcionan la *Oficina de Explotación Comercial* y los llamados *Campos de trabajo*, se hallará la explicación de la causa originaria de este fenómeno económico-político-social, que tanto entusiasma a los socialistas. La *Oficina de Explotación Comercial* es el organismo que tiene la misión de hacer el reparto de los obreros forzados entre los diversos centros de tra-

bajo destinados a la producción forzada.

Su modo de obrar es el siguiente: a la llegada de un convoy de obreros, los individuos son examinados y dotados de *cartas de trabajo*, que contienen la indicación de la profesión respectiva. La Dirección de esta Oficina trabaja de acuerdo con la organización terrorista del campo, que, por cierto, usa como medios de reducción el fusil y el calabozo para hacerse obedecer de sus administrados. Por lo común, recurre al método aplicado ya con mucho éxito por los negros y algo parecido al procedimiento ensayado por los soviets en las llamadas *brigadas de choque* en los centros de producción normal: se escogen, entre los obreros sometidos al trabajo forzado, los peores elementos y se los eleva al rango de vigilantes. Se estimula su celo con el cebo de nuevos privilegios y con la amenaza de la vuelta, siempre posible, a su antigua situación de forzados.

Esta vigilancia se traduce en una tiranía de trabajo insoportable, pero ineludible, para los vigilados, que ven desfallecer sus fuerzas por el cansancio el hambre, el frío y las condiciones del régimen de trabajo que se les impone. Los resultados que así se obtienen son, según descaro testimonio de los *techuistas*, excelentes para la producción. La presión y la explotación del hombre por la bestia humana da como consecuencia el *dumping*.

Los *Campos de trabajo* son los lugares de concentración donde los sometidos a trabajos forzados se ven obligados a trabajar y radican en varias partes, en la isla de Solovetzk, regiones de la Carelia, Mourmansk y otros puntos de Siberia o de Rusia septentrional. El centro de las explotaciones forestales es Sonca.

El *dumping* soviético se efectúa actualmente con la madera e industrias derivadas: serrería, argamento etc.

Las condiciones laborales en los *Campos de trabajo* son penosísimas. Las horas de trabajo no están reglamentadas. El palo y el fusil sustituyen a la ley. Numerosos obreros forzados han preferido producirse heridas a seguir trabajando. Lo más penoso es la falta de vestidos. Se distribuyen a título de recompensa, cuando hace falta estimular el trabajo para hacer frente a un pedido del extranjero. No es de extrañar la frecuencia con que perecen helados los trabajadores. Se cuenta que en un día a 200 se les helaron las extremidades porque se les obligó a trabajar casi desnudos a una temperatura de 23° grados bajo cero. A gran número de éstos se les amputaron los brazos y las piernas. Los muertos fueron arrojados a una fosa cavada en previsión desde el verano.

Los datos que preceden y otros que se omiten aquí los testimonia el periódico socialista *Dni* (1930). Ellos demuestran claramente las condiciones que permiten a los dirigentes de la Unión de las Repúblicas Soviéticas exportar la madera rusa a vil precio. Prueban igualmente que los que en el extranjero compran esta madera pagan, en verdad, el *precio de la sangre* de tanto desdichado obrero.

Por qué se producen.—La teoría del *dumping* está contenida en la literatura de los voceros del socialismo, Bebel, Stern, Pflüger, Kautsky y casi todos los que disertan sobre el Estado del porvenir que el socialismo promete a los obreros, regido por la *dictadura del proletariado*. No hay más que leer la prensa socialista de estos días para convencerse de las simpatías que les inspira la *experiencia rusa*.

El *dumping* ruso es para ellos una confirmación de las ventajas del cambio de régimen económico social. Por eso su implantación fué uno de los primeros cuidados que han tenido los socialistas del sovietismo ruso. A los incautos les demostrará que con el régimen social implantado por el socialismo es posible producir más barato, más abundante y más rápidamente.

Desde el punto de vista financiero, estas operaciones se explican, en lo

que afecta a Rusia, por la tasa elevada del rublo, mantenida artificialmente en el interior del país. Para el gobierno soviético, que especula sobre el rublo, el precio bajo de las mercancías vendidas por valores extranjeros es aun ventajosa y le permite, en un momento previsto, poder disponer de un acopio de divisas en la medida precisa de sus calculadas operaciones.

Los resultados.—El *dumping* se hace, en primer lugar, con detrimento de los mismos obreros, que están sin alimentos, privados de productos de primera necesidad y con métodos restrictivos y enojosos de provisión de alimentos y tasa de percepción de salarios.

Es una amenaza, un atentado para todo el movimiento obrero que lucha por la mejora material y cultural de la clase obrera. Los bajos precios de la producción de la U. R. S. S. atacan fatalmente el mercado mundial y procuran una baja de precios en los salarios, por perjuicio evidente de las clases trabajadoras.

El *dumping* acentuaría el paro obrero en los países con los gravísimos trastornos y perjuicios consiguientes a este mal social, que agravaría hasta el límite la condición obrera en todo el mundo.

Pero, sobre todo, el *dumping* de los soviets es inmoral, antisocial, inicuo. Solo es posible, gracias a los salarios miserables de los obreros rusos, al bajo nivel de la existencia a que tiránicamente se les somete, a *precio de la sangre*, en fin, que hace profundamente sarcástico ese *paraíso obrero* que ha traído para el proletariado ruso la *dictadura del proletariado*, cuya implantación quita el sueño a los ilusos socialistas.

E. TORKAL

L'AMO Y EL SEU MISATJE

—L'amo, oh l'amo, aont sou, l'amo?

—Qui es, o ets tú, Biel?

—Jo som, l'amo.—Veng a dirvos qu'he sentit un d'aquets "Señoritos" que fan "discursos"...

—I qué?

—Que son la "mar" de polits i la "mar" de macos...

—Els "Señoritos" o els "discursos"?

—Els discursos, l'amo. Son ben polits i...

—Be, pero lo que mes interesa es sabre lo que diuen.

—Ido diuen que la República du sa llibertat i el progrés.

—Be, axó ja ho sabiam de fa estona. Qué mes diuen?

—Ido sempre diuen una cosa que me xoca molt a mí...

—Meam, diguela.

—Es que no gos dir-lavós, l'amo. Es que n'estic empagait.

—Tan grossa es?

—Sí, l'amo es grossa. Tan grossa que no gos, no gos l'amo, no gos...

—Fora més revolteries, Biel, digués i foris!

—Diuen, l'amo, que se terra es del qui la cultiva, sabeu? i com som jo que la cultiv...sabéu?...

Per lo metex si treis contes, jo som l'amo i vos el misatge, i per lo tant...

—Be, homo, be. Conformes. Supós que tú pagarás les contribucions, abonarás les milliores, donarás el salari als jornalés, pagarás els deutes i tendrás els mals de caps, veritat?

Bono, Biel, fe números i treu contes. Paguem els ormetjos, el bestia d'entrada, l'anyada d'enguany i per enavant s'ha dit. Tú serás l'amo i jo el misatge. Feta está la barrina.

—Ah l'amo, aquells "Señoritos", no diuen res d'axó de pagar, sino que... Sabeu l'amo?

—Bono, Biel, no tornis dir "Señoritos" que si ho sabem se disgustarán. Se diuen "Ciudadans". Valgue't per avis.

—No, idó molts d'ells pareixen mes pagedos que ciudadans! No son de lo mes fi per eser "ciudadans"... Idó, l'

amo, aquets ciudadans, per mí fan contes que vagi regalat tot.

—Ah sí!, doncs, per aquest preu ves a fer sa barrina amb ells, i... foris.

—L'amo, es que diuen qu'ells no tenen res, res que repertir. I tenc per mí que tots tenen mes ganes de prendre que de donar.

—Vols dir tú, qu'aquets ciudadans, també cercan en regalat?...

—L'amo, es que diuen que a les bones o a les males en sortirán en la seua... Perque axí eu canten uns papers, sabeu?

—Si ja ho sé. Pero també sé que aquets caps-verjos, son d'aquells qui no mes fugen de fam i de feina, per viurer esquena dretea demunt el pobre poble.

—Mirau l'amo, i no vagi per dit; pero no fan cara de molt feiners. Aquella córpora seua no sembla aposta per vinclarsé darrera s'arade o se xada.

—Creumé, Biel, aquets no sercan el ben-estar del poble; sino el renou i la revolució. Ells serian els primers que farian es tró, si vesin que el poble viu tranquil i en pau i unió. Farian flemedeta de rabia de veurer el poble que disfruta i gaudex. Ells lo que volen es comandar.

—Aixó si que ho diuen que ells volen esser els "directors" de tot. I que si ells ho son vendrá una felicitat mai vista.

—Sí, la felicitat de que siau voltros s'arriet del viatge i ells ferán d'amo, ben encolcats.

Voltros fereu el treball i ells serán els directors del "fruit" de la vostra suó.

—Que vol dir l'amo?

—Lo que sents, Biel. Voltros sereu els misatges sensa pague i ells serán els senyors! Volen comandar...

—Axó si que ho tenen ben marcat, una comendera de trenta mil dimonis. Tot ho volen canviar. Diuen que están resols a canviar el nom a nels pavos reals.

—No diguis tonteries. Pero lo cert es que volen mandar i donar lleis.

Na Bel de sa Torre es bona per mandar i no fer res, el sol alt i llum ençes i sa guiterra que sona.

Axis son aquets; predican el repertiment, si, i repertexen el treball, i ells se quedan amb el fruit del treball. Voltros se xada i es caveg, i ells el passará be. Ells farán les sumes i per voltros serán les restes.

—L'amo, ell ja n'hi ha que troben que sa República no va en lloc. Voldrían mes sarau... sabeu?

—Lo que volen ells es mes renou i mal-estar. En sa revolució viven i floquen.

—L'amo, i diuen que reben tants i tants de dotbés, per fer aquesta *propia-ganga*.

—Aixó demostra lo bo qu'es, lo que prediquen! Sols a forçe de dinés ho poren fer xorá.

—Y per aquí embax que en tenen molts ferm de dinés? pues no sé perque, tant d'empenyo tenen en fernós feligos?

—Perque hara s'han donat conte, que aquella felicitat que tant prometian no arriba per cap vent del mon, i aquells desventurats, donen per excusa que fins que tota Europa sia com ells, no hi heurá remei per arribar la gran felicitat, i mentres tant los pasen a ells i... voltros, esperant, com a be-neis.

—L'amo, jo no cobr cap centim, ni...

—Pero los cobren ells, donantse la bona vida i visquent a lo burgués.

—L'amo, i diuen que no en volen cap, cap de aquets qui no fan feina.

—Idó que los llevin a ells els primers, que son els mes malfeners del mon. Ells se donan se "gran vida" mentres noltros i voltros nos fregim se melsa demunt s'era, a n'aquest sol d'estiu qui frix.

—L'amo vos me feréu obrir els ulls. Vos, parex que no anau de bromes.

—Bromes, m'has dit! Masse el Pape s'en preocupa de tot axó!

—Y que me deis, l'amo? El Pape també vol el repertiment?

—El Pape vol lo que es just. Que el pobres tenguin per poder viurer be i honestament d'una manera digna i equitativa.

—Me agradería molt, sabre lo que diu el Pape...

—Será un altre día, si Deu ho vol.

L'amo de Son Prim

Una explotación moral

REPLICA A LOS DEL PONT D'INCA

Publicamos en el número 4 de ese semanario bajo el título de "Inicua explotación" un artículo en el que después de transcribir el telegrama enviado al Presidente de la República Española por la Sucursal de Albañiles del Pont d'Inca en el que se le participa el acuerdo tomado en Junta general de "expulsar inmediatamente órdenes religiosas y separación Iglesia y el Estado", comentábamos la barbaridad jurídica que encierra tamaño acuerdo, probábamos lo antidemocrático y antiliberal de la política de expulsiones, defendíamos en nombre de la Libertad, Igualdad y Fraternidad el derecho que tienen los católicos a asociarse para fines religiosos, y poníamos de resalto la ridiculez en que habían caído los dirigentes de dichos obreros al tener la osadía de enviar a la prensa diaria aquel telegrama de marras, terminando el artículo con la condenación de la inicua explotación moral de que son víctimas los honrados obreros del Pont d'Inca.

En el número 48 de "Ciudadanía" (1.º de Agosto) leemos una carta del Comité de dichos obreros en la que contestando a nuestro artículo reconocen noblemente que son víctimas de la ignorancia pero—¡vaya ocurrencia!—suéltanse echando sobre nosotros la culpa de su estolidez.

QUIEN TIENE LA CULPA?

Resulta pintoresca por demás la que nos cuelgan los socialistas del Pont d'Inca: "No sabéis—nos dicen—que la educación que tenemos la hemos recibido bajo vuestra tutela... que si en lugar de habernos enseñado oraciones nos hubieran enseñado a ser personas, tal vez no habríamos incurrido en esta falta de redactar un telegrama?"

Pero, obreros de mis entretelas! Si yo nunca he estado en Pont d'Inca ni he tenido relación alguna con ese pueblo, ¿cómo podré ser la causa de que no seáis personas—como vosotros decís—cómo podréis haber sido educados bajo mi tutela? Os referís a la tutela de VERDAD Y JUSTICIA? Pues noteniendo un mes y medio de existencia, cómo puede haberos educado a vosotros que os juzgo mayores de edad?

Os referís a la enseñanza religiosa? Seguramente que sí. Pues bien; es una ridícula calumnia decir que la enseñanza religiosa forma "pueblos ignorantes y salvajes" y que "no enseña a ser personas".

La pléyade de hombres eminentes en todos los ramos del saber humano salidos de escuelas religiosas es un *mentís* a vuestras afirmaciones, oh obreros del Pont d'Inca! Repasad la Historia de la Ciencia, la Literatura, el Arte, etc. y veréis que las figuras más destacadas han sido educadas en escuelas religiosas.

Vosotros que afirmáis haber asistido a tales escuelas seríais de aquellos alumnos que la mayor parte de días hacen *loros* prefiriendo dos días de fiesta a uno escolar pues tan poco aprovechados salisteis que ningún maestro cristiano os reconocía por discípulos.

SI EL TIBER SALE DE MADRE...

Al enumerar el gran Apologista Tertuliano ya en el siglo III las causas de las persecuciones contra los cristianos, expresa claramente que la

