

# CINEMA PRENSA

31

Z-222

10 NOV. 1979



DIRECCION GENERAL DE CINEMATOGRAFIA

C I N E N P R E N S A

( notas sobre el cine visto desde las publicaciones ). NO. 31.

NOVIEMBRE.

1979. —

---

Contiene:

- 261.- EDITORIAL DE " EL PAIS" SOBRE CUOTA DE PANTALLA.
- 262.- OTRO DEL DIARIO "YA" VUELVE SOBRE EL TEMA.
- 263.- TAMBIEN EDITORIALIZA "DIARIO 16" SOBRE PROTECCION.
- 264.- PROTECCION: EL SISTEMA FRANCES. CONTRA COMUNIDAD ECONOMICA EUROPEA.
- 265.- BAJA EL PORNO EN FRANCIA.
- 266.- BERLANGA Y SORIA: ARCHIVOS DE NO-DO A FILMOTECA.
- 267.- SOBRE EL MISMO ASUNTO: CARTA ABIERTA DE ROBERTO BIEGER.
- 268.- LA SGAE GESTIONARA LOS DERECHOS DE AUTOR FILMICOS.
- 269.- FESTIVAL INTERNACIONAL DE SAN SEBASTIAN COMPROMETIDO Y APURADO.
- 270.- SAN SEBASTIAN: JUICIOS SINTETIOS A POSTERIORI.



18 NOV 1979

C I N E N P R E N S A

247

EDITORIAL DE " EL PAIS"  
SOBRE CUOTA DE PANTALLA.

12.8.79.

10 NOV 1979

Que recordemos, nunca en estos años últimos el cine ha trepado a los editoriales de los periódicos, tratado desde el punto de vista administrativo, hasta provocarlo la sentencia del Supremo que, a finales de julio, anulaba lo dispuesto sobre cuota de pantalla.

Por otra parte, esta cuestión ha sido el tema dominante, durante todo el verano, en el mundo industrial del filme.

El fondo de EL PAIS, titulado " El Cine español, en quiebra" invocaba la lección dada por el I Congreso Democrático del Cine Español y sus secuelas, " que muchos se empeñan en ignorar, la Administración la primera". Por fin, la Administración tendrá que cumplir y " poner en práctica con la mayor urgencia posible, aquellos acuerdos". Igualmente respecto a los Festivales " que se han desprestigiado los últimos años" y respecto a la cooperación con TV, el periódico pone el acento en las responsabilidades de la Administración.

" La lección que muchos se empeñan en ignorar,  
" la Administración la primera, que supuso la celebración del I Congreso Democrático del Cine Español,  
" ha vuelto en cierta forma a repetirse en los últimos

611

" días, cuando representantes de las tres ramas de  
" la industria cinematográfica, representantes de los  
" directores, técnicos y actores, y de Comisiones O-  
" breras y UGT, han llegado a una serie de acuerdos  
" para plantear una solución fácional, eficaz y urgen-  
" te al problema originado por la sentencia del Tri-  
" bunal Supremo a favor de la supresión de la cuota  
" de pantalla. Esta medida, de consumarse, podría sig-  
" nificar la muerte de ese enfermo que es el cine es-  
" pañol. La Administración se ha comprometido públi-  
" camente con los acuerdos citados y ahora debe poner-  
" los en práctica con la mayor urgencia posible.

" Un primer vistazo a la formulación y el con-  
" tenido de dichos acuerdos podría llevar a conclusio-  
" nes equivocadas, como, por ejemplo, que lo que se  
" pide es una vuelta a un pasado más o menos reciente  
" como mal menor. Pero no es así. El nuevo sistema  
" formulado por productores, distribuidores y exhibi-  
" dores, de concesión gradual de las licencias de do-  
" blaje a la distribución, supone la obligación de  
" éstas de distribuir, y distribuir bien, el cine es-  
" pañol. Asimismo, la intransferibilidad de dichas  
" licencias impedirá cualquier tipo de tráfico cen-  
" las mismas. Las medidas pedidas por los citados  
" representantes no contradicen en absoluto la polí-  
" tica económica del Gobierno, ya que en ellas no se  
" pretende poner ningún tipo de trabas a la libre  
" importación de películas extranjeras, sino simple-  
" mente un control racional sobre la concesión de li-  
" cencias de doblaje. El hecho de que únicamente las  
" multinacionales no hayan suscrito estos acuerdos,  
" aunque siempre están a tiempo de reconsiderar su  
" postura, no puede sorprender a nadie y no hace sino  
" confirmar que la protección del cine español no se

" cuenta entre sus intereses.

" Pero los problemas del cine español no ter-  
" minan con el necesario restablecimiento de las cuo-  
" tas de distribución y pantalla. La deuda de 1.300.  
" millones que la Administración tiene para con los  
" productores y el retraso de año y medio con que és-  
" ta paga el 15% de taquilla son otros no menos  
" importantes problemas a los que debe hallarse pron-  
" ta solución. A más de que los créditos oficiales  
" destinados a la producción cinematográfica no deben  
" arbitrarse con los mismos mecanismos que necesitan los  
" créditos privados. Por otro lado, el notable incre-  
" mento de los costes de las películas hace que éstas  
" sean prácticamente imposibles de amortizar únicamen-  
" te en el mercado nacional. Es necesario que el cine  
" español se lance a abrir mercados en el exterior,  
" pero, si no queremos caer en el cuento de la lechera,  
" hay que empezar a arreglar los problemas por la  
" base. En cualquier caso, el gran mercado para el  
" cine español que representan los países de habla  
" hispanica ha sido descuidado, perdido e ignorado  
" hasta limites inconcebibles. Por si ello fuera poco  
" los festivales nacionales--San Sebastián, La Coruña,  
" Barcelona, Benalmádena, etcétera-- se han despresti-  
" giado considerablemente en los últimos años. Por la  
" indiferencia de algunos sectores de la industria  
" la inoperancia de la Administración y la ineficacia  
" de algunos de sus responsables directores, se están  
" perdiendo algunas de las pocas plataformas interna-  
" cionales con que contaba el cine español. Y levantar  
" un festival desprestigiado es una ardua y dura tarea.  
" Los nuevos equipos que se han hecho cargo de la or-  
" ganización de los festivales de San Sebastián y La  
" Coruña lo están viviendo en estos días. El cine espa-  
" ñol necesita el escaparate internacional que suponen

" los festivales y la Administración no puede eludir  
" tampoco sus responsabilidades en este apartado.

" Finalmente, los apartados presupuestarios  
" de Televisión Española para la producción de pelí-  
" culas deben servir para aliviar la difícilísima si-  
" tuación económica del cine español. Sería necesario  
" conocer qué parte de ese presupuesto será emplea-  
" da en la producción de películas destinadas en  
" principio a la " pantalla grande" y evitar que los  
" directivos de TVE distribuyan sus dineros bajo cri-  
" terios de amistad, influencias ajenas a la calidad  
" artística o manipulación política. Y, pasados los  
" años de proyección comercial, que las películas es-  
" pañolas ofrecidas por Televisión reciban un pago  
" menos cicatero y más acorde con los precios al uso  
" en el resto de las televisiones europeas.

262

OTRO DEL DIARIO "YA"  
VUELVE SOBRE EL TEMA

A la semana siguiente es YA quien toca el asunto desde su espacio editorial

El arranque, claro, es diferente La antigua y sostenida posición de la industria frente al Estado ( " quitadnos la censura y os regalaremos la protección") ha demostrado su inanidad Por otra parte la sentencia del Supremo no entra en el meollo. refiriéndose tan sólo a la jerarquía normativa de las disposiciones Subvenciones y cuota son medios derensivos usados por el cine en Italia Francia Alemania Gran Bretaña

Sentido interno del artículo editorial: la política de protección iniciada el 64 en sus líneas generales viene a ser la que ahora reinvidice todo el mundo y la que hay que seguir " Lo que ahora hace falta -- esampa con referencia el dictamen del Supremo-- es que la Administración corrija cuanto antes su negligencia y rehaga pero bien. lo que hizo mal"

" Lo que hicimos mal" entienden muchos recordando que es editorialista de YA José María García Escudero. Director General que inició estas políticas

Dice el artículo, muy lógico y trabado:

17.8.79.

17.8.79.

" Durante mucho tiempo fue frecuente en  
" los medios cinematográficos la afirmación de que  
" todos los males del cine español se curarían con  
" la supresión de la censura ! Quitádnos la cen-  
" sura y os arreglaremos la protección!. se decía  
" aludiendo a las ayudas que el Estado concedía a  
" las películas nacionales en forma de subvencio-  
" nes y obligando a las empresas de distribución y  
" exhibición a distribuir y exhibir respectivamen-  
" te un porcentaje determinado de cine nacional:  
" las llamadas cuota de distribución y cuota de  
" pantalla

" ! Ay! el justo clamor que ha levanta-  
" do en todos los medios de la producción la sen-  
" tencia del Tribunal Supremo eximiendo a los ex-  
" hibidores de la cuota de pantalla ( la de dis-  
" tribución había sido suprimida por la propia Ad-  
" ministración) demuestra que la esperanza de que  
" suprimiendo la censura todo se arreglaría ca-  
" recía de fundamento

" Digamos ante todo que los productores  
" tienen razón Nuestro caso es el de todos los  
" países (Italia, Francia, Alemania, Gran Bretaña)  
" cuyos mercados nacionales son insuficientes para  
" amortizar los costes de la producción que inclu-  
" so dentro de ellos se ve obligada a competir con  
" la avasalladora industria norteamericana (favo-  
" recida en España con el doblaje) y que no quieren  
" renunciar al vehículo cultural que es--o debe-  
" ría ser el cine Pues bien; en esos países los  
" medios de proteger a sus respectivas cinematogra-  
" fías son subvenciones y cuota de pantalla La  
" sentencia

" sentencia del Tribunal sólo podía fundarse  
" (y así ha sido) en defectos formales de la dis-  
" posición que la establecía y que según el Al-  
" to Tribunal, debía haber sido una ley. Lo que  
" ahora falta es que la Administración corrija  
" cuanto antes su negligencia y rehaga pero bien,  
" lo que hizo mal

" Hay que Añadir que con la cuota de  
" pantalla no se imponía nada que no estuviera pre-  
" viamente conseguido. La cuota estuvo durante mu-  
" cho tiempo detenida en la proporción de un día  
" de cine nacional por cada cuatro de cine extran-  
" jero. A principios del año 1967 se la elevó a  
" uno por tres teniendo en cuenta el gran volúmen  
" que había alcanzado nuestra producción y su cre-  
" ciente aceptación por el público. a consecuencia  
" de la cual la proporción de exhibición del cine  
" español rebasaba ya el nueve porcentaje estable-  
" cido. Se trataba únicamente de consolidar legal-  
" mente la situación de hecho que el propio cine  
" español había conquistado por sus méritos

" Cuando el real decreto del 11 de no-  
" viembre de 1977 impuso la proporción de uno por  
" dos, se argumentó igualmente que esa proporción  
" se había alcanzado ya en la práctica. Lo que  
" alarmó fué la desaparición simultánea de la cuo-  
" ta de distribución, por cuanto significaba per-  
" der los anticipos procedentes de dicha rama de  
" la industria, que venían a representar un tercio  
" aproximadamente de la financiación de las pelí-  
" culas españolas. La consecuencia ha sido el des-  
" censo de la producción, que se veía en la impo-

" sibilidad de abastecer a las salas para el cumpli-  
" miento de la cuota de pantalla antes de que el Tri-  
" bunal Supremo, drásticamente, eximiera a los ex-  
" hibidores de la misma por la razón legal expuesta.

" Como la protección al cine nacional es  
" justa, nos felicitamos de que, según parece, se  
" esté en camino de encontrar solución al problema,  
" incluso restableciendo la cuota de distribución,  
" pero perfeccionada y vinculándola a la efectiva  
" difusión que las empresas distribuidoras hagan del  
" cine nacional, y volviendo a la cuota de pantalla  
" del uno por tres, que parece más ajustada al volú-  
" men actual de nuestra producción.

" La lección que se debe sacar del inci-  
" dente es, en primer lugar, de cautela al hurgar  
" en un mecanismo muy complejo, el de la protección  
" al cine, que en sus grandes líneas quedó constitui-  
" do con las normas de 1964, como lo prueba el que  
" haya que volver constantemente a restablecer las  
" piezas que en un momento de euforia se eliminaron;  
" en segundo lugar, de escarmiento para quienes in-  
" genuamente creían que todo estribaba en acabar con  
" la censura.

" Hacemos también votos para que nuestra  
" producción se eleve sobre los infimos niveles a  
" los que ha descendido. Mientras esto no suceda,  
" no vemos qué fuerza moral pueda haber para impo-  
" ner su exhibición.

263

TAMBIEN EDITORIALIZA

▪ DIARIO 16" SOBRE PROTECCION.

16.9.79.

El mismo tema de nuestras dos entregas anteriores surge en el espacio editorial de DIARIO 16, bajo el título " La crisis del cine" En el año en curso, la producción -- número-- de películas ha bajado a la décima parte de " hace muy pocos años ". El concurso abierto por la Administración, vía RTVE, es una especie de salvavidas; ojalá se haga felizmente realidad, así como el decreto-ley del cine.

El artículo concluye propiciando, sin más pormenores, que el nuevo apoyo sea " absolutamente distinto" del proteccionismo franquista. Dice así:

" El cine español está en trance de desaparición encubierta. Dicho de otra manera: se producen en el año en curso la décima parte de películas de las que se producían hace muy pocos años. Paradójicamente, este descenso de producción ocurre exactamente después de que (casi simultáneamente) unas diez o doce películas españolas en su mayoría de nuevos o casi nuevos directores, alcanzaran un eco internacional, y otras tantas películas " comerciales" se colocaran en los rankings de taquilla inme-

" diatamente detrás de las superproducciones ameri-  
" canas de turno. Es decir, se estaba llegando a una  
" situación en la que el cine español conseguía con  
" alguna frecuencia, o calidad, el respaldo del pú-  
" blico.

" Pero el Fondo de Protección a la Protección  
" Española por parte de la Administración ( 15 por  
" 100 de las recaudaciones brutas de cada película pa-  
" ra su correspondiente productora) se ha retrasado  
" en el pago hasta el récord de los veintiún meses,  
" demora actual. Y esto supone una deuda contraída  
" por la Administración para con el conjunto de  
" productoras españolas de aproximadamente unos mil  
" doscientos millones de pesetas

" Precisamente esta misma cifra es escogida  
" por la Administración, vía RTVE como fondo de un  
" concurso abierto para financiar los mejores pro-  
" yectos entre los que las productoras de cine pre-  
" sentan para programas-narrativos en la pequeña  
" pantalla. El concurso, especie de salvavidas, se  
" abre y cierra en un plazo inapropiado: 15 de agos-  
" to a fines de septiembre. La brevedad y el estia-  
" je del plazo provocan numerosas sospechas

" Y por un lado habrá que aguardar a que el  
" desarrollo del concurso responda a la equidad y  
" a la utilidad: reparto y desconcentración de es-  
" ta ayuda financiera, para que no se acumule en cua-  
" tro o cinco productoras privilegiadas

" Por otro, habrá que aguardar también a que  
" la Administración asuma su papel de deudora de las  
" productoras, papel asignado por las reglas del jue-  
" go heredadas, sin aplazar más el pago de la enorme  
" deuda.

" En tercer lugar, que sea un hecho el de-  
" creto-ley del cine español.

" Aquí si puede estar el fondo de la cues-  
" tión, no se trataría de dar propinas, ni de so-  
" luciones provisionales

" Si sería necesario un apoyo, distinto ab-  
" solutamente del proteccionismo franquista capaz  
" de anular talentos e iniciativas para hacer fren-  
" te a una situación que es de emergencia, y a la  
" vez, de sistema.

264

PROTECCIÓN: EL SISTEMA FRANCES.  
CONTRA COMUNIDAD ECONOMICA EUROPEA.

8.10.79. Anticipándose con mucho respecto a cualquier implicación española, Alfonso Sánchez resalta que " ciertas medidas de ayuda" -- en Francia-- están amenazadas de debatirse en el Tribunal Europeo de Justicia; la eventual sentencia afectaría igualmente a Italia, Inglaterra y Alemania Federal, como miembros de la CEE.

Es parte de lo tratado en Biarritz sobre " cine latinoamericano". Transcribimos íntegra la crónica publicada en HOJA DEL LUNES de Madrid:

" Se celebró en Biarritz un coloquio sobre los  
" problemas de los cinemas ibéricos y latinoamericana-  
" nos. No suscitó mucho interés. Se sabe que de estos  
" debates, a cambio del oleaje retórico que promueven  
" sólo salen unas cuantas conclusiones teóricas, sin  
" la menos aplicación práctica. El cine tiene tres  
" problemas; el dinero, la censura y el hacerlo bien.  
" Cualquier otro que pueda darse en éste o aquél país,  
" cae bajo alguno de estos tres enunciados.

" La solución al problema de la censura está  
" en suprimirla. Después cada autor ya puede hacer  
" el cine que prefiera y como quiera. Porque cual-  
" quier tema admite la variedad en sus tratamientos.  
" Nos recuerdan ahora las dos preguntas que una re-  
" vista francesa propuso a diez destacados realizado-  
" res. Fue hace diez años." Si no existiera la censu-  
" ra, haría usted una película sobre la guerra de Ar-  
" gel?" " En caso afirmativo, de qué forma el cine  
" puede abordar este tema? " Cómo lo haría usted?"  
" Las respuestas revelan que cada uno lo habría tra-  
" tado bajo enfoques diferentes: ideológicos, humanos  
" drámaticos, espectaculares. Como existía la censu-  
" ra, ninguno pudo hacerlo. Luego, al cabo de los años  
" el tema dejó de apasionar y son escasas las pelícu-  
" las realizadas sobre la guerra de Argel. La censura  
" coarta la libertad de creación. Sólo cabe suprimirla.

" La solución al problema del dinero reside en  
" encontrarlo. Problema agudo. Aun dentro de cada cine-  
" ma ofrece planteamientos distintos e incluso varían  
" en los casos particulares. Un proyecto, a veces só-  
" lo un realizador, tiene facilidades de financiación  
" y para otros resulta imposible. La única industria  
" que resuelve por sus propios medios el problema de  
" la financiación es la norteamericana. Eso le permi-  
" te una independencia que es razón fundamental de la  
" potencia de su cine. Todos los demás cinemas nece-  
" sitan ayuda estatal. Como es bien sabido, resulta  
" fácil decirlo. La dificultad está en cómo ejer-  
" cerla. Todavía ninguna Administración ha ideado un  
" sistema eficaz para asegurar el normal desarrollo  
" de su cine. Lo prueba las frecuentes crisis que su-  
" fren esos cinemas y la muy prolongada actual. Por  
" una razón u otra, cada cierto tiempo es preciso

" revisar los sistemas de ayuda. Entra también la  
" colisión de intereses. Ahora ocurre en el cine  
" francés. Ciertas medidas de ayuda van en contra  
" de las disposiciones a que deben atenerse los  
" países de la Comunidad Europea. Si el asunto  
" se lleva, como amenazan las autoridades de Bru-  
" selas, al Tribunal de Justicia Europeo, se verán  
" también afectadas Italia, Inglaterra y la RFA, cu-  
" yas medidas protectoras particulaes son incompa-  
" tibles con las normas de la CEE. Complicado asunto.  
" De momento no afecta al cine español, pero convie-  
" ne tener en cuenta a la hora de formular la ayuda  
" que un día, más o menos cercano, España entrará en  
" esa Comunidad y su cine no debe presentarse como  
" el pariente más pobre. El cine español tiene su  
" problemas particular: el complejo de proteccionismo.  
" Nunca ha terminado de sacudírsele, lo que le lleva  
" a reclamar ayudas en estado de necesidad y a veces  
" a incurrir en lo del clásico plato de lentejas, co-  
" mo es ligar la producción a la importación. La bon-  
" dad del sistema de ayuda que se dicte depende del  
" uso que hagan sus beneficiarios. Si convierten la  
" ayuda en fin, siempre el sistema será malo. Puede  
" advertirse que aun hoy, con esta crisis, los que  
" hicieron adecuado uso de la ayuda están en condi-  
" ciones de financiar su producción y disfrutan de  
" la independencia que el creador necesira. Más que  
" un problema de las normas, es un problema de sus  
" beneficios. La experiencia lo revela bien.

" No precisa explicación el problema de "ha-  
" cerlo bien". Hoy una película tiene que ser buena  
" ante todo. A partir de ahí puede ser política, po-  
" liciaca, psicológica o de Sara Montiel. Y ocurre  
" que una mala película puede ser salvada en taqui-  
" lla, aunque cada vez en menor medida, por sus

" canciones, su intriga o su " melo"; pero si es  
" política no la salva nada. Hacer bien el cine  
" es un problema insoslayable. Con los presupues-  
" tos que exige el cine actual ciertos debates--  
" cine-arte o cine espectáculo, cine-político o  
" cine espectáculo-- se sitúan fuera de la rea-  
" dad. La película debe interesar a millones de  
" espectadores, que se tienen que reclutar en el  
" mercado propio y en los exteriores. Esa impe-  
" riosa necesidad no supone ningún atentado a la va-  
" riedad del cine, ni a las libertades del crea-  
" dor, ni aun a la personalidad de un cinema. To-  
" do lo contrario, esas condiciones sirven para la  
" mejor conquista de los mercados y vender compe-  
" tencias. El problema es sólo de hacerlo bien,  
" pues no hay más vía que la del cine bien hecho  
" para alcanzar a los espectadores de hoy.

265

BAJA EL PORNO EN FRANCIA.

Según condensada estadística del Ministro  
de Cultura, que reproducimos de FOTOGRAMAS:

" Continua la cuesta abajo del "porno" en  
" Francia. Según el Ministro de Cultura, Jean-Philippe  
" Leciet, en 1976 el público que veía películas  
" "porno" suponía un 25% del total, mientras que  
" ahora supone tan sólo un 6%. En 1978 el número  
" de salas "porno" era de 180. En estos momentos  
" suman 162.

266

BERLANGA Y SORIA: ARCHIVOS  
DE NO-DO A FILMOTECA.

28.9.79.

Según el proyecto del Centro Nacional de Cinematografía, los archivos de NO-DO pasarían a la Filmoteca. Los trabajadores y empleados de NO-DO prefieren incorporarse a -- RTVE y hacen de su archivo una especie de prenda. Ya se dió -- cuenta de las conversaciones entre las Direcciones Generales respectivas.

Ahora, el Presidente y el Director de la Filmoteca, en plática con un redactor de EL PAIS exponen su -- punto de vista, así como diversos pormenores de las poco sencillas negociaciones. Para Berlanga, los archivos de NO-DO deben pasar a Filmoteca ( entre otras razones, porque NO-DO archiva mal) aunque su último destino sería un non nato Archivo Nacional del Filme.

Transcribimos íntegro el reportaje, por lo archivable de los detalles que aporta:

" La Filmoteca y NO-DO ya no son el enemigo de  
" casa. Nosotros estamos luchando por ese archivo  
" desde finales de 1977, dice Luis G. Berlanga, y  
" en la solución de este problema intervienen, a  
" mi juicio, tres fuerzas, aparte de las secretas  
" y turbias de siempre: la actuación un tanto equí-  
" vocada de los representantes de las centrales sin-

" dicales de NO-DO, cierta negligencia de la Di-  
" rección General de Cinematografía, de la que a-  
" sumo la parte alicuota que me corresponde como  
" presidente de la filmoteca, y ese temor reveren-  
" cial que existe en este país ante la televisión.  
" La televisión tiene, en este momento, una pre-  
" ponderancia a la que yo no estoy dispuesto a  
" someterme.

" A principios de 1978 se planteó la  
" creación de un Cento Nacional de Cinematografía  
" en el que se integrarían Filmoteca, NO-DO, Uni-  
" española y una nueva escuela de cine. "NO-DO, se-  
" gún este proyecto, se configuraba como un pro-  
ductor de cortometrajes al servicio de los profesionales de  
" la industria, y Filmoteca recibía todos sus  
" archivos. El proyecto se fue abajo por las pro-  
" testas de los trabajadores de NO-DO, cursadas  
" por telegrama y que le consideraban un proyec-  
" to imperialista. Se invocó también entonces la  
" necesidad de esperar la ley del Cine, pero to-  
" dos sabíamos que esa ley tardaría todavía tres  
" o cuatro años en salir, mientras tanto, vendría  
" toda una serie de accidentes irreversibles para  
" el cine español". Berlanga cita, entre otros,  
" la grave crisis económica de la industria, el  
" paro que condena a los profesionales a hacer  
" cine mental, ya que es imposible rodar con ce-  
" luloide.

" Hubo después un largo periodo de  
" silencios. Yo comprendo que las aspiraciones  
" de los trabajadores de NO-DO a integrarse en  
" RTVE son justas. De hecho las dos direcciones  
" generales, la de Cinematografía y la de RTVE  
" llegaron a un acuerdo verbal que se reflejó  
" en un borrador de orden ministerial que nunca

" vería la luz: NO-DO pasaba a RTVE, pero el  
" archivo a Filmoteca, aunque siempre a dispo-  
" sición de TVE. Se nombró entonces una comisión  
" integrada por Rafael Julián, entonces director  
" en funciones de NO-DO, López Clemente y Jorge  
" Palacios, en representación de NO-DO; Carmelo  
" Romero y yo, en representación de la Dirección  
" General de Cinematografía. Tuvimos una sólo reu-  
" nión. Los profesionales de NO-DO estaban de a-  
" cuerdo en que los archivos se depositaran en  
" la Filmoteca pero antes de la reunión se había  
" celebrado una asamblea de trabajadores de NO-DO  
" en la que se acordó que el archivo era su teso-  
" ro y que no dejarían sacarlo hasta que no lle-  
" gase a un acuerdo con TVE sobre sus condiciones  
" laborales. La Dirección General de Cine consi-  
" deró estos hechos como un chantaje absurdo, por-  
" que el archivo no es propiedad de los trabaja-  
" dores de NO-DO, ni de los de TVE, ni de nosotros,  
" ni de nadie. Es patrimonio de todo el pueblo  
" español, nadie puede manipularlo ni sentirse  
" propietario de él y debe ser depositado donde  
" mejor cumplan las finalidades de conservación  
" e investigación".

" El Presidente de la Filmoteca Nacional  
" cree, sin embargo, que esta sección de la  
" Dirección General de Cinematografía no es el  
" destinatario último de los archivos:" Yo pien-  
" so que es necesario crear un Archivo Nacional  
" del Filme, desglosado de la Filmoteca, y como  
" organismo autónomo, pero mientras tanto debe-  
" rían pasar a la Filmoteca.

" El hecho es que las gestiones volvie-  
" ron a romperse cuando fué cesado José García  
" Moreno. El nuevo director general de cinemato-  
" grafía, Luis Escobar, prosigue en el esfuerzo  
" de recuperar esos archivos para esta Dirección  
" General, " pero somos muy pesimistas al respec-  
" to", añade el señor Berlanga, quien apela a su  
" experiencia personal para que los archivos no  
" corran el peligro de perderse en TVE. " El ma-  
" terial que yo presté a TVE, trozos de mis pelí-  
" culas, en ocasión por ejemplo, de la muestre  
" de Isbert, nunca me ha sido devuelto. Desapa-  
" reción. En TVE tendrán mucho entusiasmo, pero  
" sus archivos o no son operativos o no están  
" organizados. Y ahora tenemos el caso de Cana-  
" rias".

" El "caso" de Canarias lo explica  
" Florentino Soria, director de la Filmoteca,  
" quien se suma a la conversación: " Antonio  
" Cabrera, delegado del Ministerio de Cultura  
" en Canarias llamó a sus superiores para co-  
" municarles que había recibido órdenes de NO DO  
" TVE para que se deshiciese de algunos nodos.  
" Al delegado debió parecerle una barbaridad y  
" por eso lo comunicó a la Dirección General  
" de Cinematografía, que dió órdenes para que  
" fuesen enviados a la Filmoteca. Suponemos que  
" aquellos nodos eran copias. Pero esta anécdota  
" del pasado mes de julio nos hace temer que  
" haya podido desaparecer mucho material. Sabe-  
" mos que hay particulares que tienen copias

" rescatadas del cesto de la basura. Esto pue-  
" de demostrar que no les interesa conservar-  
" lo, porque no ven en ello utilidad alguna."

" Los señores Berlanga y Soria, cons-  
" cientes de que nunca será posible recuperar  
" todo el material de la historia del cine es-  
" pañol - gran parte destruido en los incendios  
" de laboratorios como Madrid Films o Arroyo-  
" quieren hacer un llamamiento a todas las  
" personas que dispongan de documentos cinema-  
" tográficos: " Nos gustará que todos los que  
" posean material antiguo nos lo comuniquen para  
" poder comprarlo. Acabamos de adquirir de unos  
" coleccionistas catalanes, no decimos los  
" nombres por si acaso la contraoferta de un  
" americano o de una multinacional, apatatos pre-  
" cinematográficos y de la primera etapa del ci-  
" ne, películas antiguas, posters, etc. que se-  
" rán el inicio de un próximo museo del cine. Un  
" museo que Luis Berlanga y Florentino Soria con-  
" sideran que será tan importante como el de Tu-  
" rín, el mejor de Europa".

" El pasado 18 de septiembre, la Aso-  
" ciación de Defensa Ecológica y del Patrimonio  
" Histórico-Artístico(Adelpha) difundió un co-  
" municado por el que pedía el pase de los ar-  
" chivos de NO-DO calificados como " el fondo  
" histórico-cinematográfico más importante de  
" España," a la Filmoteca Nacional y que esta  
" sección se convierta en organismo autónomo.

" Luis G. Berlanga se reunió estos  
" últimos días con los portavoces de los grupos

" parlamentarios ante la Comisión de Cultura  
" del Congreso y de cara al pleno que debatirá  
" hoy el estatuto de RTVE. Todos los grupos se  
" manifestaron favorables a que los archivos  
" de NO-DO pasen a la Filmoteca. Antonio de Se-  
" nillosa, por Coalición Democrática, elevó a  
" la Mesa del Congreso una serie de preguntas  
" al Gobierno sobre el futuro de los archivos  
" de NO-DO y después de considerar que " en or-  
" den a la conservación y mejor aprovechamiento  
" de nuestro patrimonio cultural es conveniente  
" trasladar los archivos a la Filmoteca Nacional".  
" Pedro Bofill, por el PSOE, manifestó también  
" a EL PAIS la opinión favorable de su grupo a  
" que los archivos pasen a la Filmoteca, por con-  
" siderar sus instalaciones como las " más ade-  
" cuadas para la conservación de este material".  
" El señor Bofill añadió que se está consideran-  
" do la creación de un centro de la cinematogra-  
" fía similar al que existe en otros países eu-  
" ropeos para la investigación y archivo. Pilar  
" Bravo, por el PCE manifestó que su grupo es  
" favorable a esta medida, sin perjuicio de que  
" TVE pueda disponer de esos archivos. Por otra  
" parte, fuentes de UCD manifestaron a EFE que  
" todos los grupos están de acuerdo sobre la ne-  
" cesidad de encontrar una solución al problema.  
" bien mediante una orden ministerial que regule  
" el paso de los archivos a la Filmoteca, bien  
" introduciendo una modificación en la disposición  
" transitoria cuarta, que dispone la extinción  
" de NO-DO y su integración en TVE.

267

SOBRE EL MISMO ASUNTO: CARTA  
ABIERTA DE ROBERTO BIEGER.

3.10.79. El Director de NO-DO replica, sin citarlas expresamente, a las declaraciones anteriores, bajo forma de " Carta al Director " del mismo diario EL PAIS

Defiende las calidades del archivo de NO-DO y de su personal altamente cualificado NO-DO reparte copias pero jamás se desprende de los negativos originales Y su Director invita a Filmoteca, con " la debida autorización " --es de suponer, la de su Director General -- a que señale cuáles son los fondos con los que desea contar, con vistas a una futura colaboración, que salvaguarde, en todo caso, los fines y objetivos que cada organismo tenga legalmente encomendados.

He aquí la carta:

" Ante las diversas informaciones aparecidas en el  
" diario de su digna dirección, relativas a la si-  
" tuación y futuro del archivo de NO-DO, estimo  
" imprescindible realizar una serie de considera-  
" ciones que den a conocer a la opinión pública la  
" situación real de una cuestión evidentemente de-  
" senfocada y tratada con parcialidad  
" El archivo de NO-DO, según puede atesti-  
" guar quien ha utilizado sus servicios, ha funcio-  
" nado, funciona en la actualidad y seguirá funcio-

" nando en el futuro con todo rigor y las máximas  
" garantías, en lo que se refiere a la cataloga-  
" ción, conservación y utilización de los fondos  
" que en él se custodian. Todo ello, debido a la  
" alta cualificación del personal que del archivo  
" se encarga y a las continuadas mejoras introduci-  
" das en sus instalaciones a lo largo de los últi-  
" mos años y en el momento presente.

" Por otra parte, la Dirección General de  
" Radiodifusión y Televisión y la Dirección Gene-  
" ral de Cinematografía están, lógicamente de acuer-  
" do en que la Filmoteca Nacional disponga de todos  
" los fondos del archivo de NO-DO que sean precisos  
" para el cumplimiento de los fines que le encomien-  
" da la legislación actualmente en vigor.

" Los fondos del archivo de NO-DO son, evi-  
" dentemente, patrimonio de todos los españoles. De  
" ello puede dar fé el público en general y, en par-  
" ticular, los cineastas, historiadores y entidades  
" culturales que lo han utilizado y han encontrado  
" las mayores facilidades para acceder sin limita-  
" ciones al material archivado.

" Resulta evidente que los profesionales que  
" en NO-DO prestan sus servicios desde hace años  
" han sido partícipes directos, con su esfuerzo, en  
" la creación de la riqueza documental que el archi-  
" vo contiene, pero en ningún caso se han arrogado  
" como es de sentido común, la propiedad del mismo

" En una reunión mantenida por representan-  
" tes de NO-DO, de la Filmoteca Nacional y la Di-  
" rección General de Cinematografía, reunión de la  
" que se puede hablar con absoluta concreción, pues-  
" to que existe un acta de la misma, se expresó con  
" toda claridad la postura de los representantes de  
" NO-DO. Esta consistió, en última instancia, en in-

" formar que la trascendencia del tema tratado  
" estaba por encima de su propia capacidad de  
" decisión, teniendo en cuenta, sobre todo, la  
" necesidad de un desarrollo normativo para la  
" transferencia del archivo de NO-DO a la Fil-  
" moteca Nacional.

" El archivo de NO-DO es un archivo di-  
" námico, especialmente dedicado a temas infor-  
" mativos, necesitando en su utilización coti-  
" diana de una agilidad de funcionamiento no  
" habitual en otros archivos de carácter más  
" estático. Pero en todo caso puedo asegurar, sin  
" lugar a discusión, que el archivo de NO-DO no  
" ha sufrido en sus fondos pérdida ni deterioro  
" alguno. Cualquier información contaria peca, en  
" el mejor de los casos, de desconocimiento de la  
" materia." NO-DO jamás entrega a nadie sus ne-  
" gativos originales. Cualquiera puede comprobar la  
" impecable precisión técnica seguida para la ob-  
" tención de los duplicados, la existencia de co-  
" pias de reserva y las medidas de seguridad que  
" rigen en cualquier prestación realizada. El ele-  
" vado número de copias que se obtienen de la  
" Revista semanal, necesario para su exhibición en  
" los cines de todo el país, no hace posible que  
" estas sean almacenadas, al igual que sucede con  
" la copia de los largometrajes, que al finalizar  
" el circuito de exhibición son destruidas

" Con la debida autorización, invito a  
" los representantes de la Filmoteca Nacional a que  
" señalen cuáles son los fondos del archivo de NO-DO  
" con los que desean contar, a fin de instrumentar  
" los cauces de una futura colaboración, sin per-  
" juicio de salvaguardar en todo caso los fines y

" objetivos que cada organismo tenga legalmente en-  
" comendados.

LA SGAE GESTIONARA LOS  
DERECHOS DE AUTOR FILMICOS.

23.6.79.

Desde hace una década, por lo menos, venía controviéndose la incorporación, o no, de los autores filmicos, a sus compañeros (especialmente dramáticos) cuya administración ha gestionado siempre con eficacia la Sociedad General. La entidad aducía que, no representando a los cineastas extranjeros, no podría encargarse de los españoles. El fin satisfactorio de la situación, así como su génesis y transcurso, lo refiere José Manuel Cuéllar en EL ALCAZAR.

" No viene de ahora todo el mogollón.  
" Lo que pasa es que a los representantes de los  
" autores se les inflaron las narices y dijeron  
" ya basta.  
" La historia viene de muy atrás, des-  
" de el 70 pero, con carácter más encendido, des-  
" de el 76 aproximadamente. Resulta que la Socie-  
" dad General de Autores se negaba a cobrar o al  
" menos eso es lo que se rumoreaba, más de dos-  
" cientos millones de pesetas a los empresarios  
" en concepto de derechos de autor de las pelí-

" culas españolas porque los empresarios no abo--  
" naban el derecho de autor de las películas ex-  
" tranjeras.

"           La causa de la negativa venía dicta-  
" da por pensar los empresarios que la Sociedad  
" General de Autores no representa a los autores  
" extranjeros. Puesto al habla con Guillermo Sau-  
" tier Casaseca , consejero delegado de la socie-  
" dad concretaba la situación.

"           - Los empresarios buscan, una vez más,  
" alargar el problema, pero saben que no tienen  
" razón y que al final tendrán que pagar. Nadie  
" podrá eludirlo, aunque ellos siempre sacan  
" algún pretexto para prorrogar al situación. Así,  
" se quedan con el dinero y mientras, van hacien-  
" do negocios.

"           Una tacha para la Sociedad es que se  
" sospechaba que no acudían al Tribunal Supremo  
" porque los jueces les fuesen a dar la razón.  
" Y, sin embargo, son otras las causas, como ex-  
" plicaba don Guillermo.

"           -Eso es lo que los empresarios quie-  
" ren que los llevemos al Tribunal Supremo para  
" que esta situación dure dos años más. Pero no  
" lo vamos a hacer porque ya tenemos suficien-  
" tes sentencias en los Tribunales ordinarios  
" como para caer en su propio juego.

"           Otro punto que se llevó a cabo en  
" las conversaciones era el de la representa-  
" ción de derechos de autor. El tema en discor-  
" dia era si la Sociedad era verdaderamente  
" representativa de los extranjeros. Hasta ese  
" momento no se indignó Sautier Casaseca;

" - Cómo no vamos a ser representan-  
" tivos si yo mismo soy consejero de la FISAC?  
" Y lo mismo que yo el director general. Son  
" ganas de complicar las cosas, porque también  
" se quieren olvidar de los acuerdos bilatera-  
" les. Los norteamericanos, por otra parte,  
" siguen pagando, los que no pagan son ellos.  
" Tiene el dinero y saben que no es suyo, de  
" hecho, algunos lo han reconocido pública-  
" mente, pero siguen sin darlo y, mientras,  
" continúan con el tinglado montado!

" En aquel mismo momento de estaba  
" manteniendo una importante reunión entre los  
" directivos de la Sociedad y los empresarios.  
" Hasta ahora, Saufier Casaseca planteó el di-  
" lema. De aquí en adelante será Emilio Martí-  
" nez-Jiménez, director general de la Socie-  
" dad, quien explicará las soluciones que se  
" han dado al problema.

" "Pagarán. A menos que ocurra un  
" cataclismo, cobraremos nuestros derechos ín-  
" tegros. Todo ha sido posible gracias a un  
" cauce de diálogo que hemos mantenido, tanto  
" ellos como nosotros. El acudir a los Tribu-  
" nales ha sido un derecho que nos asistía y  
" que cualquier ciudadano puede hacer.

" Parece que, como un milagro, to-  
" das las dificultades desaparecieron. Las re-  
" presentación, el dinero. Todos se volvieron  
" más comprensivos, quizás porque los empresa-  
" rios vieron que no podían aguantar más y ce-  
" dieron.

" - El problema, a mi modo de ver, es

" que ni los empresarios, ni los distribui-  
" dores, ni por supuesto, nosotros tenemos  
" la culpa. La causa de todo este embrollo  
" es de la Ley de Derechos Cinematográficos  
" de 1966. Todo el problema se deriva de los  
" contratos a tanto alzado ( un fijo) en vez  
" de lo normal y lógico, según los tiempos  
" que corren, que sería la participación en  
" los rendimientos. Si esta ley fuese similar  
" a la de 1867, difícilmente superable, nada  
" de esto habría pasado.

"-----La demanda era alta. Unos sete-  
" cientos millones en total, de los cuales  
" el 30 por ciento correspondía a películas  
" españolas y el resto a las extranjeras. Se-  
" gún Emilio Martínez no es cierto que la So-  
" ciedad se negase a cobrar los derechos de  
" autor españoles hasta que no cobraran los  
" extranjeros.

" -La prueba de que no fue así es  
" que tenemos que cobrar del Ministerio, me-  
" diante unos recibos en los que vienen jun-  
" tas las cifras de los extranjeros y las es-  
" pañolas, sin saber a ciencia cierta lo que  
" corresponde a unos y a otros. Todo llega  
" unido.

" Sea como fuere, hay un asunto cla-  
" ro y es que el asunto ha quedado zanjado tras  
" nueve años de espera. Es algo increíble que  
" hayan llegado a un acuerdo tras dejar de lado  
" la ley del 66 y es que, como dice Emilio Mar-  
" tines:

" La única manera de solucionar el  
" asunto era " interpretar" la ley a nuestra  
" manera, en espera de que se dicte definitiva-

" mente la famosa ley del Cine que tanto  
" tiempo lleva confeccionándose y que aún  
" no ha sido llevada a las Cortes.

" Bueno, el caso es que quien no  
" llora no mama, y se ha visto claro que los  
" autores ahn lorado y así han conseguido ma-  
" mar, que, al fin, y al cabo, era su derecho.  
" Los empresarios no pudieron escaquearse por  
" más tiempo.

C I N E N P R E N S A

269

FESTIVAL INTERNACIONAL DE SAN  
SEBASTIAN COMPROMETIDO Y APURADO.

Expectación.

Como se recordará, el año pasado el Festival, a raíz de su XXVI edición, parecía perdido. Se contaba con la negativa de la FIAPF a conservarle su clasificación dentro de la Primera Categoría. De los conatos--este año-- para montar nuestro único Festival Internacional en Mallorca, cinenprensa ha venido recogiendo numerosa información.

La actual XXVII<sup>o</sup> celebración daba cuenta de su signo interno con la abundante cartelera en eusquera del NAZIOARTEKO ZINEMALDIA DONOSTIA (8.9. IRAILA 1979) y comenzó con la tensión expectante que señalan los titulares de los diarios vascongados el mismo día 8: "Hoy comienza el Festival y la última oportunidad para mantenerse en su categoría", según DIARIO VASCO. "Prueba de fuego" lo califica EGUIN, añadiendo: "Los organizadores insisten en que ésta es la última oportunidad para afianzarlo". Y LA GACETA DEL NORTE, aducía, en su rótulo principal, una especie de antesdisculpa o disculpa anticipada: " Se organizó en cuatro

69/11

meses".

Por su parte, la revista especializada NUEVO FOTOGRAMAS titulaba, significativamente también, "A ver que pasa" el suelto que reproducimos:

" Las risas y los aplausos finales  
" que, en la noche de apertura, acompañaron a  
" la proyección de "Manhattan", fueron el pri-  
" mer indicio de que la distensión era posible.  
" Se temía que la campaña de movilizaciones en  
" favor de los refugiados vascos, teñida de san-  
" gre siete días antes con la muerte de Ignacio  
" Guijeras por la policía, pudiera incidir ne-  
" gativamente sobre el desarrollo del festival,  
" apoyado, por otra parte, por la totalidad de  
" los partidos políticos vascos. La custodia del  
" orden público en la calle y en trono al fes-  
" tival por la policía municipal, según acuerdo  
" entre el gobernador y los partidos, hacía su-  
" poner que no se producirían incidentes, y así  
" ha sido hasta el momento de redactar esta cró-  
" nica.

" Si este contexto político confirma-  
" ba un clima de expectativa e incógnitas, otro  
" interrogante, relacionado con el festival en  
" sí mismo, se añade al ambiente, todo el mundo  
" se pregunta por cuál será la actitud de la  
" FIAPF al término del certámen. La posible re-  
" tirada por el citado organismo, de la cate-  
" goría actual del festival, pende como una es-  
" pada de Damocles sobre sus directivos e indi-  
" rectamente sobre los periodistas, cuyas cró-  
" nicas y valoraciones, según parece o se nos

" hace creer, pueden tener influencia en tal  
-" decisión.

" Así que se resume un poco en la fra-  
" se que da título a este reportaje; a ver qué  
" pasa. A ver si no pasa nada en la calle y el  
" festival llega a buen término. A ver si la  
" FIAPF queda contenta y mantiene la clasifica-  
" ción del certámen.

" Diversos problemas internos del co-  
" mité directivo constituido después de la edi-  
" ción del año pasado, retrasaron más tiempo de  
" lo debido el comienzo efectivo de la prepara-  
" ción del festival de este año. Luis Calparsoro,  
" delegado general, ha manifestado a la prensa  
" que esta XXVII edición arrancó en realidad tan  
" sólo dos meses antes de la fecha de su inaugu-  
" ración. Esto se manifiesta con evidencia en  
" la programación, donde abundan películas pro-  
" yectadas en Cannes y, más aún, en la recientí-  
" sima " Mostra" de Venecia. Es el caso de los  
" títulos más apetecibles, que en su mayoría  
" concurren fuera de concurso: el citado "Manhattan",  
" "Apocalypse now", " El prado", "Operación Ogro".  
" "La luna", "Saint Jack", etc.

" La XXVII edición está estructurada  
" en cinco sesiones básicas: oficial, informativa,  
" nuevos realizadores, nacionalidades, y panora-  
" ma de arte y ensayo. Asimismo hay sendos ci-  
" clos gratuitos, y un tanto pintorescos, para  
" niños y jubilados, una selección de títulos  
" premiados en otras ediciones y una minirretros-  
" pectiva dedicada a los hermanos Taviani. El  
" festival mantiene su encomiable afán de popu-

" larización proyectando películas en cuarenta  
" puntos de Euskadi. El presupuesto aproximado  
" alcanza a 45 millones de pesetas.

A mediados mediano.

14.9.79. Mediada la celebración del Festival, HIERRO de Bilbao titula " Jornada de sorpresas"; aunque otro periodista menciona " ya no sorprende nada", tantos han sido los cambios, sustitucionales, fallos y ausencias. Los detalla el mismo MUNDO OBRERO, para el cual la -sorpresa- " inevitablemente grata, claro está es la cinta soviética que había de ser premiada":

15.9.79. " El certamen donostiarra ha llegado a su ecuador y el programa, a trancas y barrancas, va cumpliéndose con alguna sustitución de última hora, cambios de horario y algunos otros impoderables que rebajan más aún el tono de medianía de la sección oficial.

" A veces, sin embargo, surge la sorpresa que en esta ocasión ha venido de la mano de la película soviética " Marathon de otoño".

18.9.79. La mediocridad, informalidad y demás deficiencias internas se complican con el ambiente callejero. Los manifestantes que arrojan al Urumea las banderas de España, Francia y Estados Unidos, insultan de camino a los corresponsales de prensa destacados al ZINEMALDIA DONOSTIA con pareados del del corte que se ha hecho habitual:

!Periodistas, burgueses:

os quedan pocos meses!.

La víspera de terminarse el Festival, DIARIO VASCO le dedica su artículo de fondo, en términos amargos, pero

obstinándose y esperanzándose. "Sin entrar en la calidad " concluye, todavía el Ayuntamiento y el Comité a los que zine-  
maldia donostiarra " debe seguir adelante".

" Cuando el Festival de cine de San  
" Sebastián está a punto de finalizar su vigesi-  
" moséptima edición, cabe hacer ua algunas con-  
" sideraciones en nuestra opinión.

" Si todos los problemas que lo ante-  
" cedieron pudieron ser felizmente superados pa-  
" ra que continúe con su rango internacional, no  
" parece que se haya hecho demasiado para que la  
" edición del próximo año se vea claramente su-  
" perada también. Y aquí vienen las circunstan-  
" cias.

" Los partidos políticos que operan en  
" el País Vasco dieron su visto bueno al Festival,  
" incluso los que por sus opciones de izquierda  
" parecían más remisos a considerarlo. Pero re-  
" sulta que algunas actuaciones posteriores po-  
" drían poner en tela de juicio sus buenas in-  
" tenciones, no en principio, pero sí en sus con-  
" secuencias.

" Nos referimos concretamente a la re-  
" petición de un hecho que en dos días no con-  
" secutivos ha sucedido, tal como el arriar las  
" banderas de España y las de Francia y Estados  
" Unidos, tirándolas al río en un acto incali-  
" ficable de por sí.

" Que ocurriera en la primera ocasión  
" resulta inaceptable, pero que hubiera vuelto

" a ocurrir, en la mañana del domingo, en una  
" manifestación tolerada, sin la presencia de  
" las FOP, y con un recorrido controlado por  
" la Policía Municipal, supone, a pesar de la  
" enérgica protesta del alcalde donostiarra un  
" lamentable desconocimiento de lo que iba a  
" suceder, y por lo tanto de las consecuencias  
" que de ello se pueden derivar.

"           Porque a pesar de que se habla en la  
" nota del Ayuntamiento de elementos incontrolla-  
" dos, el señor Alkain que valientemente ha toma-  
" do posiciones para que no haya enfrentamientos  
" entre manifestantes y las Fuerzas de Orden Pú-  
" blico, no toma posturas, sin embargo llamémos-  
" les inteligentes, en torno a estas manifesta-  
" ciones. Y así ocurre lo que ocurrió.

"           A esa hora, en la mañana del domingo,  
" se encontraba la mayor parte de los casi tres-  
" cientos periodistas invitados al Festival, pre-  
" senciando directamente o indirectamente los he-  
" chos. A los que les tocó de forma directa - sien-  
" do insultados como burgueses- mucho nos tememos  
" que la imagen que habrán dado en sus múltiples  
" medios de comunicación - nacionales o extranje-  
" ros- no habrá sido precisamente positiva. Y lo  
" mismo cabe decir de los que lo vivieron directa-  
" mente. Si ya en algunos medios de información,  
" la imagen que se presenta de nuestra ciudad y  
" de nuestro Festival no es precisamente de cali-  
" dad y no sólo cinematográfico, con hechos co-  
" mo éste, no se puede pedir apoyos cinematográ-  
" ficos.

"           Y entendemos que de una u otra forma  
"

" se podía haber evitado. Si a eso sumamos la  
" calculada amenaza de bomba al final de la -  
" proyección de la película española, no cabe  
" hacerse demasiadas esperanzas para próximas  
" ediciones.

" Cabrá, sin embargo pensar que los  
" asistentes tanto a la fiesta del sábado en  
" el incomparable marco del Palacio Miramar  
" como a la del domingo en la conocida sala de  
" fiestas en homenaje y contribución directa  
" al festival, habrán podido compensar en lo  
" que cabe, la mala imagen que unos habían da-  
" do por la mañana.

" Y es que señores, tanto como el Fes-  
" tival, hay que cuidar la imagen que de él se  
" proyecta. Y para ello hay que tomar medidas  
" Y las medidas las debe tomar el propio Comi-  
" té Rector del Certámen, y por supuesto el  
" Ayuntamiento donostiarra al que criticamos  
" directamente por no haber puesto remedio a  
" lo que se veía venir.

" Queda la fecha clave del Festival,  
" y por lo tanto, queda el tomar medidas que el  
" señor Alkain sabe que debe tomar. La bandera  
" de España y las de Francia y los Estados Uni-  
" dos se merecen un respeto que al no existir  
" por parte de unos pocos, se proyecta lamenta-  
" blemente contra el Festival, Festival que a  
" trancas y barrancas, y no queremos entrar en  
" la calidad debe seguir adelante.

## Final y Palmarés.

1-7.10.79.

Para la impresión postrera, de nuevo recurrimos a la expresividad de los titulares periodísticos: " Un Festival a trompicones" y " Mal ambiente para un Festival" (Informaciones). " Más mitin político que certamen cinematográfico" (Blanco y Negro). " Tedio y pataleo" (Noticiero Universal). " Con más pena que gloria" (Hierro)...

En cuanto a los galardones, copiamos la impresión de un semanario tan poco significado como GUIA DEL OCIO, que la titula Un palmarés discutible:

" La Concha de Oro de este año fue a  
" parar a la simpática, pero nada más que simpá-  
" tica película soviética " Marathon Otoñal" de  
" Gueorgui Danelia, cuando lo merecía mucho más  
" la norteamericana " Saint Jack" de Peter Bog-  
" danovich. Nelson Villagra y Laura Betti ob-  
" tuvieron los premios al mejor actor y la me-  
" jor actriz por " Prisioneros desaparecidos" y  
" "II Pícolo Archimedes", respectivamente. Dos  
" premios discutibles, también. Especialmente el  
" segundo, ya que Laura Betti apenas aparece  
" diez minutos en el filme de Gianni Amelio --  
" según hemos podido comprobar-- y además su in-  
" terpretación no tiene nada de especial. El  
" premio a la mejor actriz lo merecía, sin dis-  
" cusión por " Mamá cumple cien años" de Carlos  
" Saura, Rafaela Aparicio. Esta película obtuvo  
" el Premio Especial del Jurado, mientras la  
" Perla del Cnatábrico fue a parar a " El pro-  
" ceso de Burgos", de Imanol Uribe. Sendas con-  
" chas de plata premiaron la dirección de Pal

"Gabor en " Angi Vera" y la fotografía y e-  
fectos especiales de " Alien". El premio de  
Nuevos realizadores, se repartió entre "una  
emocione in piu", de Francesco Longo y "Ga-  
min" de Ciro durán.

270

SAN SEBASTIAN: JUICIOS  
SINTETICOS A POSTERIORI.

22.9.79. La semana siguiente a la conclusión del Festival, las diversas críticas resumen, en general, una impresión nada favorable. Como botones de muestra, damos las de un diario inglés, una revista profesional y otra comunista.

Derek Malcolm, enviado por THE GUARDIAN, levanta a los titulares de su crónica la palabra "pesadilla" en plural: Nightmares. Traducimos el primer párrafo:

" El 270 Festival de San Sebastián ha  
" transcurrido gateando, bajo una dirección  
" nueva y una preparación inadecuada, desde el  
" Manhattan hasta el Apocalypse Now. Entreme-  
" dias, con muy pocas excepciones, una tira de  
" mediocres filmes a competición. Y una asis-  
" tencia de notabilidades equivalente al núme-  
" do de los que de un modo u otro no se las han  
" arreglado para escabullirse.

28.9.79.

Manuel Hidalgo, enviado especial de FOTOGRAMAS  
traza un resumen que la revista inserta con formato de edi-  
torial bajo el título "Sin Pena ni Gloria", Transcribimos  
lo sustancial:

" El festival se celebró. Empezó,  
" transcurrió y acabó. Esta es la noticia prin-  
" cipal. Si tenemos en cuenta los comentarios  
" del año pasado sobre su traslado a Palma de  
" Mallorca, las alarmantes noticias sobre cri-  
" sis en el comité directivo a lo largo de los  
" últimos meses, el ambiente escéptico y pesi-  
" mista de las últimas semanas, la preocupa-  
" ción por la influencia perturbadora de la  
" tensa situación política que vive Euskadi, la  
" tardanza en conocer la programación defini-  
" tiva, si tenemos en cuenta estos y otros da-  
" tos, la pura y simple celebración del Festi-  
" val, sin sobresaltos graves, es el balance más  
" positivo que puede hacerse de esta XXVII  
" edición.

" Ha sido el festival de las ausencias,  
" de las sustituciones, de los retrasos. Las  
" películas han ido bailando de días, de horas,  
" de secciones. Hubo un momento, añá por el  
" ecuador del festival, que hizo presagiar lo  
" peor, el "crack", el caos, pero a trancas y  
" barrancas se llegó al final. Que era lo  
" importante.

" Una docena de buenas películas, parte  
" de las mejores presentadas va en otros certá-  
" menes, no es suficiente para dar por bueno  
" el festival, tanto más cuanto el nivel del

" resto es lamentablemente bajo.

1.10.79.

Por último, copiamos un extenso párrafo de Fernando Lara. Viene rotulado " Todo festival es una tómbola". Y ostenta la particularidad de que, imprimiéndose en un semanario de ideología comunista como es LA CALLE, encuentra el " palmarés", concluyendo el máximo premio otorgado a la cinta soviética:

" Los momentos finales del Festival  
" estuvieron dedicados a comentar el palmarés  
" del Jurado internacional, salpicado por va-  
" rias decisiones absurdas o abiertamente in-  
" justas. La concesión - inmerecida- de la  
" concha de Oro al film soviético " Marathón  
" Otoñal" levantó una oleada de pateos entre el  
" público donostiarra, sólo comparable al estu-  
" por creado entre los periodistas cuando, ho-  
" ras antes, recibimos la noticia. Tampoco se  
" entendía cómo el premio de interpretación  
" masculina iba a parar al cubano Nelson Villa-  
" gra, habiendo como habido por medio un tra-  
" bajo tan indiscutible como el de Ben Gazzara  
" en " Saint Jack". Y es que el auténtico per-  
" didor de San Sebastián 79 ha sido el excelen-  
" te film de Peter Bogdanovich, del que se ha-  
" blaba con insistencia incluso para la concha  
" de oro y que se ha quedado con las manos to-  
" talmente vacías, hasta sin ese galardón a su  
" protagonista en que todo el mundo estaba de  
" acuerdo. Por qué? Los realizadores Emil Lotia-  
" nov y Elorestano Vancini, el productor Chris-  
" tian Ferry, el crítico Emélio García Riera,  
" el periodista Angel S. Harguindey y el escri-  
" tor Marc Legasse ( que eran los siete miembros

70/8

" del Jurado internacional) tendrían que ser  
" quienes respondieran esa pregunta. Porque  
" no es normal que se deje escapar entre los  
" dedos a una película como " Saint Jack",  
sabe crear un personaje central que no desdeñaría el mismo.  
" simo Conrad. Y eso para no insistir en los  
" otros despropósitos del Jurado.