



# BOLETÍN DEL CLERO

DEL

# OBISPADO DE LEON

SECRETARÍA DE CÁMARA Y GOBIERNO DEL OBISPADO.

Por disposición del Excmo. é Ilmo. Sr. Obispo, los sujetos que hallándose adornados de los requisitos canónicos deseen ser promovidos á la *Prima Clerical Tonsura*, y á las *Órdenes Menores y Mayores* que se han de celebrar, Dios mediante, en el día 22 de Diciembre próximo, lo pedirán por medio de solicitud hasta el día 15 de Noviembre, expresando el pueblo de su naturaleza, edad, estudios aprobados, la residencia actual, las que hayan tenido anteriormente y Parroquia á que hubieren pertenecido, si en ellas hubiere más de una.

Todos acompañarán á la solicitud la partida de bautismo; certificación de buena vida y costumbres; de frecuencia de los Santos Sacramentos; de estudios y facultativa que acredite no padecer enfermedad alguna perpetua, hereditaria ó contagiosa, que impida al interesado dedicarse al ejercicio del Sagrado ministerio del Sacerdote; y los

que hayan estado en el servicio militar, testimoniales de la jurisdicción Castrense.

Además de los documentos expresados, deberán presentar para la *Prima Clerical Tonsura y Órdenes Menores*, la partida de confirmación; para el *Subdiaconado*, título de ordenación; el del último *Orden* recibido y certificación de exención de quintas expedida por el centro correspondiente; y para el *Diaconado y Presbiterado* el título del último *Orden* y certificación de haberle ejercido.

Es preciso sepan también que no se admitirá á ninguno á la recepción *de orden sacro*, si no hubiere cursado y probado los *dos años*, de Teología dogmática y Moral en los que siguen la carrera abreviada, y *cuatro* años de Teología en los que siguen la carrera lata ó mayor, según se dispone en la Constitución CCXVI de las Sinodales del Obispado; así como tampoco si no hubiere estado interno en el Seminario durante todo el tiempo, al menos, que haya de invertirse en la recepción de órdenes hasta el Presbiterado inclusive, como se prescribe en la Constitución CCXCIX de las referidas Sinodales; á no haber mediado dispensa de esta última condición, concedida por el Prelato en vista de justas y graves causas, convenientemente expuestas.

Transcurrido el día señalado, no se admitirá solicitud alguna, ni se dará curso á las presentadas, si carecen de alguno de los requisitos prevenidos que deberán tener muy en cuenta los interesados.

Los exámenes tendrán lugar los días 26 y siguientes de Noviembre y los ejercicios espirituales darán principio el día 12 del expresado Diciembre.

León, 31 de Octubre de 1894. — Dr. José Fernandez Bendicho, Arcipreste Secretario.

---

## DECRETOS DE LAS CONGREGACIONES ROMANAS

---

### EX S. CONGR. R. U. INQUISITIONIS

*DUBIA quoad absolutionem casuum et censurarum etiam speciali modo Papae reservatarum quando poenitens versatur in impossibilitate adeundi personaliter S. Sedem.*

#### BEATISSIME PATER:

S. Congregatio Inquisitionis, sub die 30 Iunii 1886, ad quaesitum «I. Utrum tuto adhuc teneri possit setentia docens, ad Episcopum, aut ad quemlibet sacerdotem approbatum devolvi absolutionem casuum et censurarum, etiam speciali modo Papae reservatorum, quando poenitens versatur in impossibilitate personaliter adeundi S. Sedem?»

«II. Quatenus negative, utrum recurrendum sit, saltem per litteras, ad Eminentissimum Card. Maiorem Poenitentiarium pro omnibus casibus Papae reservatis, nisi Episcopus habeat speciale indultum, praeterquam in articulo mortis, ad obtinendam absolvendi facultatem?»

Responsum dedit a Papa approbatum et confirmatum:

«Ad I. *Attenta praxi S. Poenitentiariae, praesertim ab edita Constitutione Apostolica sa. mem. Pii PP. IX, quae incipit: APOSTOLICAE SEDIS Negative.*

«Ad II. *Affirmative: at in casibus urgentioribus, in quibus absolutio differri nequeat absque periculo gravis scandali vel infamiae supra quo Confessariorum conscientia oneratur, dari posse absolutionem iniunctis de iure iniungendis, a censuris etiam speciali modo Summo Pontifici reservatis sub poena tamen reincidentiae in easdem censuras, nisi saltem infra mensem per epistolam et per medium confessarii absolutus recurrat ad S. Sedem.*»

Quum vero inter Doctores de hisce responsis dubia fuerint

exorta, S. Congregationi Inquisitionis sequentia ad resolvendum proponuntur:

I. Utrum responsum ad 1. valeat etiam pro casu quando poenitens fuerit *perpetuo* impeditus personaliter Romam proficisci?

II. Utrum in responso ad 2. clausulam: *sub poena tamen reincidentiae in easdem censuras, etc.*, referatur solummodo ad absolutionem a censuris et casibus *speciali modo* R. P. reservatis, an etiam ad absolutionem a censuris et casibus simpliciter Papae reservatis?

Quaeritur denique:

III. Utrum auctores moderni post Constitutionem *Apostolicae Sedis* (contra ius commune, Cap. *Eos qui*, 22. *De sentent. excommun. in* 6, v. 11; Cap. *Ea noscitur*, 13, *De sententia excom.* v. 39; et contra Rituale Romanum, *De Poenitent.*, Titul. III, cap, I, n. 23), recte doceant, ei qui in articulo mortis a quolibet confessario a quibusvis censuris quomodocumque reservatis absolutus fuerit, tunc solummodo imponendam esse obligationem se sistendi Superiori recuperata valetudine, si agatur de absolutione a censuris *speciali modo* Papae reservatis, an huiusmodi recursus ad Superiorem etiam necessarius sit in absolutione a censuris simpliciter Summo Pontifici reservatis?

*Feria IV, die 17 Iunii 1891.*

In Congregatione generali S. Rom. et Univ. Inquisitionis propositis dubiis, praehabitoque Reverendissimorum DD. Consultorum voto. Eminentissimi ac Reverendissimi Domini Cardinales in rebus fidei et morum generales Inquisitores respondendum mandarunt:

Ad I. *Affirmative.*

Ad II. *Negative ad primam partem, affirmative ad secundam partem.*

Ad III. *Affirmative ad primam partem, negative ad secundam partem; iuxta resolutionem fer. IV, 28 Iunii 1882.*

Sequenti vero feria V, facta de his Sanctissimo D. N. Leoni PP. XIII relatione in audientia R. P. D. Assesori S. Offi-

cii impertita, eadem Sanctitas Sua Eminentissimorum Patrum resolutionem approbare dignata est.

*I. MANCINI, S. Rom. et Univ. Inquis. Notarius.*

BEATISSIME PATER:

X....., ab S. V. pedes provolutus, perhumiliter exponti prout sequitur:

Litteris *Apostolicae Sedis* declaratum fuit non adesse reservationem, si agatur de mortis articulo, sed additum fuit: *in quo tamen firma sit quoad absolutos, obligatio standi mandatis Ecclesiae, si convaluerint*, nulla facta mentione de poena reincidentiae, si isti obligationi non satisfiat, nec ulla data explicatione circa sensum vocum *standi mandatis Ecclesiae*. Ex decreto quoque S. Officii (30 Iunii 1886) *in casibus urgentioribus dari potest absolutio a censuris etiam speciali modo reservatis S. Pontifici*, sub quibusdam tamen conditionibus; sed in praeaudato decreto non dictum fuit an ista absolutio sit directa vel indirecta. Inde plures exortae sunt difficultates. Hinc orator quaerit:

I. An obligatio standi mandatis Ecclesiae, a Bulla *Apostolicae Sedis* imposita, sit sub poena reincidentiae vel non?

II. An obligatio standi mandatis Ecclesiae, in sensu Bullae *Apostolicae Sedis*, idem sonat ac obligatio se sistendi coram S. Pontifice, vel an ab illa debeat distingui?

III. An absolutio data in casibus urgentioribus, a censuris etiam speciali modo S. Pontifici reservatis, in sensu decreti S. Officii (30 Iunii 1886) sit directa, vel tantum indirecta?

Feria IV, 19 Augusti 1891.

In Congregatione generali S. Romanae et Universalis Inquisitionis, audita relatione suprascripti supplicis libelli, praehabitoque Rmorum. DD. Consultorum voto, Rmi. Dni. Cardinales in rebus fidei et morum Generales inquisitores respondendum mandarunt:

Ad I. *Affirmative ad primam; negative ad secundam partem.*

Ad II. *Obligationem STANDI MANDATIS ECCLESIAE importare onus sive per se, sive per confessarium, recurrendi ad S. Pontificem eisque mandatis obediendi, vel novam absolutionem petendi ab habente facultatem absolvendi a censuris S. Pontifici speciali modo reservatis.*

Ad III. *Affirmative ad primam; negative ad secundam partem.*

Sequenti vero feria V, Smus. D. N. Leo, Divina Providentia PP. XIII, in audientia R. P. D. Assesori S. O. impertita, relatum Sibi Emorum. Patrum resolutionem benigne approbare dignatus est.

*J. MANCINI, S. R. et U. I. Not.*

Infiérese de las decisiones precedentes:

1.º Que la absolución de casos reservados y censuras, aun habiendo imposibilidad y que ésta sea perpetua por parte del interesado de dirigirse personalmente á Roma, no es derecho propio ni de los Obispos ni de los confesores

2.º Que cuando de diferirse la absolución hubiera de resultar peligro de grave escándalo ó infamia, puede darse por los Obispos y confesores, aun tratándose de censuras reservadas *speciali modo* á Su Santidad; pero á condición de que el así absuelto acuda á la Santa Sede por carta ó por medio del confesor, y esto bajo pena de reincidir en la censura, si no lo hace, lo mismo siendo aquella reservada *modo ordinario* que *speciali modo*.

3.º Que la obligación impuesta al penitente absuelto *in articulo mortis* de censuras reservadas por confesor desprovisto de facultades extraordinarias, de comparecer ante el Papa, una vez recobrada la salud, subsiste solo después de publicada la Constitución *Apostolicae Sedis* respecto á las censuras reservadas *speciali modo*; entendiéndose que el que no lo verifica, reincide en ellas.

Y 4.º Que la absolución dada por quien carece de faculta-

des delegadas en los casos urgentes, aun de las censuras reservadas *speciali modo*, á la Santa Sede, es directa no indirecta.

(Del *Boletín Eclesiástico* de Málaga)

## SENTENCIA INTERESANTE

(*Conclusión.*)

Considerando que la redención de censos sobre bienes afectos á cargas de carácter puramente eclesiástico no se rige por las leyes desvinculadoras de 1855 y 1856, ni por el Convenio ley de 4 de Abril de 1860, sino que está sujeta al Convenio ley de 24 de Junio de 1867, que es la legislación vigente en la materia, y por cuyo art. 8.º se confiere la redención de cargas eclesiásticas á la exclusiva competencia del Diocesano; y en tal concepto, siendo el censo consignativo de que se trata de la clase antes expresada, claro es que el Estado, que ninguna representación tenía en dicho censo, carecía en absoluto de facultades para otorgar la escritura de redención de 18 de Enero de 1887 á favor de D. Isidro Sánchez Ruiz, así como éste para otorgar la de 7 de Junio inmediato á favor de D.ª Trinidad de las Casas; y es claro, por consiguiente, que la Sala sentenciadora ha aplicado con el debido acierto los artículos 5.º, 7.º y 8.º del mencionado Convenio ley de 24 de Junio de 1867 y el 5.º de la instrucción del día siguiente, citados en el motivo 4.º, y no ha infringido ni podido infringir las leyes, y Convenio ley invocados en los motivos 2.º y 3.º

Considerando que tampoco se infringe en la sentencia recurrida la doctrina legal alegada en el motivo 5.º, puesto que la acción de la Delegación de Capellanías no nace de la validez ó nulidad de la escritura é inscripción de 1887, sino que trae su origen y se apoya en la escritura y toma de razón de 1847, y en las facultades que concede al Diocesano el Convenio ley de 1867; y porque notificada la Delegación con arreglo al

art. 34 de la ley Hipotecaria á instancia de D.<sup>a</sup> Trinidad de las Casas, era forzoso á la Delegación reclamar directamente, dentro de los treinta días prefijados en dicho artículo, contra la escritura é inscripción en favor de la D.<sup>a</sup> Trinidad, sin cuya reclamación habrían quedado aquéllas convalidadas y subsistentes, y caducado y perdido el derecho de la Delegación de Capellanías.

Y considerando que, por lo que se deja expuesto, es evidente la acción con que litiga la referida Delegación de Capellanías de esta diócesis y la improcedencia de la infracción que se alega en el 6.<sup>o</sup> y último motivo:

Fallamos que debemos declarar y declaramos no haber lugar al recurso de casación interpuesto por la representación del Estado, á la que condenamos en las costas; y líbrese á la Audiencia territorial de esta Corte la oportuna certificación, acompañada del apuntamiento y documentos que remitió.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la *Gaceta* é insertará en la *Colección legislativa* pasándose al efecto las copias necesarias, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Miguel de Castells.—Mateo de Alcocer.—José de Garnica.—Diego Montero de Espinosa.—Francisco Toda —Enrique Lassus.—Estanislao R. Villarejo.

Publicación.—Leída y publicada fué la precedente sentencia por el Excmo. Sr. D. Estanislao Rebollar Villarejo, Magistrado de la Sala de lo civil del Tribunal Supremo, celebrando Audiencia pública la misma en el día de hoy, de que certifico como Escribano de Cámara.

Madrid 18 de Enero de 1894.—Rogelio González Montes.

(Del *Boletín Eclesiástico* de Córdoba.)