

CRITICA

ORGANO DEL COMITE UNIVERSITARIO DE ZARAGOZA DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA

PROLETARIOS DE TODOS

LOS PAISES

UNIOS!!!

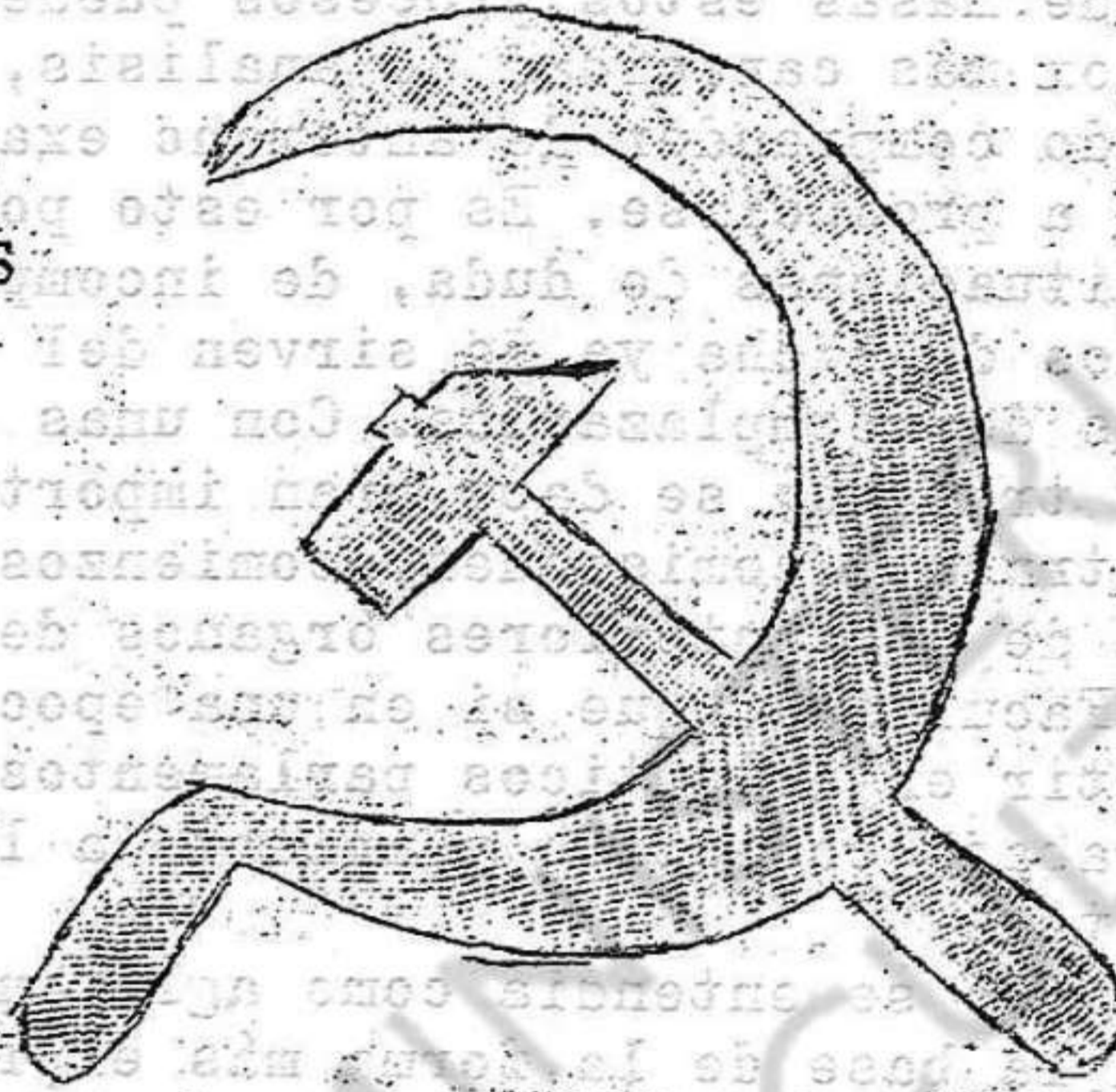
AÑO 3 Nº 3

ENERO-FEBRERO 1969

PRECIO 5 Pts



ARCHIVO



SUMARIO

EXPERIENCIAS DE UN TRIMESTRE

HORACIO F. INGUANZO

LEY DE EDUCACION Y LEY SINDICAL

EL DERECHO A LA AUTODETERMINACION

LENIN: VIDA DE UN REVOLUCIONARIO

MORATORIUM DAY: PAZ AHORA



ARCHIVO

Como ya anunciábamos en el número de Octubre de Crítica, el Movimiento Universitario en Zaragoza comenzaba, tras el Estado de Excepción, una nueva fase de su desarrollo; fase que se distinguía de periodos anteriores tanto por los objetivos propios del movimiento (fruto de la objetiva elevación del nivel político de las masas) como por las formas organizativas y de funcionamiento en los que se observaba una tendencia a que el curso fuera el centro de gravedad del movimiento, el lugar principal de aglutinación y trabajo de la vanguardia, el principal foco de reivindicaciones y acciones.

La vanguardia política y sindical, las masas estudiantiles, se enfrentaban, pues al comienzo de este curso con un cambio en las condiciones materiales de trabajo; con un cambio, no ya consumado, sino en pleno proceso, en plena evolución. Como es lógico en todo movimiento de masas estos procesos pueden ser previstos por la vanguardia más politizada y con más capacidad de análisis, pero esta previsión nunca puede ser total, no pudiendo comprender de antemano exactamente todos los problemas y situaciones que iban a producirse. Es por esto por lo que estas fases de cambio producen lógicamente situaciones de duda, de incompreensión, de vacilación; sabemos que los viejos métodos de lucha ya no sirven del todo, pero tampoco hemos encontrado los nuevos capaces de reemplazarlos. Con unas líneas generales, un tanto abstractas nos lanzamos al trabajo: se daba gran importancia al trabajo en el curso (asambleas, núcleos de trabajo, comisiones, comienzos de luchas reivindicativas); se hacía una crítica seria de los anteriores órganos de coordinación y dirección, especialmente "Camaras de Facultad", que si en una época histórica fueron útiles, se habían llegado a convertir en auténticos parlamentos burocráticos e ineficaces; se consideraba clave el trabajo colectivo y abierto a las masas en los órganos de dirección y trabajo; etc etc.

Todo este trabajo de curso se entendía como aglutinador de la vanguardia de curso y su vinculación con la base de la forma más explícita posible. Se partía de la idea de que todo órgano sindical ha de ser de trabajo hacia las masas y que como consecuencia de este trabajo, y para potenciarlo y controlarlo, las masas tendrían la necesidad de formalizar la relación vanguardia-base. ~~Ello se hizo~~

A pesar de que relativamente se observó un aumento cuantitativo y cualitativo de este trabajo de base, en general puede decirse que su intensidad no guarda relación con las posibilidades y necesidades del momento: en muchas ocasiones se cayó en el trabajo al viejo estilo (panfletarismo, movimiento por slogans, liderismo etc.) sin comprender con claridad el desarraigo de esta forma de actuar ante las masas. Las relaciones de los órganos sindicales (J. de E., Permanente, Consejos etc.) con los cursos no fue lo suficientemente clara como para que aquellos se consolidaran efectivamente entre las masas, aunque hay que recalcar que el funcionamiento de los mismos fue muy superior al de años anteriores. Muchas veces se cayó en el formalismo, dando más importancia a la organización en si que al trabajo eficaz que posteriormente demostraría la necesidad organizativa concreta; las elecciones, que tuvieron muchas más dificultades de realización que nunca (lo cual aumenta su valoración), en algunos casos son muestra de este fenómeno.

Sin embargo, hay que valorar muy exactamente las causas de estos errores so pena de caer en graves extremismos en cuanto a la organización y el trabajo sindicales.

Se comenzaba un trabajo especialmente difícil y contradictorio, experimental muchas veces. Si era bastante claro que había que volcarse hacia los cursos, lo que no lo era tanto era la forma de hacerlo; con qué planteamientos, con qué organización. La variedad de las formas organizativas de base (comisiones, núcleos de trabajo, consejos etc.) demuestra lo dicho anteriormente.

Todo este trabajo descentralizado, que como hemos visto debió ser más intenso, no es antagónico, sino todo lo contrario, con la existencia de órganos de coordinación y dirección; No olvidemos que no estamos en un periodo de autonomía total sino en un proceso aún no consumado. Estos órganos de dirección, que durante este trimestre han sido más ágiles y más efectivos que años anteriores, tienen como función el impulsar el trabajo de base, el orientarlo en una perspectiva clara. Es en los momentos de más actividad, de más lucha cuando se ve más claramente su necesidad, como se demostró en las acciones del 2º trimestre.

En general, podemos resumir el periodo como difícil por lo contradictorio del mismo. Estas dificultades hicieron que en algunos cundiera el desánimo. Es en estos momentos cuando hay que incrementar el trabajo, la investigación y el análisis. Para algunos, especialmente para los que no han aceptado el reto de la investigación y el trabajo, habrá sido un trimestre perdido.

Los objetivos que más arraigo han tenido entre las masas y los que han llevado a las más abiertas luchas han sido sin duda alguna las reivindicaciones profesionales, que han tenido distintos aspectos y niveles: desde la aportación o participación del estudiante, hasta el más crudo control y enfrentamiento.

Destaca entre todos el problema de Pediatría en Medicina, que quizás sea la acción de masas más aleccionadora de las realizadas en este Distrito y cuyo estudio detallado se impone como fundamental para comprender lo que es un objetivo de las masas y lo que estas son capaces de hacer por un motivo que hacen suyo.

Estas reivindicaciones son las que asientan y solidifican al movimiento universitario, las que le dan unidad y continuidad. Son reivindicaciones sentidas y vividas por las masas, planteadas incluso por ellas mismas. La vanguardia debe estar atenta siempre en este sentido, ha de saber encauzar y desarrollar este movimiento, evitando tanto el reformismo como el vanguardismo; cada reivindicación de las masas debe ser dirigida democrática y abiertamente por la vanguardia no solo en el sentido de solucionar el problema concreto (un movimiento democrático de masas no es ni mucho menos "estoicista"), sino en el de hacer ver a las masas las causas de esos conflictos que son las que deben convertirse en el fondo, en el blanco de la lucha; las luchas reivindicativas mismas, hacen ver quienes son los aliados y los enemigos, sobretodo cuanto más radicales son estas.

A pesar de su desarrollo hay aún un amplio camino que recorrer en este campo. Debemos evitar el movernos en un plano superficial. Hasta ahora el M.U. en Zaragoza había sido fundamentalmente de vanguardias (todos los movimientos son así en su comienzo); en estos momentos estamos comenzando a ver aparecer un autentico movimiento de masas, y este (y especialmente el universitario) exige para que realmente lo sea, una lucha que emane de su "situación real" como estudiante y como anticipo de lo que será como profesional. Hasta ahora se había dado poca importancia a este frente. Frente muy amplio que va desde la más minúscula reivindicación hasta la crítica y la lucha contra las leyes y estructuras generales de la enseñanza, pasando por una crítica de los planes de estudio, de las cátedras, de los medios materiales, del régimen interior de las Universidades etc etc.

Todo esto exige un esfuerzo creador importante. Debemos concebir este frente en dos aspectos: uno que podamos llamar de participación, de aportación, y otro de control, destrucción o transformación; ambos en un único sentido de imponer dentro de la Universidad reaccionaria oficial (aunque tendiendo siempre a su eliminación, previa eliminación del Régimen) focos o cuñas de libertad, de democracia (siempre, naturalmente, coyunturales, por eso no creemos en el llamado "poder estudiantil") que debiliten progresivamente el sistema hasta su liquidación total.

En este objetivo no hemos de olvidar que es muy importante una estrechísima colaboración con el profesorado, especialmente con el no numerario. Las relaciones entre ambos estamentos deben redundar en beneficio de ambos, porque ambos están en general luchando por objetivos semejantes. Hay que desterrar por completo concepciones erróneas totalmente (y que se dan tanto por la derecha como por la izquierda) en el sentido de considerar que la relación profesor-estudiante es semejante a la de empresario-trabajador (¡bonita manera de llevar la lucha de clases a la Universidad!). Los estudiantes no deben únicamente interesar y vincular al profesorado en sus reivindicaciones y problemas, sino que deben influir como movimiento más desarrollado a potenciar la organización y objetivos del profesorado como tal.

Esta lucha académico profesional suele comenzar a nivel de curso y en la explosiva situación que nos encontramos suele tomar rápidamente elevados niveles de lucha tanto por su radicalización como por su extensión, destacando como en estas luchas van implícitos objetivos más políticos como puede ser la lucha contra la represión académica o policiaca o la necesidad de informar y pedir solidaridad a otros sectores ciudadanos.

La lucha contra la represión ha sido durante este trimestre un tema candente. Se ha desarrollado desde el aspecto puramente informativo (juicios, detenciones, torturas etc) hasta auténticas campañas de masas como pudieron ser la ya mencionada contra la pena de muerte y la solidaridad con los obreros represaliados.

Estas experiencias nos demuestran que este objetivo cala hondamente entre las masas bien sea frente a una represión local y concretizada o bien cuando existe un motivo nacional con suficiente influencia. La lucha antirrepresiva tiene un amplio abanico de posibilidades, desde la solidaridad material (de gran importancia por la vinculación positiva que establece con el represaliado) hasta plantear como alternativa a este sistema represivo otro democrático exigiendo la necesidad de la amnistía, libertades mínimas etc.

sigue.....

Si es posible y para establecer una mayor vinculación de este frente de lucha con las masas se ha observado como muy eficaz el formar lo más ampliamente posible organizaciones de todo tipo capaces de cumplir esta misión (comisiones de solidaridad).

Por las circunstancias actuales parece observarse una tendencia a incrementar la represión académica bien sea a nivel personal (expediente), bien a nivel colectivo (amenazas de sanción, cierre de locales etc). Ante esta posibilidad no debemos amedrentarnos; a cada acto represivo debe responder una enérgica contestación por superarlo (en este sentido a lo largo de este trimestre se han recuperado prácticamente todo lo que el E. de E. nos arrancó: apertura de locales, ocupación de aulas, imposición de murales y asambleas etc).

La exigencia de una AMNISTIA general para presos y exilados políticos ha brotado a escala nacional con una fuerza impresionante. La clase obrera, los abogados, algunas autoridades eclesiásticas, los órganos de expresión de muy variadas tendencias, los partidos políticos... se han manifestado explícitamente por ella. De esta conciencia nacional no puede quedar excluida la Universidad, y menos aún cuando tantos y tantos estudiantes se encuentran en prisión o en el exilio. La Universidad en bloque debe sumarse a esta ofensiva nacional.

El movimiento estudiantil está en continuo desarrollo, su nivel político es cada vez más elevado. A medida que este nivel de las luchas de las masas universitarias se eleva, aparece un fenómeno de importancia trascendental: LA UNIVERSIDAD SE QUEJA PEQUEÑA FALA EL M.U.; ES NECESARIO SACAR LA LUCHA FUERA DE LA UNIVERSIDAD y esto no debe considerarse como una consigna, sino como una necesidad de las masas en lucha. En la Universidad de Zaragoza hay suficientes experiencias que lo demuestran: E. de E., problema de Pediatría etc.

¿Qué interpretación se da a este fenómeno? En general surge ante luchas concretas de elevado contenido en las que se pone en entredicho la estructura universitaria como tal o la social. En estos momentos el universitario se da cuenta de que no está aislado de la sociedad, DE QUE PUEDE SER AYUDADO DESDE FUERA, DE QUE HAY MOVIMIENTOS QUE CONVERGEN CON EL SUYO. Primero surge la necesidad de información (comandos, octavillas, pancartas, sentadas, manifestaciones etc) después la de apoyo y solidaridad.

A la vez se permeabiliza la Universidad ante lo que ocurre fuera de ella. En estos momentos de tan elevada tensión política nacional el universitario conoce e interpreta lo que significan las huelgas de Orbeagoiz, de los mineros asturianos, de Sevilla, Barcelona etc. Desea información de la situación de la clase obrera en su ciudad y esta información se le debe dar. También se interesa por conocer objetivamente el movimiento obrero; el descubrir que son y que pretenden las Comisiones Obreras.

Todo esto parece demostrar que estamos asistiendo a unas relaciones cada vez más estrechas entre el M.U. y el M.C., relaciones que se estrecharán más a medida que las luchas se incrementen y existen motivos concretos de confluencia.

No podemos despreciar ningún motivo que pueda vincular la Universidad al resto de la sociedad. Desde la información mutua, los actos culturales y desde la asistencia de universitarios a centros de reunión de los obreros, acabando por acciones conjuntas etc.

Merece la pena dedicar una mención especial a la importancia de la relaciones de la Universidad con los diferentes movimientos profesionales. La Universidad puede potenciar el fortalecimiento de los mismos tanto por las sucesivas promociones de profesionales cada vez más comprometidos en la lucha, como por las relaciones directas con movimientos ya existentes. Es un problema que se centra fundamentalmente en los últimos cursos, en los cuales el problema del futuro no debe plantearse simplemente como profesional "neutro" sino con las contradicciones reales del profesional en la sociedad actual.

Si el 1º trimestre ha sido de búsqueda, de contradicción, el 2º bien puede ser de asentamiento. Asentamiento organizativo y de la mecánica sindical. Consolidación de los Consejos y Comisiones de curso dandoles una mayor efectividad, capacidad de trabajo y vinculación al curso; incremento general del trabajo de base: asambleas, seminarios, información, luchas reivindicativas etc.

Asimismo, y muchas veces en dependencia de ese trabajo de base y de la existencia de motivos y luchas concretas, se prevee una consolidación necesaria de los órganos de dirección, para que sean capaces de potenciar y estimular el trabajo de base en unos casos y para extender y coordinar la acción en otros. Las propias luchas harán ver la necesidad de estos órganos, que en el 1º trimestre estuvieron un tanto olvidados, así como la necesidad de que sean auténticamente ORGANOS DE

SIGUE//...

TRABAJO Y DIRECCION y no órganos burocráticos y parlamentarios. Es necesario que sean lo más abiertos posible, tanto en su organización como tal (sin caer en el amorfismo organizativo), como en su relación con los Consejos y base estudiantil; en estos momentos en que nuestra lucha nos permite actuar con cierta libertad, el clandestinismo nos podía hacer perder una de las cualidades que tanto ha costado conseguir al M.U., la apertura y la democracia sindical.

En estos momentos en que el país está observando una ofensiva gigantesca de las fuerzas democráticas, la Universidad de Zaragoza puede hacer una valiosa aportación a la misma. La responsabilidad que tenemos los universitarios zaragozanos es muy grande y debemos aceptarla con la seguridad y el orgullo de que nuestra lucha tiene una importancia auténticamente nacional.

7

HORACIO FERNANDEZ INGUANZO

Horacio Fernandez Inguanzo, miembro del Comité Ejecutivo del Comité Central del Partido Comunista Español ha sido detenido. Su actividad revolucionaria, desarrollada en los medios obreros asturianos, le ha llevado una vez más a la cárcel; ya en 1.937 había sido condenado a muerte y en 1.945, dos años después de recobrar la libertad, vuelve a prisión y esta vez es condenado a nueve años.

Debemos ver sobretodo en Inguanzo, al militante comunista, formado dentro del Partido, entregado totalmente a las necesidades de la lucha revolucionaria y a la realización de las misiones del Partido. Su actividad no cesa en ningún momento, allí por donde pasa va dejando organizaciones del Partido y de las masas y esta actividad no disminuye ni siquiera durante los periodos que pasa en la cárcel, en donde rápidamente organiza y dirige la lucha de los presos.

Su trabajo se realiza en estrecho contacto con las gentes de las minas y de las fabricas. Sabe muy bien que el papel de la vanguardia se desarrolla junto a la base, que para comprender el momento histórico de las masas, hay que estar muy proximo a ellas; sigue de cerca en todo momento la evolución de las circunstancias, adaptando a ellas, la linea general del Partido.

Su experiencia y conocimiento de la lucha revolucionaria en España le lleva a participar en el VI y VII Congresos del Partido Comunista Español, en donde se trazan las lineas generales a seguir. El ejemplo de Inguanzo nos demuestra también como estas lineas generales no son trazadas por algunas personas ajenas de cualquier manera al movimiento obrero español, sino por militantes nacidos de la lucha y de la practica revolucionaria, en contacto directo con las masas.

El Partido, no lo olvidemos no forma más que combatientes al servicio del proletariado y los fines que guian la actuación a todos los niveles, no son otros que los intereses de las masas.

En Inguanzo tenemos una muestra de lo que es un hombre de partido, la explicación de toda su vida es su condición de comunista, la lucha y la política del Partido.

EL FASCISMO SE VUELVE HISTERICO

Eos comunistas hemos sido tratados por el fascismo de muy distinta forma, segun la epoca y la fuerza de cada uno. Antes se nos perseguia, torturaba y asesinaba impunemente. Pero los tiempos estan cambiando. Ahora nos temen y como hemos vencido su represión se ponen histericos. Dos ejemplos en la Universidad de Zaragoza lo demuestran. El "camarada" Corona, distador de los comederos estudiantiles, tuvo a bien el presentar ante varios centenares de comensales nuestra revista CRITICA y, aunque fue con el bastardo intento de acusar de comunista a un estudiante, en realidad lo que consiguió fue el quedar en el más espantoso ridiculo. A su vez Lorente, el catedrático de Pediatría, intentó defender su causa diciendo que el problema de Pediatría era político porque había salido en MUNDO OBRERO. Las carcajadas aún resuenan

RADIO ESPAÑA INDEPENDIENTE

NUEVAS ONDAS

- De 7 h. a 7'55: 19, 21, 25 y 30 metros
- De 14 a 15 h.: 17, 19, 21, 25 y 30 metros
- De 17 a 20 h.: 17, 19, 21, 25 metros
- De 20 a 21'15 h.: 25, 30, 32 metros

=====
tudiantiles, tuvo a bien el presentar ante varios centenares de comensales nuestra revista CRITICA y, aunque fue con el bastardo intento de acusar de comunista a un estudiante, en realidad lo que consiguió fue el quedar en el más espantoso ridiculo. A su vez Lorente, el catedrático de Pediatría, intentó defender su causa diciendo que el problema de Pediatría era político porque había salido en MUNDO OBRERO. Las carcajadas aún resuenan

LA LEY DE EDUCACION Y LA LEY SINDICAL: DOS FRAUDES DEL REGIMEN.-

En la España de Franco, y especialmente en los últimos tiempos, el regimen (aparte del directo y brutal sistema represivo, cada vez más impotente ante la ofensiva de las fuerzas democráticas) haciendo gala de una pobreza y de una incapacidad casi absolutas para resolver los graves problemas que la nación tiene planteados, unicamente es capaz de ofrecer: un príncipe para enseñarlo y para enseñar al pueblo el negro futuro del sistema, unos nuevos ministros que entre discursos triunfalistas y europeizantes y múltiples viajes por el extranjero nos ofrecen como soluciones concretas una nueva congelación de salarios y una delicada situación económica, y unas leyes que aunque orquetadas por todo el aparato propagandístico del Gobierno no han conseguido más que radicalizar el desprecio del pueblo contra la música que oficialmente se impone a España.

Entre estas dos taca la LEY SINDICAL y la LEY GENERAL DE EDUCACION que por afectar a los sectores más móviles y progresivos del país, por su forma y dificultad de elaboración, y por su similitud en la elaboración y en el contenido político, son dos frentes sobre los que las masa populares se abalanzarán para derribar la caduca y mal apuntalada arquitectura franquista.

Ambas leyes aparecen en un momento en el que, debido al impresionante auge de los movimientos obrero y estudiantil, las normas y organizaciones que el Regimen utiliza como intento de control de los mismos se ven ampliamente desbordados por los métodos de lucha y las organizaciones democráticas creadas abiertamente, desde la propia base, utilizando habilmente las posibilidades legales. Las luchas reivindicativas, incluso las más elementales, han hecho ver la esencia antidemocrática de los Sindica-

tos Verticales y de las "historicas" SEU, APES; AES etc y la necesidad de sustituirlas junto con el Regimen que las fundó. Hasta en sectores del Regimen o de muy cerca de él, se criticaba abiertamente esta situación.

En esta situación es cuando la contradicción antagonica entre la esencia del Regimen y las aspiraciones populares se manifiesta de forma más palpable; contradicción que es el móvil de todas las modificaciones políticas que vivimos ahora. El Regimen por su propia esencia reaccionaria, en lo económico y en lo político tiene escasa capacidad de maniobra, una posible disminución de la tensión explosiva de la contradicción fundamental es difícil (los que tanto temen posibles salidas neocapitalistas o europeas, supervaloran realmente al enemigo). Los intentos del Regimen se limitan exclusivamente a los cambios formales (cambios que la mayoría de las veces se limitan al lexico de las leyes y decretos) y al mantenimiento de la represión (signo claro de la "confianza" del sistema en la utilidad de los métodos, digamos normales).

Las luchas obreras han ido minando poco a poco la omnipotencia del fascismo español, han conseguido la posibilidad de elecciones a enlaces sindicales, la negociación colectiva, han impuesto "de facto" las huelgas y sus CC00 etc. Ahora sus miras van mas lejos, sin perder de vista las reivindicaciones concretas, la exigencia de libertad sindical, de creación de un Sindicato de clase, unico, representativo, autonomo, junto con la exigencia de una amnistía general, PROPONEN LA LIQUIDACION PREVIA DEL FRANQUISMO, por eso este no es capaz más que de convocar la ya olvidada pantomima de Tarragona, punto de partida para que de la forma más siniestra y tras años de trapicheos in-

ternos, tener la paca "vergüenza" de dar luz a la llamada Ley Sindical cuyo contenido es, si cabe, más reaccionario que su precedente. Ley que pretende crear un Sindicato que ya no se denomina ni vertical, ni obligatorio, ni jerárquico, pero que en realidad no sigue siendo; que pretende ser representativo a la vez que refuerza la línea de mando y no se dan garantías jurídicas a los representantes de base; que tiene como objetivo no la defensa de los intereses de los trabajadores, sino su aportación al desarrollo español! etc, etc.

La política en materia de educación realizada por el Régimen nunca será suficientemente criticada. Si consideramos la educación simplemente como un "bien común" al que el Estado debe prestar una especial atención, la esencia misma del Régimen explicaría su desatención por este sector; pero nunca y menos en los tiempos modernos puede darse a la educación un sentido, llamémosle sentimental. La educación es uno de los pilares del Estado moderno en pleno desarrollo de la denominada revolución científico-técnica en la que la ciencia se ha convertido en una fuerza productiva directa. La adecuación a estos fenómenos exige una transformación radical de los viejos cánones, una planificación minuciosa y una inversión suficiente que pueda coordinar y dirigir uno de los problemas más áridos de los países desarrollados, el de la relación "oferta-demanda" en materia educativa (masificación de la enseñanza, necesidades sociales, disponibilidades materiales, empleo profesional etc). Problemas todos estos que no son, ni mucho menos, puramente "técnicos" sino que llevan en la actual sociedad capitalista un elevado contenido político, marcado por la progresiva "politización" del técnico y del profesional que lleva a estos, junto a los estudiantes, a una cada vez más acentuada contradicción con las formas capitalistas

y una mayor confluencia de intereses con la clase obrera.

El carácter reaccionario del Régimen en materia educativa es evidente y basta para demostrarlo el desarrollo de los siguientes aspectos, el bajo nivel general de educación, la crisis crónica de la Enseñanza Primaria, el elevado clasismo en la enseñanza, la privatización de la Enseñanza Media, las minúsculas cifras de inversión en educación, la ausencia total de una política de investigación, los graves problemas del profesorado, la crítica situación de la Universidad, los graves problemas del postgraduado como falta de puestos de trabajo, emigración etc...

Ante este desolador panorama no se puede presentar una alternativa reformista, superficial, demagógica. No basta con reunir artificialmente unos cuantos "cerebros" y editar libros blancos. Hay que ir al fondo del problema, frente a esa Ley de Educación fraguada en pleno Estado de excepción (es sintomático) y que pretende una subordinación de la política educativa a los intereses de la oligarquía opusdeísta mediante una clara tendencia a la privatización de la enseñanza o a su vinculación con los grupos de presión, frente a ese intento evitar la democratización de la educación, frente a la imposición de cánones ideológicos, frente a esta esencia de la Ley de Educación que se encierra entre los muy técnicos párrafos de la ley hay que oponer una clara réplica: Los universitarios, profesores, estudiantes en general, queremos una Reforma Democrática de la Estructura educativa; que las leyes se hagan con la participación activa de los interesados, que sirvan a las reales necesidades del país y no a una minoría de privilegiados. Pero no solo nos compete a nosotros esta réplica, ha de ser de todo el pueblo: obreros campesinos etc. ¡Ellos van a ser

los más perjudicados con esta ley! el mismo lazo las une: el tener el mismo origen y unos mismos objetivos. Su origen, el régimen dictatorial de la oligarquía; su objetivo, controlar a obreros y estudiantes, al pueblo español. ¡Luchemos unidos frente a ese lazo común!

Para explicar el derecho a la autodeterminación es importante estudiar como surge y que es lo que se entiende por nación.

En las sociedades primitivas no constatamos la existencia de naciones, las cuales, bajo una forma acabada, no han existido ni en la sociedad esclavista, ni en la feudal antigua. Caracteriza a estas sociedades la comunidad tribal, asociación de hombres de una misma raza unidos por el principio de parentesco.

Consolidada la propiedad privada, se produce una nueva división de los hombres según su participación en la propiedad, la división en clases. La antigua división en tribus comenzó a desaparecer. Los habitantes de un mismo territorio, independientemente de la tribu a la cual pertenecen, se mezclan y comienzan a formar las nacionalidades. El territorio es base característica y necesaria para la formación de una nacionalidad.

La historia de la génesis de la sociedad nacional muestra que no se trata de una comunidad de raza o tribus, sino una comunidad histórica, aunque no siempre una comunidad históricamente constituida es una comunidad nacional. Ejemplo: El imperio de Carlomagno formado por reunión de tribus debilmente unidas entre ellas. Un rasgo es que la sociedad no es efímera ni fortuita sino relativamente estable.

Así pues una nacionalidad es una comunidad humana históricamente constituida y bastante estable que precede la formación de la nación. La nacionalidad se ha constituido sobre la base de una comunidad de lengua, territorio y formación síquica que se traduce por una comunidad de cultura.

Más tarde, las nacionalidades que reúnen las condiciones favorables se transforman en nación. Con la aparición del modo de producción capitalista, los lazos económicos se desarrollan rápidamente en el seno de la sociedad feudal. La burguesía cen-

traliza los medios de producción y concentra la propiedad en un grupo restringido y sostiene el poder absoluto que aspira a liquidar la diversidad feudal y a unificar el país. Generalmente, la región próspera desde el punto de vista económico, establece relaciones con las regiones vecinas. Su dialecto y su cultura adquieren prioridad; de ahí su posibilidad de ser adoptada en calidad de lengua nacional. La lengua juega un papel importante unificador, acelerando la formación de esta comunidad y creando una cultura nacional única.

Podemos caracterizar a una nación como una comunidad humana estable, históricamente constituida, nacida sobre la base de una comunidad de lengua, de territorio, de formación síquica y de vida económica. (estrechas relaciones económicas son obligatorias para transformar una nacionalidad en nación).

En la época de lucha del capitalismo contra el feudalismo, sobre todo en la época de los movimientos democráticos burgueses en general y de los movimientos nacionales burgueses, la burguesía ha empleado el P. de N. (principio de nacionalidades) en la lucha contra los vestigios de la división feudal.

El P. de N. es fundamentado por los ideólogos burgueses que proclaman la nación como base normal natural del estado y que establece: "una nación, un estado".

Con el desarrollo del imperialismo en su fase imperialista, unas nacionalidades son oprimidas por otras que gozan de privilegio dentro de un mismo estado. Entonces la burguesía de la nación oprimida lucha por la autonomía nacional-cultural tratando de incluir en la misma al proletariado, desviando su atención del problema fundamental de la lucha de clases y de su solidaridad con el proletariado de la nación opresora.

La teoría marxista-leninista reconoce. Sigue.....

noce la legitimidad histórica de los movimientos nacionales y la lucha en contra de toda opresión nacional como una reivindicación democrática pero subordinada al interes de la lucha de clases y de la construcción del socialismo y proclama el derecho a la autodeterminación que se caracteriza por:

1º) El derecho a disponer de ellos mismos a todos los pueblos y naciones sin excepción. Sobreentiende por libre disposición no solo autonomía nacional cultural sino derecho a la separación.

2º) Considera que la oportunidad de la separación no es necesariamente obligatoria como indica el P. de N., sino que esta subordinada a la cuestión capital, "la lucha por los intereses de clase de los trabajadores, lucha por el socialismo". La reivindicación del derecho a la autodeterminación, "no es sino expresión consecuente de la lucha contra toda opresión nacional".

Los marxistas no son en general partidarios de la fundación de una multitud de pequeños estados. Pero todo estado multinacional no sería fuerte sin la condición de una adhesión libremente consentida de sus miembros, lo que es absolutamente imposible sin el reconocimiento previo al derecho de las naciones a la autodeterminación.

No está excluido que esta reivindicación contradiga también los intereses de la nación en favor de la que es reclamado. Allí tampoco tiene nadie derecho de inferirse por la violencia en la vida interior de la nación y de corregir sus errores. Los marxistas deben hacer presión sobre el movimiento reaccionario nacional y revelar a las masas sus errores y obtener que sean corregidos por la crítica y persuasión.

3º) Reclama no solo la igualdad formal (jurídica) sino igualdad real (económica y cultural). El marxismo leninismo estima que la humanidad terminará inevitablemente con la fusión de las naciones, pero solamente después de su desarrollo

y apertura completos. A este respecto dice Lenin: "Del mismo modo que la humanidad no puede acabar con la abolición de las clases más que pasando por el periodo de transición de la dictadura de la clase oprimida, así mismo no puede terminar con la fusión inevitable de las naciones sino pasando por el periodo de transición de la liberación completa de todas las naciones oprimidas, es decir la libertad de ellas de separarse. Si la etapa final del desarrollo de las naciones (fusión) debe ser precedida por un periodo de desarrollo completo, se debe asegurar a todas las naciones las condiciones necesarias, lo que es inconcebible sin el reconocimiento de su derecho a la autodeterminación.

Los estudiantes de Zaragoza, siguiendo la política de nuestro partido, reconocemos el derecho a la autodeterminación de las nacionalidades de Galicia, Euskadi y Cataluña.

EL MOVIMIENTO OBRERO EN ZARAGOZA

Dentro de la ofensiva de las fuerzas democráticas y obreras del país, Zaragoza se ha visto ultimamente inmersa en varios conflictos laborales.

Destaca, por su importancia, la huelga de más de una semana de Balay; mas no olvidemos que esto ha sido posibilitado e impulsado por toda una serie de Asambleas y discusiones, tanto a nivel ciudad, como de fábrica.

Es importante no solo por la acción en sí, sino por toda la campaña de agitación y explicación que ha posibilitado. En la Universidad, concretamente, debe de servir, y de hecho así ha sido - si bien con insuficiencias propias de la inexperiencia -, para posibilitar una comprensión de la lucha del movimiento obrero y, de ahí, el que todos luchemos juntos, el que superemos viejos prejuicios antiobreros.

A pesar de que la acción acabó, el malestar prosigue. No cejemos ninguno en nuestra lucha por una España socialista

LENIN: LA VIDA DE UN REVOLUCIONARIO

En el VIII Congreso de la II Internacional, los mechenviques acusan a Lenin de "llevar el Partido a la ruina." A la pregunta de un bolchevique de como un hombre solo puede llevar el Partido a la ruina, el mechenvique Dan contestó irri-tado: "Lo es, porque no hay otro hombre que se pase las 24 horas del día ocupa-do en la revolución, sin pensar en otra cosa que en la revolución, y quien, has-ta en sueños no ve mas que la revolución ¡A ver quien puede con un hombre así!" Es precisamente un enemigo de Lenin, un mechenvique, quien nos da la clave de lo que fue su vida y de lo que dba ser la actividad de cualquier revolucionario, es decir, el trabajar las 24 horas del día dia sin descanso, sin desmayos, por la REVOLUCION/

La gran diferencia entre una biografía al modo burgues y una revolucionaria parte de esta diferencias de concepciones de la vida misma. La biografía de Lenin no es una lista de fechas, nombres, bodas, hi-jos, etc.; es la historia de la Revolución Soviética; la historia de la aplicación de la teoría marxista científica a una realidad dada; toda la vida de Lenin fué un continuo plegarse a las exigencias de la Revolución en aquel momento. Sus enemi-gos fueron los enemigos del Partido y de la Revolución: tanto los oportunistas de derechas como los infantilistas izquier-distas; los revisionistas y los sectarios y dogmáticos.

Lenin nace en el seno de una familia de la clase media, son intelectuales libera-les y democráticos. Su padre enseñaba Fí-sica y Matemáticas en escuelas secundarias , ganando un título nobiliario al final de su vida, por sus años de servicio. La ma-dre era hija de un médico y no había re-cibido más allá de la enseñanza secundaria , como era norma entonces; ya mayor, como libre y preparándose ella sola, consi-guió el título de maestra. Fué una mu-jer de gran valentía y dedicada a sus hijos quem ora uno, ora otro y a veces var-rios altimpo, sufrían destierros, carcel, exilio, etc.

Tienen seis hijos, todos ellos revolucionarios.

Lenin describe su infancia y juventud como relaizada en un período "de reacción desenfrenada, increíblemente absurda y brutal". En este ambiente es lógico que la educación que recibía no fuera muy progresista. Sin embargo se contrarrestaba por las enseñanzas de su hermano mayor Alexandrer y sus propios padres.

El 1º de Marzo de 1887 son detenidos sus hermanos Alexandr y Anna, por haber participado en un atentado. Alexandr es

ajusticiado en Mayo. Ese año Lenin acaba sus estudios secundarios y decide estudiar Derecho en Kazan ("Ahora los tiempos lo exigen así, es necesario estudiar Ciencias Ju-rídicas y Economía Política"); aquí se afilia a una organización ile-gal de estudiantes y, tras una ma-nifestación contra el regimen de opresión policiaco que se respira-ba en la Universidad, es detenido y confinado en la aldea de Kokush-kino. A los 17 años, pues, comienza su vida revolucionaria.

Al años siguiente, a la vuelta del destierro, se encuentra con que no le dejan estudiar en la Univer-sidad y le deniegan el pasaportee. Son los años en los que empiezaa desarrollarse el capitalismo en Rusia, con el consiguiente crecá-miento del proletariado y el comien-zo de la lucha contra el Regimen. Lenin ve que la lucha por la tácti-ca del terror individual es erró-nea y comienza a luchar contra es-ta tendencia del POPULISMO.

En el 90 le dejan examinarse como libre, acabandó la carrera en el 91 como libre en Petersburgo; aprovecha todos los viajes de exámenes para entrar en contacto con los círculos marxistas. Unavez acabada la carrera se traslada a Petersburgo debido a que era un gran centro industrial, donde los obreros estaban terriblemente explo-tados y se levantaban contra las condiciones de vida, pero sin nin-guna visión política, lo que hacía que la efectividad de estos levan-tamientos fuera muy escasa, Lenin se dedica a exponer a estos obre-ros de vanguardia las ideas mar-xistas y la necesidad de un par-tido revolucionario.

En estos años Lenin ve clara-mente cual era, entonces, la prin-cipal misión del proletariado: DE-RROCAR A LA AUTOCRACIA ZARISTA. Para esto era necesario un Parti-do obrero revolucionario. Existe, entonces, una gran controversia con los MARXISTA LEGALES, con el grupo EMANCIPACION DEL TRABAJO (di-rigido por Plejanov), con los PO-PULISTAS, etc., que no veían el papel hegenónico y dirigente de la clase obrera. A pesar de estas luchas ideológicas agrupa a su alrededor a todas las fuerzas de-mocráticas para esta lucha contra la dictadura.

En esta continua vida de agi-tación va a conocer a KRUPSKAIA; el encuentro se efectua en unas

clases gratuitas para obreros que esta revolucionaria daba.

Bajo la dirección de Lenin, en el otoño del 95, todos los círculos marxistas de Petersburgo se agrupan en una organización política única: LA UNION DE LUCHA POR LA EMANCIPACION DE LA CLASE OBRERA. Este ejemplo es seguido en otros centros industriales. Ante la necesidad de una relación entre ellos crean el periódico LA CAUSA OBRERA cuyo primer número es cogido por la policía, así como Lenin, que va a la cárcel por más de 14 meses. A pesar de esto continúa la lucha, poniéndose en contacto con los camaradas del exterior y dirigiendo la UNION DE LUCHA.

En Febrero del 97 es desterrado a Siberia por tres años. Aquí trabaja, oficialmente, como abogado de los canoesinos, aparte de desarrollar toda una vida de trabajo político. En el 98 llega Krupskaja, también condenada a tres años de destierro. Se casan.

En estos tres años de destierro escribe más de 300 obras, a la par que no deja de estar en contacto con la realidad rusamente los camaradas que llegan al destierro y los que le visitan. Fueron

tiempos difíciles ya que el Comité Central del Partido Obrero Social Demócrata de Rusia (P.O.S.D.R.) había sido detenido y las organizaciones locales sufrieron gran represión, por lo que se producen una gran desorganización y vacilaciones ideológicas.

Cuando sale del destierro se reúne con los socialdemócratas de Rusia, para crear un periódico, ISKRA (La Chispa), que fuese el aglutinante y el órgano teórico del Partido. Para ponerse en contacto con los socialdemócratas exiliados se va a vivir a Zurich.

En esta época hay una grave crisis económica mundial que, en Rusia, comporta hambre, paro, terror policiaco, y que conlleva que las masas estén cada vez más descontentas. Iskra, en esta situación, hace mucho por elevar los planteamientos políticos de las masas y de los dirigentes obreros.

En 1903 se celebra el III Congreso del P.O.S.D.R. Hay una gran división y lucha teórica entre los iskristas. Es aquí en donde se dividen en BOLCHEVIQUES (literalmente traducido: MAYORIA, y que era los que seguían las tesis de Lenin) y MENCHEVIQUES (MINORIA: reformistas, oportunistas, etc.); división que perdurará en el resto de la Revolución Rusa.

La agitación política sigue creciendo en Rusia y, con el conflicto ruso-japonés (1904) se prepara ya la Revolución del 5. Crea Lenin, entonces, un periódico bolchevique enteramente: ADELANTE; Desde este y, a pesar de estar lejos de Rusia, dirige toda la lucha,

Para ello tenía montada una compleja red de informadores, contactos, viajes clandestinos, contactos, etc. y, desde luego, un gran conocimiento del marxismo y como aplicarlo a cada situación concreta.

La huelga se extiende a más de dos millones de obreros, un tercio de campesinos y a las fuerzas armadas. En estos momentos se ve más claramente la necesidad de la alianza de las fuerzas proletarias con el campesinado, tesis que Lenin había propugnado hacia tiempo. En su trabajo "Estrategia y táctica revolucionaria del Partido en la Revolución Democrática Burguesa" dice: "El proletariado, unido a los campesinos, y neutralizando a la burguesía debe llevar la revolución democrática burguesa hasta su total victoria".

En esta situación revolucionaria llega Lenin, en Noviembre, a Petersburgo. Se decide, en Moscú, el comenzar la lucha armada, el iniciar la Huelga General. Se crean los Soviets de Diputados Obreros.

Hay envío de tropas contra el pueblo y la insurrección fracasa. Tras esto hay una gran represión policiaca, por lo que Lenin tiene que emigrar, de nuevo, a Finlandia.

Tras descubrir el Gobierno la Duma (Junio de 1907), en la que había varios diputados bolcheviques y mencheviques, y desatar una tremenda represión, Lenin va a Estocolmo (Finlandia pertenecía aun, al imperio ruso) y, posteriormente, a Ginebra.

Una fecha realmente importante es la de 1914: la 1ª Guerra Mundial. Hasta entonces la vida de Lenin es la habitual: destierros, exilios, continuos cambios de residencia, etc.

Esta guerra agudiza aun más las diferencias entre los bolcheviques y el resto de las facciones.

Solo los bolcheviques aplican correctamente los principios del internacionalismo proletario y condenan la guerra; guerra de rapiña, saqueo y opresión, ya que eran dos bloques que se disputaban la hegemonía imperialista. Son de esta época sus dos grandes trabajos sobre las nacionalidades: "NOTAS CRITICAS SOBRE LA CUESTION NACIONAL" y "SOBRE EL DERECHOS DE LAS NACIONES A LA AUTODETERMINACION". En estas tesis se conjugan el derecho a la autodeterminación (del que Lenin fue siempre un gran defensor) con los principios

MORATORIUM DAY: PAZ AHORA

marristas del internacionalismo proletario. Estos problemas eran más candentes ya que los imperialistas se habían cebado sobre los países balcánicos.

Esta guerra, por otra parte, posibilitaba la creación de un fuerte núcleo antizarista y revolucionario. Toda la labor de Lenin y los bolcheviques fue en este sentido: ya que era imposible evitar la guerra, había que convertir la guerra imperialista en guerra civil, ya que toda revolución en tiempo de guerra es guerra civil.

El 16 de Abril de 1907 llega a Petrogrado, que estaba en un terrible estado de agitación tras el derrocamiento del zarismo. Ahí son los momentos difíciles del paso de la democracia burguesa a la revolución socialista, teniendo que luchar, para ello, tanto con los oportunistas burgueses como con los "izquierdistas", además de tener que encararse con la guerra europea, que el Gobierno Provisional quería continuar a toda costa.

Creo la lucha y la represión, Lenin es perseguido y vive, de nuevo, días de clandestinidad e ilegalidad. Durante todo este tiempo, sigue escribiendo, y son estas precisamente sus obras más profundas, ya que el triunfo de la revolución y, por tanto, la construcción del nuevo orden está cerca.

Efectivamente, el 7 de Abril de 1917 se toma el Palacio de Invierno en Petersburgo y con él comienza la era socialista de la Unión Soviética. Al nuevo Estado le quedan días difíciles: la paz humillante (pero mejor que la guerra), el hambre, los contrarrevolucionarios etc. Todo este trabajo agotador hizo que, el 21 de Enero de 1924, Lenin, que estaba hemipléjico, sufriera un derrame cerebral y muriera.

UNA OPINION CONTINUA: LA AMNISTIA

La lucha por la amnistía crece en el país, su petición es unánime. Últimamente han sido varidos Colegios Profesionales de las Palmas y Tenerife. Antes lo fueron Intelectuales y Profesionales (carta de los 130); los obreros que, en multitud de escritos, reivindicaban este derecho; las revistas Mundo, Triunfo, Cuadernos para el Diálogo, periódicos (N. D., Madrid, el dibujo y manuscrito Colocochea, etc.); varios Colegios de Abogados. Incluso la voz de la Jerarquía se ha oído, si bien tímidamente por primera vez después de la guerra, en este sentido.

Compañero UTELL, HORA, hagamos de 1970 el día de la amnistía.

"Va a sonar, va a sonar, yo quiero verlo, quiero verlo, tocarlo, ser su impulso, ese sacudimiento que destruya la intervención armada de los doctores" Rafael Alberti.

Como se señalaba en la Conferencia de Moscú, el imperialismo está pasando por una fase de crisis. Esta crisis, ahora, se ve más clara, por toda la serie de hechos que continuamente pasan en el llamado "mundo libre".

Aparte del hecho indiscutible de la crisis económica mundial, tenemos una lista de acontecimientos que, sin el menor deseo de ser exhaustivos, se pueden plasmar en: Mayo francés; elecciones en Alemania; huelgas salvajes en países de tan marcada tradición socialdemócrata como Inglaterra, Suecia etc; la cadena de huelgas en Italia etc, etc. Esto viene a desmentir las "teorías" sobre la despolitización de las clases obreras en los países de economía más desarrollada; nos muestra como, realmente, el motor de la revolución sigue siendo el proletariado.

Dentro de estos hechos, hay uno que tiene gran importancia por desarrollarse precisamente, en el país imperialista más destacado, en E.E.U.U.

Este hecho es el MORATORIUM DAY, que no es importante solo por el hecho en sí, sino por lo que tiene de síntoma de un sistema en descomposición.

Es indudable que, a pesar de toda la superficial apariencia de "bienestar", la sociedad americana está llena de contradicciones, contradicciones inherentes a todo país capitalista. El clásico "modo de vida americano" que se nos quiere poner como ejemplo, "la sociedad consumulenta", tiene otra cara, la lucha contra la pobreza, que no tendría sentido si esta no existiera. Los ghettos de Harlem y demás barrios negros y de inmigrantes son una afirmación y demostración de esta pobreza; las tensiones raciales; las luchas universitarias etc. Todo lo anterior muestra como existen, objetivamente, puntos de fricción, fricciones que, cuando las contradicciones se agudizan, pueden producir la crisis que haga saltar todo este falso tinglado. Existen, además, otras condiciones subjetivas, que retrasan este movimiento por la verdadera libertad y por el socialismo.

Una de ellas es la disminución de las fuerzas de oposición.

El MORATORIUM DAY aglutina a muchas fuerzas; falta, todavía, el integrar al movimiento negro a esta lucha conjunta, pero se ha dado un importante paso en este sentido: 20 millones de norteamericanos de toda clase y condición se echan a la calle; 3'5 millones de obreros de la "Alliance for Labor Action", estudiantes, personalidades de la vida política y cultural (Peter Seeger, Peter, Paul and Mary, Eugene y Mary Mc Carthy, John Lindsay etc). Y no solo ha sido un importante salto cuantitativo, sino que comienza a experimentarse un avance cualitativo: es un hecho importante, y esperanzador, las banderas rojas que se exhibieron.

Este es el camino que las fuerzas democráticas de E.E.U.U. deben emprender: un aumento de la lucha tanto en extensión como en profundidad, de tal forma que posibilite un efectivo cambio, tanto de la política internacional como de la nacional; esto, claro, solo será posible cuando un cambio radical suceda en USA; mas este cambio, que objetivamente tendrá que llegar, hay que posibilitarlo.

En la guerra vietnamita se ve el enfrentamiento entre dos concepciones muy distintas. Es la lucha de un pueblo que lucha por su independencia nacional, que quiere edificar una nación nueva, libre, socialista; y el contendiente es una oligarquía que desea mantener, a toda costa, su hegemonía, que tiene que abrir nuevos mercados para sus productos, que tiene que asegurarse unas fuentes de materias primas a bajo costo. No es la lucha entre dos naciones, es la confrontación entre un pueblo y una oligarquía; mas también existe un enfrentamiento entre esa oligarquía y las clases oprimidas de su propio país.

No olvidemos que las ventajas (fuertes aumentos en los beneficios de los grandes trust) son para esa minoría, mientras que son los pobres, los negros, los portorriqueños, los que están en las junglas, los que a diario mueren, los que se están ensuciando las manos en esta guerra Bárbara (matanzas de Seng My y tantas otras) inútil, salvaje y desigual.

La República Democrática del Vietnam y el Gobierno Provisional Revolucionario han comprendido muy bien el significado que el MORATORIUM DAY ha tenido. Esta doble tarea de solidaridad con un pueblo que lucha teniendo toda la razón de su parte y, por otra parte, de condena, de desprecio a la política actual yanqui; actitud que lleva implícito, aunque no sea conscientemente, la condena a un sistema, a una estructura política que, pese a toda la propaganda, no deja expresar la voluntad popular, y la "mayoría silenciosa" es bastante mas silenciosa que mayoría. No se puede olvidar el rotundo fracaso que la manifestación tuvo). La frase de Marx, "Un pueblo que explota a otros pueblos no puede ser un pueblo libre", tiene aquí toda su justificación y demostración.

El Gobierno de la R.D.V. ha dirigido a la opinión pública mundial la siguiente declaración: "El pueblo vietnamita y el gobierno de la R.D.V. llaman a los gobiernos y a los pueblos de los países adictos a la paz y a la justicia, a los países socialistas hermanos, a las organizaciones internacionales y a los pueblos del mundo entero a que intensifiquen su apoyo y su ayuda a la lucha del pueblo vietnamita contra la opresión americana, por la salud de la nación".

¿Cual debe ser nuestra forma de ayudarles? No, desde luego, la romantista pero estéril e inútil postura de coger un fusil y marcharnos a Vietnam, sino la consecuente y verdaderamente útil y revolucionaria de luchar contra el imperialismo en nuestro propio país. Y para luchar contra el imperialismo yanqui que nos oprime, saquea y pone en peligro (inversiones americanas que controlan la mayor parte de la economía española, bases etc) tenemos que expulsar a los títeres que nos gobiernan, al sistema caduco y corrompido que vende al país por treinta monedas de plata. Solo luchando por una España libre y socialista podemos realmente ayudar a ese pueblo que lleva tantos años de lucha heroica y desigual.

El MORATORIO LAY significa a manera sencilla: falta, ausencia, el integrar el movimiento de negro a esta lucha conjunta. Pero se ha dicho un importante paso en este sentido: 30 millones de personas de todas clases y condiciones se unen a la causa; 20 millones de obreros de la "Alliance for Labor Action", estudiantes, personas líderes de la vida política y cultural (Peter Gasser, Peter, Paul and Mary, Guggenheim y Mary McCarthy, John Lindsay etc). Y no solo se está un importante paso en este sentido, sino que comienza a experimentarse un avance cualitativo: es un hecho importante y sorprendente, los poderes políticos que se experimentan en este momento es el camino que las fuerzas democráticas de U.U.U. deben emprender: un camino de la lucha tanto en extensión como en profundidad, de tal forma que por un lado se logre un efectivo cambio, tanto de la política internacional como de la nacional; claro, este será posible cuando un cambio radical exista en USA; más allá de esto, claro, debe haber un cambio en las relaciones internacionales, un cambio que objetivamente tendrá que llegar, hoy que existiera. En la guerra vietnamita se ve el enfrentamiento entre dos concepciones muy distintas. En la lucha de un pueblo que lucha por su independencia nacional, que quiere edificar una nación nueva, libre, socialista; y el enfrentamiento de una oligarquía que busca mantener a toda costa, en hegemonía, que tiene que servir nuevas bases para sus productos, que tiene que asegurar una fuente de materias primas a bajo costo. No es la lucha entre dos naciones, es la confrontación entre un pueblo y una oligarquía; una oligarquía que también existe en el tratamiento a las oligarquías y las clases explotadas de su propio país. No olvidemos que las ventajas (ventajas aumentadas en los beneficios de los grandes trusts) son para las minorías, mientras que son los pobres, los negros, los portorriqueños, los que están en las junglas, los que a diario mueren, los que se están muriendo las manos en esta guerra bárbara (matanza de Song My y tantas otras) y de la vida.

Las Repúblicas Democráticas del Vietnam y el Gobierno Provisional Revolucionario han comprendido muy bien el significado que la lucha tiene toda la razón de ser por una consolidación con el pueblo que lucha actual y por una parte, de consenso de consenso en sus esfuerzos, la condena a un sistema, a una estructura política que, para toda la propaganda, no deja expresar los verdaderos sentimientos de la mayoría silenciosa de la población. La frase de Marx, "el pueblo divide el trabajo y otros grupos no puede ser un pueblo libre", tiene una gran importancia en la explotación y destrucción.

El Gobierno de la R.D.V. ha dirigido a la opinión pública mundial la siguiente declaración: "El pueblo vietnamita y el gobierno de la R.D.V. llaman a los países nos y a los pueblos de los países amigos a la organización internacional y a los pueblos del mundo entero a que intervengan en apoyo y en ayuda a la lucha del pueblo vietnamita contra la explotación americana, por la paz y la libertad".

¿Cuál debe ser nuestra forma de ayuda? No, desde luego, la romantizar para tener un inútil postura de coger un fusil y revolucionar la guerra contra el imperialismo. Nuestra forma de ayuda debe ser una inversión económica que controle la mayor parte de la economía española, bases etc) tenemos que explicar a los líderes que nos ayudan y que son muy importantes el imperialismo y el imperialismo y el imperialismo en el sistema español, bases etc) tenemos que explicar a los líderes que nos ayudan y que son muy importantes el imperialismo y el imperialismo y el imperialismo. Solo luchando por una España libre y socialista podemos realmente ayudar a ese pueblo que lleva tanta vida de lucha herética y heroica.

VA. 33/7