

LUCHA

◊ SUMARIO ◊

- El M.E. y el momento político actual.
- ¿Qué tipo de organizaciones necesita el M.E.?
- El centrismo y el Pacto para la libertad.
- Debates sobre el VIII Congreso.
- La lección de Vietnam.



PORTAVOZ DE LA ORGANIZACIÓN UNIVERSITARIA EN VALENCIA DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA

Nº 18 - FEBRERO DE 1973

EDITORIAL

EL MOMENTO POLÍTICO

En los últimos meses la Dictadura fascista ha lanzado una ofensiva represiva sobre los sectores más dinámicos del mov. revolucionario y democrático: los procesos contra los militantes obreros del Ferrol y del Sumario I.CCI (Camacho, Saborido...), contra los supuestos raptos del capitalista vasco Zabala, contra nuestros quince compañeros universitarios, las detenciones masivas, los expedientes académicos de Madrid y Valladolid, las listas negras, la expulsión masiva de profesores de la Universidad, la exigencia del certificado de buena conducta expedido por la Central B.P.S. para poder dar clase en Centros de Enseñanza Media... son hechos que no dejan lugar a dudas acerca de las intenciones de la Dictadura.

¿Cuáles son los objetivos que pretende cubrir el Régimen con esta ofensiva? El primero de ellos no es nuevo: Incapaz la Dictadura de asimilar ni siquiera el más mínimo planteamiento de renovación o evolución política, no encuentra otro camino que el de la más brutal represión de los movimientos revolucionarios y democráticos, que sí que tienen una alternativa clara a la situación actual de la Sociedad Española: LA SUSTITUCIÓN DEL ACTUAL ESTADO DEL GRAN CAPITAL POR UNO NUEVO DE DEMOCRACIA POLÍTICA Y ECONÓMICA QUE INICIE UN DESARROLLO ANTI-MONOPOLISTA EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES MANUALES E INTELECTUALES, DE LAS CAPAS POPULARES, DE LA PEQUEÑA E INCLUSO MEDIA BURGUESÍA.

Pero... ¿es que alguien ha podido pensar en serio que los Carrero Blanco, Garicano Goñi, Blas Piñar, etc.... desean algo para España que no sea un nuevo baño de sangre que les permita ahogar las voces y luchas, ya demasiado peligrosas para ellos, del pueblo español? Cuando Carrero felicita a Franco en su aniversario o cuando Garicano ruge en las Cortes, están clamando al cielo por la España de los años 40: la de los fusilamientos en masa, la de las plazas de toros llenas de miles de presos políticos, la de la aplicación de la Ley de Fugas... están soñando con la AUTARQUÍA DE LA ESPAÑA IMPERIAL.

No. En este sentido, la dinámica represiva del Régimen no es nueva, ni sus objetivos tampoco.

Pero hay un segundo aspecto que sí es nuevo y al que hay que prestarle gran atención. El Régimen político actual, en la medida que cada vez va suponiendo un obstáculo más serio, por su carácter fascista, para los intentos de la Oligarquía de obtener posiciones más ventajosas con respecto a la Europa de los monopolios, necesita demostrar que este "inconveniente" se compensa con su inigualable eficacia a la hora de mantener su "orden público", su "paz social"; dicho de otro modo: que si Franco y su régimen son un impedimento en las orientaciones de los monopolistas hacia el Mercado Común, es, por otro lado el único sistema capaz de asegurar a los explotadores "tranquilidad social" y seguridad

de que las estructuras económicas de poder monopolista vayan a seguir igual, con menos beneficios pero sin riesgos; ¿Cómo? Manteniendo amordazado al pueblo español, haciendo funcionar la maquinaria represiva como lo está haciendo ahora.

¿CUALES SON LAS TAREAS ACTUALES DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL?

La consigna unitaria que durante el pasado curso ha movilizado a todos los estudiantes españoles ha sido ¡ABAJO LA L.G.E.! Con nuestras luchas hemos conseguido que otros sectores sociales hicieran suya esta consigna y, con la Huelga de la Enseñanza del 14 de Febrero del 72 dimos cauce de lucha al sentir antifranquista del pueblo español.

Hoy, si queremos que esta consigna no se convierta en un objetivo abstracto para las masas, si queremos que sea un objetivo inmediato, concreto, hay que darle la dimensión política necesaria, planteando la lucha por un objetivo político igualmente inmediato: ¡LIBERTADES POLÍTICAS! ¡ABAJO LA DICTADURA!

No basta con que hayamos mejorado las condiciones de lucha del M.E. Si queremos bloquear totalmente la aplicación de la LGE y darle una salida POLÍTICA a la actual situación, colocándonos el Mov. Est. y todos sus aliados en una posición más ventajosa para impulsar la lucha por la Universidad popular.

¿HACIA ADOÑE VAMOS?

Quando, hace seis años, los comunistas planteamos la Alianza de las Fuerzas del Trabajo y de la Cultura como eje estratégico en la lucha por el socialismo, el "corto de doctores marxistas", los testigos de Jehová del Mov. estudiantil, echaron las campanas al vuelo: ¡Herejía! ¿AFTC? Consultadas convenientemente las obras completas de Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao, dicho concepto no aparecía explícitamente en ninguna de sus páginas.

Desde entonces no hemos desperdiciado oportunidad, tanto a través de nuestra prensa como de Asambleas y Tribunales libres de combatir las posturas de los que consideran que el mov. estudiantil es un movimiento pequeño-burgués, que sólo en determinadas coyunturas lucha junto a la clase obrera.

Hoy, por fin, la realidad se ha abierto paso y, a pesar de que la concepción librecista y religiosa del marxismo ha desaparecido sólo en parte, la mayoría de los que tanto nos criticaron aceptan, al menos teóricamente, que el movimiento est. "es un mov. masivo y revolucionario" (véase, el nº 4 de ARMA, portavoz de la Unión de marxistas-leninistas en sus dos ediciones).

Sin embargo, del desarrollo de las luchas del curso pasado y de las conclusiones que los grupos políticos revolucionarios hemos sacado acerca de ellas, no está claro que hayamos asimilado con todas sus consecuencias cuál es el papel del mov. est. en el actual momento político.

La lucha contra la LGE forma parte de la lucha del mov. est. por una Universidad al servicio del pueblo, que sólo puede lograrse en una España sin monopolios ni oligarcas, en un Estado de Democracia Política y Económica. ¿Podemos ahogar la L.G.E. sin que se sustituyan antes las actuales relaciones económicas de poder monopolista, por otras nuevas de carácter socialista? Surge otra pregunta: ¿en tal caso, cuál es el sentido de nuestra lucha contra la LGE?

La LGE es un intento de adaptar mejor la estructura educativa a los intereses de la gran burguesía. Esto es hoy ya tan trivial, y se han llenado tantos papeles afirmando sólo eso, que no lo repetiríamos si no fuera porque la consigna !ABAJO LA LGE! se está convirtiendo en un tópico, sin que muchos sepan, a ciencia cierta, si para acabar con la LGE no habrá que acabar antes con el poder de la oligarquía, o que bastará una simple derogación de la misma por parte del Ministerio.

En el momento que con nuestra lucha estamos paralizando parcialmente la aplicación de la LGE, estamos impidiendo, también parcialmente, este intento de adaptar mejor la estructura educativa a los intereses de clase de la gran burguesía.

Ahogando la LGE, paralizaremos totalmente el intento y abriremos una importante brecha en la maquinaria de poder del gran capital en la medida en que una de sus instituciones -la Universidad-, sin dejar de pertenecerle, no le funciona como quisiera, obteniendo los estudiantes el triunfo en gran número de reivindicaciones. Ni más ni menos.

Pero la eliminación de la LGE, no presupone la eliminación del Estado monopolista que, se servía de la Universidad antes de la LGE, se sirve ahora y lo seguirá haciendo, mejor o peor, mientras no lo cambiemos por una Democracia Política y Económica, antimonopolista.

De esta manera, la lucha por una Universidad Popular se debe situar en estos momentos en dos niveles que, manteniendo estrecha relación, son distintos y que no hay que confundir.

De una parte, consiste en que el Mov. Est. oponga a la alternativa de los monopolios, cuya expresión formal en estos momentos es la LGE, una alternativa democrática y revolucionaria, siendo conscientes de que sólo se podrá imponer, eliminando previamente el poder monopolista.

Por otro lado, en el terreno de la táctica para conseguir el objetivo antes mencionado, hay que actuar simultáneamente en varias direcciones:

1) Ahogar la LGE, lo cual cupondrá, como decíamos antes, abrir una brecha en el aparato de poder del gran capital. En este sentido la consigna !ABAJO LA LGE! es una consigna táctica, un objetivo político inmediato.

2) Puesto que la consecución de la Universidad Popular exige la eliminación previa del poder monopolista, ALIARSE con todas las clases y sectores sociales perjudicados por este poder y, como es lógico, en primer lugar, con la clase obrera, la más enfrentada al gran capital y la única que puede dirigir por su fuerza y dinamismo social, el proceso revolucionario en curso.

3) Cambiar las condiciones adversas en las que se desarrolla nuestra lucha, teniendo en cuenta que, en las actuales de Dictadura fascista, la mayor parte de las capas populares, se encuentra marginada de la lucha organizada.

Este último es el problema táctico central en estos momentos, si queremos desarrollar los dos anteriores con eficacia: ahogar la LGE y aliarse efectivamente con otros sectores.

Nosotros solos no vamos a acabar con la LGE, ni, mucho menos, imponer la alternativa democrática en la Universidad. Son estas unas tareas que, si bien el mov. est. ha sacado a la luz, deben ser asumidas como propias por el movimiento obrero y otras capas populares. Su solución plantea el problema del poder político y escapa del ámbito meramente universitario.

Por ello, a pesar de la virtual paralización de la Universidad española en los últimos años, a pesar de que hayamos logrado imponer de hecho las libertades de expresión y reunión en la Universidad (si bien ésta no es una batalla definitivamente ganada al Régimen, ni lo será mientras éste subsista), a pesar de que la Universidad es la institución más resquebrajada del Régimen, no hemos dado aún un paso de gigante hacia la Universidad Popular, ni lo daremos mientras esta batalla por las LIBERTADES POLÍTICAS no esté definitivamente ganada para nosotros y para todo el pueblo, MIENTRAS LA DICTADURA FASCISTA SUBSISTA.

Hoy, si el Mov. Est. no quiere perécer por asfixia, cociéndose en su propia salsa, debe asumir como objetivo, CON TODAS SUS ENERGÍAS, LA LUCHA POR LAS LIBERTADES POLÍTICAS.

En torno a este objetivo táctico, DEBEMOS ENMARCAR HOY NUESTRA LUCHA CONTRA LA LGE, POR LA UNIVERSIDAD POPULAR, ARTICULANDO JUNTO A OTROS SECTORES SOCIALES UN VIGOROSO MOVIMIENTO QUE CERQUE, POR UN LADO, Y ACELERE LA DESCOMPOSICIÓN, POR OTRO, DE LA MORIBUNDA DICTADURA FASCISTA.

CENTRISMO Y PACTO

El Pacto, como se sabe, es un programa de tres puntos, con algunas notas aclaratorias, fundamentalmente la de que los comunistas no tenemos interés especial en formar parte del gobierno provisional, y la de que respetaremos las libertades políticas mientras los demás lo hagan. Se trata, en definitiva, del programa único que el Partido está dispuesto a aceptar como compromiso coyuntural con las fuerzas políticas de oposición al Régimen.

Es evidente, y por eso no insisto en ello, la necesidad de las libertades políticas para los movimientos de masas, pero el por qué el programa no recoge más que esos puntos, parece un tema más debatido.

En realidad ese programa responde al estado actual de las contradicciones dentro del Régimen, y al bajo nivel de ligazón entre la clase obrera y las clases medias, campesinos y burguesía y media burguesía.

Pero fundamentalmente al primer aspecto, y luego explicaré el por qué digo esto. El Pacto surge en función de la posibilidad de neutralizar a un sector de la oligarquía, sector, además, ligado a parte del ejército, y que hoy constituye la base social del Centrisimo (cuyos órganos de prensa son: Informaciones, Ya y Tele-Expres principalmente). Esa actitud neutral de la oligarquía centrista desharía el pacto oligárquico sobre el que se asienta el Régimen, ya muy maltrecho hoy en día por la desertión de la Iglesia, permitiendo a las fuerzas populares conquistar las libertades políticas...

Dado el carácter de las instituciones franquistas, las libertades no pueden conseguirse por una evolución del Régimen, suponen de hecho una ruptura de consecuencias imprevisibles, pues la oligarquía ha construido en treinta años de franquismo una máquina estatal, que posee su propia dinámica, diétalmente opuesta a toda posible evolución, y la caída del franquismo la colocaría ante la necesidad de construir una maquinaria distinta de domi-

nación, pues, hoy por hoy, no tiene otra de repuesto. (En esto y no en otra cosa hay que ver las reticencias de la burguesía a firmar el Pacto). Pero, antes de discutir las cuestiones relativas al Pacto, me parece importante salir al paso de algunas opiniones de camaradas en el sentido de que la entrada de los centristas en el Gobierno favorecería el Pacto. Más bien creo, que esa situación lo que favorecería sería la capacidad de maniobra de los movimientos democráticos, pero por eso mismo dejaría el Pacto como algo desfasado, aunque no se hubieran conquistado las libertades políticas. Con ello no digo que se fueran a poner a la orden del día las tareas inmediatas de la revolución, pero sí que se pondrían ante las masas la necesidad y la posibilidad de fundar el programa en las reivindicaciones pequeño-burguesas más radicales: la República, y la necesidad de minar el poder económico de la oligarquía atajando, por una parte, el proceso de transformación capitalista (por la vía prusiana) que se está realizando en la Agricultura, oponiéndole la reforma democrática en el campo, e imponiendo la reivindicación, aún en el marco de la pequeña y media burguesía, de la nacionalización de la Banca. La República, como es natural, es completamente inseparable de los Estatutos de las Nacionalidades, que, asimismo, deberían formar parte de ese Programa, que hoy, en el Pacto no son algo a lo que se obliguen los firmantes, sino un buen deseo de algunas fuerzas, entre ellas el Partido.

Estas opiniones, que supongo chocarán a más de un camarada, están basadas en la composición actual de las Masas Democráticas, ya formadas, que sería lo que quedaría en la oposición en el caso de que los centristas se decidieran a entrar en el gobierno franquista, y sobre todo en la Asamblea de Cataluña, representación, hoy por hoy, más coherente de lo que puede ser la unión de las fuerzas democráticas. Estas masas son, en realidad, embriones de Juntas republicanas, y si sus planteamientos no van más lejos se debe, fundamentalmente, a dos razones:

- a) Que la correlación de fuerzas aún no está clara, dado que los centristas vacilan, y pueden decantarse hacia la oposición.
- b) Que la cohesión y nivel de conciencia de las fuerzas sociales a las que representan es aún muy baja. Pero fundamentalmente, por la razón a), que aconseja que el acuerdo sea lo más amplio posible, para facilitar así la tarea más urgente, que es la de acabar con la Dictadura.

Ahora bien, si a pesar del Pacto, y buscando contrarrestar su influencia en las capas de la pequeña y media burguesía, los centristas entraran en el Gobierno desplazando a los ultras, se crearía una nueva correlación de fuerzas favorable a la auténtica oposición democrática, es decir, a la oposición republicana.

Hasta ahora me he movido en el terreno de la especulación, pues la pregunta previa sería: ¿es posible el desplazamiento de los ultras por los centristas? ; la respuesta es que es muy improbable que tal cosa ocurra, sobre todo después de los decretos de Julio, en que los ultras afianzan su posición burocrática en el aparato del Estado franquista, y que se refleja sobre todo en el discurso provocador de Carrero en el cumpleaños de Franco, y en la decisión del Ministro de "Justicia" (sic) de vetar los candidatos liberales y centristas al Colegio de Abogados de Madrid. Los ultras se ven acorralados y ello les lleva a enzarzarse en una serie de medidas frenéticas destinadas a tapar todos los huecos por donde la "oposición legal" pueda intentar llegar a ocupar alguna posición. Son en realidad los ultras los que más esfuerzos hacen por empujar a los centristas hacia el Pacto, al negarles cualquier posibilidad de participar en la gestión oligárquica, como parte de la oligarquía que son. Al fin y al cabo los ultras son los únicos elementos conscientes del Régimen, y comprenden que la más mínima apertura significaría su suicidio y el naufragio del Régimen.

Como se ve, mi opinión es de que, un análisis del Pacto y de las fuerzas que lo van a integrar si se firma, no elimina su validez táctica, y sí que nos puede ayudar a comprender y asumir las tareas concretas de cara a su realización en los términos más favorables

para los movimientos populares.

Los centristas, así como parte de la oposición burguesa van a ir al Pacto procurando mantener lo más intacto posible el aparato represivo, es decir el Ejército, las unidades especiales y la burocracia, sin perder su control sobre la oficialidad y con la intención evidente de escamotear las conquistas democráticas al día siguiente de la caída de la Dictadura, procurando que, si las libertades políticas son sólo, en el fondo, libertades para la burguesía, también lo sean, en la medida de lo posible libertades formales sólo para los representantes políticos de la burguesía, es decir va a usar el control sobre el aparato del Estado para aislar a los comunistas y reprimir a las masas revolucionarias.

Para ello incluso no necesitará utilizar al ejército: el ofrecimiento nuestro de no entrar en el Gobierno Provisional, les deja las manos libres para manipular, por medio de la maquinaria burocrática de la Administración, corrompida y corrompible, pues será en gran parte herencia del franquismo; el proceso de elecciones constituyentes... con lo que las conquistas políticas de las fuerzas populares se verían convertidas en una farsa electoral por culpa del Gobierno Provisional burgués, que controlaría entre otras cosas los medios de comunicación de masas.

Además de todas estas cosas, creo muy importante subrayar lo que dijo Santiago Carrillo en el VII Congreso (¿Después de Franco, qué?), en el sentido de que las contradicciones sociales de España no permiten un régimen estable de libertades políticas, pues no existe ni el pequeño campesinado más o menos próspero, ni la pequeña burguesía que dan estabilidad a las Repúblicas burguesas de Occidente, a excepción de Cataluña, y sobre esa región pesa cada vez más el poder de la Banca centralista, y de los monopolios y terratenientes a ella ligados, es decir que las libertades llevarían obligatoriamente a una situación explosiva.

En realidad, el único sostén de esas libertades va a ser el nivel de organización y conciencia de los movimientos de masas y su capacidad para ligarse con la pequeña y media burguesía por un lado, y por otro con las clases medias de funcionarios, etc., y con la base militar (los soldados e incluso mandos intermedios). Es decir, su capacidad para desorganizar el franquismo (aparato de represión y gestión estatal), haciéndolo inutilizable por la alta burguesía y la oligarquía evolucionista. Pero, como se ve, las mismas condiciones que van a permitir derrocar el Franquismo con la garantía de que las fuerzas revolucionarias no serán barridas después por la burguesía, como ha ocurrido normalmente, van a plantear ante las masas la necesidad de la toma del poder, de la destrucción de la maquinaria de poder burguesa y de la solución de las contradicciones sociales en la Democracia Económica y Política bajo la Dictadura del Proletariado, o a la renuncia a mantener las posiciones ganadas con la conquista de las libertades políticas.

Entre una y otra etapa revolucionarias, deberá haber una continuidad marcada por los diferentes niveles de conciencia, y por la coherencia de LA ALIANZA DE LAS FUERZAS DEL TRABAJO Y DE LA CULTURA.

En función de todo esto me planteo: ¿qué garantías tiene el Partido, y por lo tanto la clase obrera, de que las Elecciones a Cortes Constituyentes no van a ser un fraude, si no entra éste en el Gobierno Provisional?

La discusión de ésta y otras cuestiones y tareas relacionadas con el Pacto para la Libertad, así como con la actitud de los comunistas ante las fuerzas burguesas (enemigos de clase, pero aliados circunstanciales contra el franquismo) que vengán al Pacto, creo que deben ser como una continuación de nuestro VIII CONGRESO.

FERNANDO



¿Qué organización necesita el M.E.?

En el momento de discutir qué tipo de organización necesita el M.E., hay que pensar en cuál será la más acorde para impulsar la lucha, en función, de una parte, de los objetivos que tiene planteados el movimiento, y de otra, de las posibilidades políticas que tiene de estructurarla.

La discusión se centra, fundamentalmente, en si la organización debe ser clandestina, o abierta y conocida por los estudiantes, y regulada por ellos.

El M.E. ha superado una etapa contestataria, en la que lo esencial de su acción era ejercitar el derecho al pataleo. Hoy hemos pasado a la ofensiva, nuestra táctica es más compleja; imponemos programas reivindicativos, ofrecemos soluciones a distintos problemas que se plantean en las facultades, y que exigen solución inmediata. Hoy no basta con patalear: hay que lanzar ofensivas en momentos clave, en los que más tajada podamos sacar, e imponer las negociaciones necesarias en el momento que más nos convenga, cuando nuestras posiciones de fuerza estén bien consolidadas y las autoridades más divididas.

No cabe duda que, desde el punto de vista de los objetivos del movimiento, tanto a nivel sindical como político, la organización que necesitan los estudiantes es una organización abierta, conocida y organizada por todos los estudiantes.

El M.E. ha conseguido, tras largos años de lucha, actuar en la superficie, imponer como norma la celebración de asambleas, la libertad de expresión... y nosotros añadimos más: ¿cómo se concibe el hecho de que hayamos conseguido todo esto sin aceptar que está en condiciones de imponer su propia organización, fundamentada en estas libertades de expresión y reunión?

Para ARMA (portavoz de la Unión de Marxistas-leninistas), el fallo está en que allí -en las organizaciones abiertas-, la represión actúa de manera inexorable.

Nosotros tenemos muy claro que esa represión actúa también contra nuestras asambleas, contra nuestros carteles, contra nuestros lieros, contra las manifestaciones, ... y no por ello dejamos de celebrarlas, sino que buscamos la forma de que la eficacia represiva sea mínima.

¿Cuáles son, pues, los argumentos que se esgrimen contra este tipo de organización? ARMA nº 4:

"Desde nuestro punto de vista, comités de curso contenía una serie de aciertos que le permitían convertirse en la organización de los estudiantes bajo el actual régimen de dictadura terrorista:

- Estar resguardada de la represión, mantener unas normas mínimas de clandestinidad que faciliten su supervivencia frente a la represión."

Sin embargo, en el mismo ARMA, nº 5 podemos leer:

"...hoy, defender estas libertades (que hemos ido imponiendo con nuestra lucha de largos años) y ampliarlas para neutralizar las agresiones violentas que la fuerza pública está dispuesta a llevar sobre las concentraciones y manifestaciones de masas..."

"Mantener las libertades de expresión, reunión, ... impuestas tras largos años de lucha."

Con esto último estamos de acuerdo.

Pero también afirmamos que renunciar a utilizar como catapulta organizativa las libertades de expresión y reunión que, repetimos, no

NOTA: Los artículos que aparecen firmados contienen únicamente la opinión de los camaradas, y tienen por objeto polemizar sobre determinados aspectos de nuestra línea política y del momento político presente.



están al amparo de la represión, supone un auténtico DESPILFARRO POLITICO, supone ceder posiciones que nos ha costado ganar, y retroceder voluntariamente en la lucha contra la Dictadura y por las libertades políticas.

Esta es nuestra posición ante Comités de Curso y ante el problema organizativo que tenemos planteado todos los estudiantes.

Para impulsar la lucha no hay otro remedio que el de organizarse sobre la base del control de la coordinación por parte de los estudiantes, eligiendo a los compañeros que mejor puedan representar sus intereses, revocándolos cuando no sea así, utilizando la Asamblea como máximo órgano de decisión.

Podemos leer otra frase en ARMA profundamente irónica:

"... en los comités de curso sólo se aceptaba a los individuos más radicalizados y de vanguardia, y se excluía de antemano a otros que, aunque con menos experiencia estarían dispuestos a mantener un compromiso de lucha al amparo de la represión..." (?).

¿Cómo se puede mantener un compromiso de lucha al amparo de la represión en nuestro país, hoy?

No estamos afirmando, sin embargo, que los comités de curso no valgan para nada. Lo único que decimos es que SON TOTALMENTE INCAPACES, COMO ORGANIZACION DE MASAS, DE DIRIGIR LA LUCHA, CON EL CARACTER OFENSIVO QUE ESTA DEBE TENER.

La razón es clara: C. de C. son una organización de la vanguardia, no de masas, y aún así, de una cierta parte de la vanguardia únicamente.

A un cierto nivel, y como organización política intermedia entre el Partido y las organizaciones de masas, pueden operar y convocar comandos o acciones que incluso pueden llegar a ser de masas en momentos coyunturales.

NOTA. Respecto a este artículo, se nos ocurre citar unas frases de José Díaz, Secretario General de nuestro Partido durante la Guerra, referentes a la organización, que, a pesar del tiempo transcurrido y por tratarse de condiciones diferentes a las nuestras, podrían servir de discusión:

"Otra de las condiciones necesarias para consolidar el triunfo logrado y aplastar definitivamente al fascismo consiste en la organización de las mismas masas. Las masas deben actuar y manifestar su iniciativa organizadamente.

Esto hace pasar a primer plano la tarea de crear en todas partes, sin pérdida de tiempo, las Alianzas Obreras y Campesinas. Estas Alianzas no deben ser comités cerrados de representantes de diversas organizaciones, sino amplios órganos electivos de las mismas masas, que abarquen a los obreros y campesinos, organizados y no organizados, de las diversas tendencias."

JOSE DIAZ, "TRES AÑOS DE LUCHA"

DEBATES

VIII CONGRESO

UN CONGRESO ES UN ACONTECIMIENTO DE 1ª MAGNITUD EN LA VIDA POLITICA DE UN PARTIDO. EN LAS CONDICIONES QUE NOS IMPONE LA DICTADURA FASCISTA LO ES MUCHO MAS. SON OBVIAS LAS RAZONES POR LAS CUALES NO HA SIDO ANUNCIADO CON ANTELACION. LA DISCUSION AMPLIA DEL CONGRESO COMIENZA AHORA. HA COMENZADO YA, ESTA SIENDO MUY VIVA; SE ESTA REPASANDO TODA NUESTRA ESTRATEGIA Y TACTICA DE MARCHA HACIA LA REVOLUCION ANTIFEUDAL Y ANTIMONOPOLISTA; PERO LAS POSIBILIDADES DE TRASVASAR NUESTRAS DISCUSIONES, POLEMIZAR ENTRE GENTE DE DIVERSOS SECTORES, HABER, DE UNA FORMA U OTRA, PARTICIPAR A LAS MASAS EN NUESTRAS DISCUSIONES, ETC., SON MINIMAS.

"LLUITA" PRETENDE, con esta sección, el facilitar que las discusiones, las opiniones de los camaradas queden reflejadas, y que, de una manera seria y ágil, pueda existir un trasvase de dichas opiniones.

ESPERAMOS LAS COLABORACIONES EN TORNO A LOS PUNTOS DE DISCUSION.

ACERCA DE ESPAÑA Y EL MERCADO COMÚN EUROPEO

Es evidente que la ley de internacionalización de las fuerzas productivas, marca el desarrollo económico y social: una empresa pequeña tiene poco que hacer frente a una grande, y una colaboración entre países (más allá de un cierto grado de desarrollo), supera el marco estrecho de una autarquía.

Desde un punto de vista marxista, no debemos contraponer desarrollo y agudización de la lucha de clases; sólo debe sacrificarse la rapidez del desarrollo en pro de la lucha de clases cuando la reacción y el imperialismo no nos dejan otra opción (bloques económicos, agresiones militares, etc.)

Aplicado a nuestro caso concreto, el desarrollo económico de España necesita de la asociación con la Comunidad Europea, pero en términos que del progreso resultante, sea el principal beneficiario el proletariado y todo el pueblo español, y no sólo la burguesía monopolista.

La posición de nuestro Partido me parece correcta en la medida de que sólo un Gobierno surgido de la libertad puede gozar del respaldo de la mayoría de España, y por lo tanto de la autoridad suficiente para negociar. Pero no olvidemos que sólo hemos definido el marco en el cual nosotros nos pronunciaríamos por la asociación; si bien es verdad que un gobierno nacido de las libertades puede estar avalado por el pueblo, desde nuestra perspectiva, puede no estar defendiendo los intereses populares y ser incorrecto, desde una óptica de avance hacia el Socialismo. Es evidente que debemos definir en lo sucesivo no sólo el marco general, sino también los términos de la asociación, de acuerdo con nuestra línea política.

Por otra parte esta definición, armonizada con las del programa de transformaciones políticas y económicas a realizar, son imprescindibles para, tras el Gobierno Provisional, fraguar el "frente popular" que nos lleve a la Democracia Política y Económica y al Socialismo.

Resumiendo: es urgente incluso en la etapa actual ampliar nuestro programa económico, condensado sólo en líneas generales en el libro "El futuro para España"...

Hasta ahora sólo hemos definido la necesidad objetiva de asociación a las entidades económicas europeas, concretamente al Mercado Común Europeo, y el ámbito en que debe desenvolverse esta y cualquier otra opción política: LAS LIBERTADES.

Hace falta además precisar más datos sobre las transformaciones económicas que proponemos a largo y a corto plazo, para que a nivel de masas llevemos el papel dirigente, y desenmascarar la idea de que cualquier negociación beneficiaría directamente al pueblo: EL MERCADO COMÚN EUROPEO NO ES LA PANACEA A LOS PROBLEMAS DE ESPAÑA.

Sólo avanzaremos hacia una España Democrática y Socialista si el proletariado, creando las premisas para aglutinar a su alrededor la más amplia correlación de fuerzas, se pone a la cabeza de las sucesivas transformaciones económicas y de sus correspondientes negociaciones supranacionales.

CESAR



La lección de VIET-NAM

El pueblo de VIET-NAM, dirigido por el Partido del Trabajo, nos ha dado una gran prueba de valor e inteligencia revolucionaria. El imperialismo ha tenido que doblar la testuz ante este pueblo indómito.

Los revolucionarios del mundo entero tienen que rendir homenaje a ese pueblo, a ese Partido. El mejor homenaje es aprender la lección que nos han dado. El valorar lo que significa el tesón en la lucha junto con el aprovechamiento de todas las posibilidades para afrentar, para denunciar al mundo la hipocresía y la vileza del imperialismo, las falacias de Nixon, su mayor representante hoy.

¿Podemos decir que han ganado militarmente? No. ¿Podemos decir que han ganado en la mesa de negociaciones? Tampoco. El saber conjuntar la ofensiva en el terreno militar con la ofensiva en la mesa, ha sido la clave en la política vietnamita. El valorar la respuesta de la opinión pública mundial, incluida la yanqui y la de los vietnamitas que viven bajo la dictadura del fantoche Thieu, frente a las denuncias hechas desde la mesa afrentando a los yanquis, y la incapacidad de éstos para negar los atropellos, ha sido una constante. El saber acudir a los contactos secretos dejando bien claro antes su negativa a someterse a cualquier tipo de chantaje o componenda, ha supuesto hacer comulgar a la diplomacia imperialista con ruedas de molino. Los criminales bombardeos de diciembre contra la población civil (no está de más recordar que durante la II Guerra Mundial los nazis arrojaron 80.000 toneladas de bombas sobre Londres, en una semana el imperialismo yanqui ha arrojado 100.000 toneladas de bombas sobre Hanoi y Haifong), no han hecho sino resaltar la heroicidad de ese pueblo hermano y la traición que se ocultaba bajo la palabra de PAZ ya dada de los imperialistas.

La victoria del pueblo de VIET-NAM es una victoria de todas las fuerzas progresivas. El hacer ver al mayor de los agresores que nada puede lograr contra un pueblo que no renuncia a su libertad, es un freno objetivo para los desmanes imperialistas. Un ejemplo de lo que le podría pasar si intentara meterse con Cuba, Chile, etc... El imperialismo entenderá ahora el profundo significado de aquellas palabras del Comandante Ernesto "Che" Guevara: "crear uno, dos, tres, ... muchos VIET-NAMs es la consigna".

Pero no debemos descuidar nuestra solidaridad con ese pueblo. Nixon y Van Thieu tratarán de arrancarle su victoria. En la medida de nuestras fuerzas tenemos que impedir que esto sea así. Por otra parte ahora se encuentran, los vietnamitas, en la necesidad de sacar adelante un pueblo arrasado con defoliantes, donde vergeles han sido convertidos en cuasi desiertos, con los diques, vitales para el regadío, medio destrozados, etc. ¡Que nuestra ayuda se intensifique!

!!!! ABAJO EL IMPERIALISMO AGRESOR!!!!

!!!VIVA LA VICTORIA DEL PUEBLO VIETNAMITA!!!

!!!! FUERA YANQUIS DE ESPAÑA !!!!!

S. MARCOS