

AÑO DE 1860.

Jueves 26 de abril.

NÚMERO 50.

Bulletin



Oficial

DE LA PROVINCIA DE ORENSE.

Se publica los martes, jueves y sábados de cada semana.—Se suscribe en la imprenta de D. Cesáreo Paz y Hequiano, Fuente del Rey número 6 a 20 rs. trimestre para esta capital, y 30 para fuera franco de porte por trimestres adelantados.—Números sueltos a 12 cuartos el pliego.

PARTE OFICIAL

PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS.
SS. MM. y AA. llegaron el 21 al Real Sitio de Aranjuez a las seis y ocho minutos de la tarde, en donde continuaron sin novedad en su importante salud.

ARTICULO DE OFICIO.

PRIMERA SECCION

GOBIERNO DE PROVINCIA.

Número 213. En la Gaceta de Madrid número 99 del viernes 30 de marzo último se lee lo siguiente:

En la Gaceta de Madrid número 99 del viernes 30 de marzo último se lee lo siguiente:
Real orden adoptando varias disposiciones que han de observarse en los expedientes de deslinde de cualquier monte público.

Al Gobernador de la provincia de Granada digo con esta fecha lo siguiente:

Visto el expediente relativo al deslinde de los terrenos y montes existentes en el sitio llamado Humilla de la Sagra, término de la ciudad de Huesca en esa provincia, promovido a instancia de D. Manuel Romero Ortiz y otros, dueños que dicen ser de ellos expresados terrenos:

Visto el dictámen emitido en el mismo expediente por ese Consejo provincial, según el cual no procederán aplicar el Real decreto de 1.º de Abril de 1846; el deslinde de montes que sean del Estado; Vistos los artículos 20.º y 21.º de los Acuerdos generales de montes, s.d.p., 22 de diciembre de 1833, con arreglo a los cuales los deslindes y amojonamientos de los montes puestos por las mismas han de administración ó régimen de la Dirección general del ramo debiendo practicarse gubernativamente en la forma que allí se expresa:

Visto el art. 22 de las mismas Ordenanzas, que en el caso de trobar entre los interesados en estos deslinde alguno particular ó propietarios particulares y me-

diar reclamaciones por su parte ó contra ellos, disponía que no pudiéndose terminar estos por vía de reclamación ó transacción, se acudiese á los Tribunales ordinarios:

Visto el art. 8.º, párrafo séptimo de la ley orgánica de los Consejos provinciales de 2 de abril de 1845, que atribuye al conocimiento de los mismos, en el concepto de Tribunales, las cuestiones relativas al deslinde y amojonamiento de los montes del Estado y de los que pertenezcan á los pueblos ó á los establecimientos públicos, reservando las cuestiones sobre la propiedad á los Tribunales competentes;

Visto el Real decreto de 1.º de abril de 1846, que fija reglas y trámites para ejecutar los deslindes de los montes del Estado, y especialmente sus artículos 12, 13 y 21, en los que se determina en el primero, que los interesados puedan usar de su derecho ante los Consejos provinciales contra las providencias de los Gobernadores, con arreglo al artículo 1.º, párrafo citados de la ley de 2 de abril de 1845; en el segundo, que se reserven á los Tribunales de primera instancia las cuestiones de propiedad que se susciten en los deslindes, y en el tercero que se remitan al Ministerio para la Real aprobación las diligencias y planes del deslinde;

Vista la Real orden de 20 de junio de 1832, que declaró que la de 16 de febrero de 1847, por la que se suspendió el deslinde general y simultáneo prescrito por el Real decreto de 1.º de abril de 1846, no obstante para que las disposiciones de este sean cumplidas en cualquiera de los casos en que convenga hacer deslindes de montes sujetos á las Ordenanzas;

Considerando la necesidad de fijar una regla que sea de una manera clara los casos en que deben venir los expedientes de deslinde al Ministerio, á fin de evitar las dudas y dificultades que se han suscitado en este punto, y la diferencia de interpretaciones dadas por los Gobernadores á los mencionados artículos del Real decreto de 1.º de abril de 1846;

Considerando que, cuando los asuntos se hagan contencioso-administrativos ó se susciten cuestiones de propiedad, no es necesario ni procede la resolución del Ministerio, pues, aunque solo se le concediese carácter gubernativo, no podrían en el primer caso recurrir contra ella los interesados al Consejo provincial, y en el segundo sería inconveniente que se resolviese por Real orden en asunto que debiera ser sometido al conocimiento de los Tribunales de primera instancia, habiendo de ir necesariamente mezcladas y confundidas por la naturaleza misma de las cosas las cuestiones del expediente gubernativo de pertenencia y de deslinde con las de propiedad;

Considerando que cuando no suceda lo uno ni lo otro, y el deslinde se haya llevado á efecto sin producir en definitiva reclamaciones de ninguna clase, el Ministerio no puede prescindir de examinar si los intereses públicos han sido perjudicados;

La Reina (Q. D. G.), oída la Sección de Gobernación y Fomento del Consejo de Estado, se ha dignado resolver:

1.º En todos los casos en que se haya de hacer deslinde de cualquier monte público, ya pertenezca al Estado, ya á los pueblos ó corporaciones ó establecimientos de cualquier clase, se observarán las disposiciones del Real decreto de 1.º de abril de 1846.

2.º El Gobernador dictará siempre providencia aprobando ó desaprobando las diligencias de deslinde. Si hubiere reclamaciones, resolverá también acerca de ellas; y contra sus resoluciones se podrá acudir por los interesados ante el Consejo provincial con arreglo al art. 8.º, párrafo séptimo de la ley orgánica de los Consejos provinciales de 2 de abril de 1845, y al art. 12 del referido Real decreto de 1.º de abril de 1846.

3.º Si surgieren cuestiones de propiedad, se reservará su conocimiento á los juzgados de primera instancia, en la forma y tiempo que establece el art. 13 del expresado Real decreto.

4.º Se someterán á la Real aprobación todos los expedientes de deslinde en que no se hayan suscitado cuestiones contencioso-administrativas ni de propiedad; debiéndose hacer constar siempre, tanto la providencia definitiva del Gobernador, como la aquiescencia que le hayan presentado todos los interesados.

Y 5.º Las cuestiones contencioso-administrativas á que se refiere el párrafo anterior, son las que versan sobre puntos principales del expediente de deslinde y con cuya resolución quede éste definitivamente concluido; pues cuando solo interesen á algún punto incidental ó secundario de tramitación, no deberá omitirse á su debido tiempo la revisión del expediente al Ministerio en solicitud de su aprobación.

De Real orden lo traslado á V. S. para su inteligencia y cumplimiento en los expedientes de deslinde que se promuevan en esa provincia. Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid 15 de marzo de 1860.—Corvera.—Sr. Gobernador de la provincia de....

Obras públicas.

Reglamento para la distribución de aguas del Canal de Isabel II.

Ilmo. Sr.: S. M. la Reina (Q. D. G.) ha resuelto aprobar el adjunto reglamento que

deberá observarse en el abono á las aguas del Canal de Isabel II con destino al consumo en el interior de los edificios de Madrid.

De Real orden lo digo á V. I. para su inteligencia y efectos consiguientes. Dios guarde á V. I. muchos años. Madrid 26 de marzo de 1860.—Corvera.—Sr. Director general de Obras públicas.

REGLAMENTO.

QUE DEBERÁ OBSERVARSE EN EL ABONO A LAS AGUAS DEL CANAL DE ISABEL II CON DESTINO AL CONSUMO EN EL INTERIOR DE LOS EDIFICIOS DE MADRID.

TITULO PRIMERO.

Concesión de las aguas.

Artículo 1.º El abono á las aguas del Canal puede hacerse de dos maneras distintas:

1.º Por cantidad determinada con llave de aforo.

2.º Por valvulación alzada á caño libre.

Art. 2.º En el primer sistema el abonado recibirá por un año continuo y uniforme el caudal de su abono. El agua se recogerá en un depósito, de donde á voluntad del abonado podrá tomarse directamente por medio de vasijas, ó llevarse por cañerías á los puntos ó habitaciones donde haya de emplearse.

Art. 3.º En el segundo sistema el abonado tomará el agua en los momentos en que la necesite de uno, dos ó más grifos, á voluntad suya, colocados en el interior de su finca: estos grifos estarán en comunicación directa con la cañería de la calle, y por la abundancia con que verten el agua harán inútiles los depósitos que la recogen y conservan.

Art. 4.º El primer sistema es aplicable indistintamente á todos los que lo soliciten: el segundo solo tendrá lugar cuando el Consejo lo estime conveniente á petición del interesado.

Art. 5.º Los abonos se harán separadamente para cada finca, aun cuando estén contiguas y pertenezcan al mismo dueño.

Art. 6.º Los abonos se harán por reales fontaneros y cuartilleros completos de real: no se hará concesión menor de un cuartillo.

Art. 7.º Las concesiones de abono se harán por decisión del Consejo como delegado del Gobierno, y mediante la conformidad prestada por el interesado á las condiciones del presente reglamento.

TITULO II.

Condiciones del abono.

Art. 8.º Las concesiones de abono van unidas á las propiedades que la reciben, y

comparte del salario que gotha como soldado, y la corporación de declaró exento. Reobtenido este fallo, para ante el Consejo provincial fue revocado, porque se dijeron las manifestaciones de los interesados hechas en el acto, la madre de este mozo pide limosna, lo que plucha en su concepto de dicha corporación, que su hijo no le da; ningún sueldo ni pago, y que la tione abandonada una sola vez. El interesado acude en queja de este fallo, y adjuntos vienen los informes del Consejo provincial y Ayuntamiento, manifestando este último que Domingo Barroso es rienda pobre, que aunque da limosna, pero carece de sueldo ni pago, ni auxilio de su esposo, hija, ni sucesores, hace un año no la implora con la sucesión que antes, cayendo en desgracia, que vuela, cayendo en desgracia, que se sigue voz pública, a que el quinto Pedro se daba de lo que ganaba lo que podía, y pedido por las oficinas de Hacienda, del que resulta que Pedro Antonio Miguez no figura en el anuario municipal, y obvia la Causa V. El podrá servirse observar por estos antecedentes, el único extremo que aparece contradicho es el relativo a si el Pedro Antonio Miguez cumple respecto á su madre los deberes de un buen hijo, y acerca de dicho extremo al punto que se ven testigos presentados por el mozo, que declaran favorablemente, y el informe y fallo del Ayuntamiento que también le es favorable, por parte de sus opositores no se ha hecho prueba alguna; y solo por las explicaciones que segun parece se dieron ante el Consejo provincial, revocó esta corporación el fallo de la municipal y le declaró soldado.

Por este resultado, Excmo. Sr., la Sección creé que este mozo se halla comprendido en la excepción que marca el párrafo 2º del art. 76 y reglas 1º y 6º del 77 sin que á ello obste el que la rienda, arca por la mucha familia que puede tener ó por el corto salario que gane su hijo Pedro, tengo que implorar alguna vez la caridad pública a pesar de los auxilios que el quinto le presta.

Así, pues, la Sección, en vista de quanto lleva expuesto, y en vista del ultimo considerando de la Real orden de 7 de octubre de 1858, opina que Pedro Antonio Miguez debe ser exceptuado, quedándose de baja yiendo a cubrirlo el número que corresponda.

Y habiendo tenido á bien S. M. resolver de conformidad con el preinscrito dictámen, y dispuesto que esta resolución sirva de regla general en casos análogos, de Real orden lo digo á V. S. para los efectos correspondientes. Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid 29 de marzo de 1860.—Posada Herrera.—Sr. Gobernador de la provincia de

Real orden confirmando el fallo del Consejo provincial de Huelva, en que declara soldado á Manuel Mairena Villarán.

Remitido á informe de la Sección de Gobernación y Fomento, del Consejo de Estado el expediente promovido por Manuel Mairena Villarán, quinto del reemplazo ordinario del año último por el cupo de Bolillos del Condado, en reclamación contra el acuerdo por el que el Consejo provincial de Huelva lo declaró soldado, dicha Sección ha emitido sobre este asunto el siguiente dictámen:

Manuel Mairena Villarán, n.º 45 del sorteo de Bolillos del Condado para 1859, expuso ante el Ayuntamiento que su padre era mayor de 60 años e impedido para trabajar y no tener otro hermano que lo mantuviera á su padre, pues aun cuando tiene otros dos solteros.

Los interesados contrajeron y prometieron en el acto hacer pocos días que en el pueblo y casa del mismo padre, en lo que convino este, y en su consecuencia el Ayuntamiento declaró soldado al

Manuel, reclamando este para ante el Consejo provincial;

Ante ésta Corporación reprodujo la excepción, solicitando se le declarase exento por analogía con el caso 5º del artículo 76; y el Consejo, teniendo presente que si bien los dos hijos del primer matrimonio del padre tienen el deber de sustentarse, este, como quiere que la madre de Manuel Mairena carece de recursos y puede desvalida si se le priva del auxilio de su esposo, hija, acordó declarar á este soldado por no estar comprendido en el caso 5º del art. 76; pero por la analogía que la disposición de este tiene con el caso de que se trate, que se comparesta esta resolución con el Gobierno de S. M.

El mismo interesado acude además en queja solicitando se le exceptúe, resultando por último en el expediente que Juan Mairena, padre del Manuel, figura en el repartimiento con 8 rs. 29 cént. de contribución.

Desde luego, Excmo. Sr., á Manuel Mairena Villarán no puede otorgársele la excepción que marca el párrafo 5º del artículo 76, pues solamente expuso ante el Ayuntamiento la designada en el párrafo 1º del mismo artículo; y posteriormente, cuando vió que en esta no estaba comprendido por no ser cierto la ausencia ignorante de uno de sus hermanos, quemando ya ante el Consejo provincial quisó acogerse y hacer valer en favor suyo la del citado párrafo 5º.

Así pues, esta excepción no fue propuesta en tiempo oportuno, y segun acaba de manifestarse, no puede serle otorgada; pero como queda en pie la duda que ha ocasionado al Consejo provincial este caso, la Sección pasa á emitir su opinión.

La disposición del párrafo 5º del artículo 76 es terminante; exceptúa al hijo único que mantenga á su madre pobre si el marido de esta, pobre también, fuese sexagenario ó impedido; por manera que bien claro se desprende que esta disposición está dictada para el caso en que el quinto es hijoastro del marido de su madre.

La razón de este párrafo es que como el quinto, á pesar de no tener relaciones de sangre con su padrastro, que le obliga á mantenerlo, las tiene con su madre, esposa de aquel que por su edad ó achaques no puede sostenerla, la ley siguiendo el mismo principio que siguen las sus excepciones, da el hijo á la madre para que la sostenga, ya que el marido, aunque primero obligado, no puede verificarlo.

Esta es la recta y genuina interpretación y aplicación del párrafo 5º, pues de darle la que Mairena desea, creyendo igual que el mozo que trata de exceptuarse sea á la vez hijo de la madre y del marido de esta, vendrían á parar en que la ley había cometido una redundancia y establecido dos excepciones para un solo caso, la del párrafo 5º y la del párrafo 1º.

No son estos solos los fundamentos que la Sección tiene en pro de su opinión.

Cuando le es indiferente á la ley que el que trata de exceptuarse sea ó no hijo á la vez del marido y de la madre, lo expresa de un modo claro, como lo hacen los párrafos 5º y 4º del mismo art. 76: de modo que el no hacer en el párrafo 5º igual aclaración es porque quiere que el mozo que con arreglo á él se exceptúa, sea hijo de la madre y no del marido de ésta.

También para omitir la aclaración que queda indicada y establecer una diferencia entre los párrafos 5º y 4º á que acaba de aludirse, y el 5º cuyo espíritu y objeto vamos analizando, ha tenido su razón el legislador.

Es ésta, que de haber hecho igual aclaración en el párrafo 5º, cometiera la redundancia que ya se ha dicho, lo cual no puede suceder con los párrafos 5º y 4º, porque no son los mismos los

fundamentos de sus excepciones que la del párrafo 5º, y no pueden concurrir de consumo con la del párrafo 1º, pues ninguno podrá alegar estar sosteniendo á su padre que sufre una condena, ó a su hijo con ignorado paradero.

Por tanto, pues, y en consideración á lo que deja expuesto, la Sección opina: primero, que debe confirmarse el fallo en que el Consejo provincial de Huelva declaró soldado á Manuel Mairena Villarán; y segundo, que la excepción que establece el párrafo 5º del art. 76 de la ley es para el caso de que el quinto sea hijoastro del marido de la madre, pues siendo á la vez hijo de aquél, la excepción que tiene á su favor y puede expusner es la del párrafo 1º del mismo artículo.

Y habiendo tenido á bien la Reina (Q. D. G.) resolver de conformidad con el preinscrito dictámen, y que esta disposición sirva de regla general en casos análogos, de Real orden lo digo á V. S. para los efectos correspondientes. Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid 31 de marzo de 1860.—Posada Herrera.—Sr. Gobernador de la provincia de

SEGUNDA SECCION.

CIRCULAR NÚM. 245.

Sección de Gobierno.—Negociado 3º.

Recordando á los Alcaldes varios servicios atrasados.

A pesar de las repetidas veces que he recomendado á los Sres. Alcaldes el cumplimiento exacto de los servicios periódicos que mensualmente se les recuerdan, son varios los que, hasta la fecha no han evacuado los partes de providencias gubernativas, de capturas, ni los estados de cédulas de vecindad, y presos existentes en las cárceles, con arreglo á las circulares y modelos insertos en los Boletines números 39 y 42 del corriente año.

En su consecuencia, y siendo urgente la reunión de dichos datos, he resuelto recordar por última vez los expresados servicios á los morosos; en la inteligencia de que si no los evacuan antes del 30 del actual, saldrán comisionados á recogerlos por cuenta de los Alcaldes y Secretarios. Al mismo tiempo aprovecho esta ocasión para recordar á estos funcionarios la remisión á este Gobierno de los talones de las cédulas distribuidas, cuya entrega ha de tener efecto antes del 15 del próximo mayo precisamente.

Orense 25 de abril de 1860.—El Gobernador, Hermenegildo Guitian.

CIRCULAR NÚM 246.

Sección de Fomento.—Comercio.

Se publica una comunicación de la Sociedad Económica Matritense sobre la unión aduanera peninsular.

La Comisión de la Unión aduanera peninsular de la Sociedad Económica Matritense, se ha servido dirigirme con fecha 31 de marzo último la siguiente comunicación.

Muy señor nuestro: Entre los acontecimientos económicos más trascendentales del siglo y que mas han atraído la atención

de los pueblos, aparte del fraternal trabajo del vapor y de la electricidad, se cuenta la creación del Zollverein ó unión aduanera alemana, la reforma de la ley inglesa de cereales en 1846 y el último tratado comercial entre Francia y la Gran-Bretaña.

La primera institución, imaginada por Listz con un objeto comercial y político, ha unificado veinte Estados de diverso origen y treinta y tres millones de hombres que aislaban en Alemania el omiso *portorum* del conquistador romano, aduana de nuestros días.

La reforma económica de la Gran-Bretaña ha creado para los dos mundos un mercado donde libremente pueden concurrir con sus cereales todos los hombres; ha escrito el primer artículo del pacto de alianza entre el pueblo británico y todos los pueblos del continente europeo.

El último tratado de comercio entre Francia y la Gran-Bretaña ha venido á intimar mas alianza de las razas anglosajona y latina, cuyo destino civilizador dirigen aquellas dos poderosas naciones.

La grande evolución social que en estos últimos meses hace la Europa ha ganado buen camino desde la contratación del tratado anglo-francés, y al presente no hay Estado, cualquiera que sea su situación, de importancia, que no pretenda dilatar sus relaciones mercantiles para reproducir el artificio equilibrio comercial que antes del tratado existiera y que este ha roto por completo.

En Villafranca desaparecieron las aduanas de los Estados interiores de Italia, y antes de que los parlamentos aprueben y el poder real sancione el tratado entre Francia e Inglaterra, propone este imperio reformas liberales al Zollverein y atiende á las también liberales gestiones de la Suiza; Bélgica solicita de Inglaterra y Francia una entrada mas libre á su trabajo, y prepara una confederación aduanera con Holanda; Rusia negocia un tratado de comercio con Prusia, y quizás en dia no lejano, Francia, aliada con Bélgica e Italia, después de haber llegado tan tarde al movimiento liberal de la industria, inicie la realización del gran pensamiento de la unión aduanera del Mediodía de Europa.

Ante esta ebullición de progreso, en medio de la expansiva atmósfera que respiran todos los pueblos civilizados y bajo el sol de la libertad que guia el trabajo de la humanidad, no pueden quedar inactivos y seguir aislados como hasta aquí los dos Estados de la Península ibérica que bañan los mismos mares, surcan los mismos ríos y que en los mismos días han visto levantarse ó ponerse la estrella de su ventura ó de su infierno. La religión, la naturaleza y su idioma los une; ¿por qué los ha de separar la barrera de las aduanas?

La unión aduanera de la Inglaterra con la Irlanda, inaugurada en 1720; la de los Estados alemanes, que se ha venido formando desde 1828 á 1831; la de la Rusia con la Polonia, celebrada en 1831; la del reino de Cerdeña; los Estados Pontificios, Toscana y Luca, contratada en 1847, y la de toda la Italia, negociada en 1859 al firmar la paz de Villafranca; la proyectada há tiempo entre Bélgica y Francia y la promovida hoy entre Holanda y Bélgica, no tienen mas razón de ser ni de interés que la unión aduanera de España y Portugal. El carácter expansivo de los habitantes de los Estados peninsulares, su común idioma, una frontera abierta sin montañas que la ampara

llegó en más de 180 leguas, todo da vida
y actividad, poderoso y temible contra-
rá un activo, poderoso y temible contra-
bando, imposible de evitar; todo parece
reclamar la supresión de las aduanas his-
pano-lusitanas, la libre circulación de
ambas pueblos por tierra, ríos y mares
de sus provincias de la Península y de
Ultramar.

La comisión de la Sociedad económica
malagueña que entiende en tan grave
cuestión internacional, ha resuelto diri-
girse a V. S. solicitándole epita su distin-
guida opinión y exige con el mismo lu-
gar los hombres más ilustres en la republi-
ca de la política y de la economía social
para que el resultado de esta comisión
corresponda en lo posible a lo que dese-
mos los que tenemos el honor de ofrecer-
nos a V. S. con la más distinguida considera-
ción. S. S. S. Q. B. S. M.

El presidente, Arturo de Marcoartu.
—Mauricio Carlos de Onís.—L. Figueiro-
la.—Cavetano Cardero.—Félix Bona.—
Joaquín María Sanromá.—Vicente Bar-
rantes.—Camilo Labrador.—José G. Vi-
llanova.—Pedro Oller y Canovas.—El
secretario, Manuel Malo de Molina.

Lo que hice dispuesto se publique en
este periódico oficial para que llegan-
do a noticia de las personas que por su
instrucción y posición social puedan
y quieran ilustrar a la Comisión con
sus conocimientos especiales en mate-
ria de tanta importancia para los in-
tereses generales de España, y a fin
de que los dignos individuos que la
componen vean cumplidos sus patri-
ticos deseos. Orense, 19 de abril de
1860.—El Gobernador, Hermene-
gildo Guitian.

CIRCULAR NUM. 217.

Real orden de 28 de marzo último resol-
viendo como regla general que cualquiera
que sea el estado que tenga la sal, que se
aprehenda, procede aplicar a los defraudadores
las penas que según los casos señala
el Real decreto de 20 de junio de 1852 y
estimarse la sal para la imposición de la
multa por el precio de Estanco establecido
ó que en adelante se estableciere.

Sección 6.—Negociado único.—Ha-
cienda.

La Dirección general de Rentas
Estancadas en 14 del actual me dice
lo que sigue:

«Por el Exmo. Sr. Ministro de
Hacienda se ha comunicado a esta
Dirección general en 28 de marzo
último la Real orden siguiente:

Hmo. Sr.: He dado cuenta á la
Reina (q. D. g.) del expediente
instruido en esa Dirección general
para demostrar la necesidad y con-
veniencia de que á la sal, que pro-
cedente de aprehensiones se declarara
inútil, se la dé algún valor ó esti-
macion que sirva de base para la
imposición de la multa que establece el art. 25 del Real decreto
de 20 de junio de 1852, y consor-
mando de S. M. con lo propuesto
por V. I. y con el dictamen que
sobre el particular ha emitido la
Sección de Hacienda del Consejo
de Estado, se ha dignado resolver
como regla general, que cualquiera
que sea el estado que tenga la sal
que se aprehenda, procede aplicar
a los defraudadores las penas que
según los casos señala el menciona-

do Real decreto, y estimarse la sal
para la imposición de la multa por
el precio de estanco establecido ó
que en adelante se estableciere.

De Real orden lo digo á V. I.
para los efectos correspondientes.
Lo comunico á V. S. para su co-
nocimiento.

Lo que se inserta en este periódico
oficial para su debido cumplimiento
y publicidad. Orense, abril, 24 de
1860.—El Gobernador, Hermene-
gildo Guitian.

CUARTA SECCION

Juzgado de Hacienda de Orense.

Don Juan B. Bighas, juez especial de Ha-
cienda de la provincia de Orense.—Por el
presente y a instancia del procurador don
Bernardo María Pedrayo se cita y compa-
za a Josefa Estevez, vecina de Rubiás,
distrito municipal de Villamed, para que
dentro del término de seis días improrrogables
comparezca en este juzgado por la
escribanía del que autoriza a contestar la
demanda de pobreza que le ha promovido
dicho procurador en nombre de Manuel
Dominguez, defensor del Gabriel Lopez,
marido de la Josefa, para oponerse en ter-
cería contra ella en reclamación de bienes;
con apercibimiento de que si no compare-
zcie en dicho término le parará el per-
juicio que haya lugar.

Dado en Orense a 16 de abril de 1860.—
Juan Bighas.—Por su mandado, Va-
leitín de Novoa.

Juzgado de primera instancia de Orense.

Don Bernardo María Hervás, juez de
primera instancia de la ciudad y partido
de Orense.—Por el presente se hace no-
torio que en el expediente concurso de
acreedores, surgiendo á la singularidad de
Doña Paula del Valle, viuda que fue de
Don Ramón Argadelo, se ha señalado el
día 5 de mayo próximo para celebrar
junta general de acreedores, á fin de
nombrar síndicos conforme a lo dispuesto

en el art. 539 de la ley de enjuiciamiento
civil; en su virtud se cita y empleza á
todos los que se crean con derecho á di-
cha singularidad concurrir el día señalado
en los documentos en que apoyen
sus créditos.

Dado en Orense a 15 de abril de 1860.—
Bernardo María Hervás.—Por man-
dato de S. S. Francisco Rodríguez Ra-
pela.

Don Manuel Alvarez, caballero de la
Real y distinguida orden española de
Carlos III, escribano por S. M. del nú-
mero y juzgado de primera instancia del
partido de Bande.—Certifico que en el
mismo y por mi escribanía se propuso
por el procurador Don José Bermúdez,
representando á D. Manuel Gomez, pres-
bitero y vecino de la parroquia de San
Andrés de Porqueiros, en 16 de febrero
último, interdicto de adquirir posesión
de dos suertes de casa en la sala del
medio: mitad del cuarto llamado de oli-
cio; mitad del cuarto nuevo encima de
la portada del patio, y las dos suertes de
huerta, contiguas á la misma casa, semi-
trabada de ellas cosa de un copeló, cuya
casa se conoce con el nombre de Casa
del Escribano, sito en dicho Porqueiros,
incluyendo lo que corresponde á D. Pe-
dro Gomez de la propia vecindad, del pa-
tio y cubierta que hace de cocina y mitad
del pajón nombrado Lage, con sus
correspondientes árboles y resos, linda
con José Pérez y monte comun, sito tam-
bién en Porqueiros, procedentes las ex-

presadas suertes de la herencia de la ma-
dre comun Doña Gabriela B. anco, que
había comprado al D. Pedro Gomez, vecino
de Porqueiros, por escritura otorgada
en Ginzo de Limia el 16 de marzo
de 1858 por sé del escribano de aquél
número D. Vicente Diaz Teijeiro. Doña
suerte de casa nombrada Cuartel del
Norte, sita en Porqueiros, que es el
cuarto de oficio con su suerte de patio y
huerto contigua, primera suerte del norte
que demarcaba con el D. Manuel Gomez,
Don José Pérez, el cuarto de casa de alto
y bajo y la huerta con Doña Carmen Go-
mez y Riego, que portítulo de pertinencia
adquiriera de D. Juan Gomez, vecino de
Baronzas, por escritura que en 16 de no-
viembre último otorgara en Ginzo de
Lima ante dicho escribano D. Vicente
Diaz Teijeiro. En cuya vista se proveyó
el auto que dice:

Al presentada esta solicitud con el poder
y títulos de pertenencia de que hace mé-
rito; hace en virtud de aquel al procurador
Hermida por parte legítima en este
asunto á nombre de D. Manuel Gomez; y
resultando suficientes los indicados títu-
los para el objeto con que se han produci-
do y que nadie posee los bienes de su
referencia como dueño ni como usufructu-
ario, dese de ellos la posesión solicita-
da á dichu procurador por alguacil de
este juzgado, acompañado del originario,
expidiéndose al efecto el oportuno man-
damiento. Lo manda y firma el Sr. Don
José María Vazquez de Poveda, juez de
primera instancia de este partido en
Bande, febrero 25 de 1860.—José María
de Poveda.—Antem. Manu. Alvarez.

Cuya posesión fue dada en 5 de marzo

también último y hechas las correspon-
dientes intimaciones á los que poseían
los bienes, se acordó publicar por edictos

en este pueblo y en el Boletín oficial

de la provincia á medio de testimonio

que se remitió al Sr. Gobernador civil

el auto por que se mandó dar dicha po-
sesión y los bienes que fueron objeto de
ella. Y para que conste cumpliendo con
lo mandado, libro el presente que dice
escribir y firmo en este pliego entero pa-
pel sellado tercero con el visto bueno del
señor Juez.

Bande, abril 18 de 1860.—Manuel
Alvarez.—V. B., José M. Vazquez de
Poveda.

En el Barco a 4 de abril de 1860.

El Lic. D. Joaquín Valcarce Ponce de
León, juez de paz de este distrito.

Habiéndole visto el acta de juicio verbal

celebrado entre D. Manuel Gonzalez, re-
presentante de D. Félix Nabajas,

vecino del Corrigo y en rebeldía de D. Tomás

Alvarez, párroco de Arnado, por antem
secretario, dijo:

Resultando que D. Manuel Gonzalez,

en nombre de D. Félix Nabajas demandó

en 29 de marzo á D. Tomás Alvarez por

la cantidad de 400 rs. que este adeuda al

poderdante de aquél, procedentes de

préstamo:

Resultando que el demandado, sin em-
bargo de haber sido citado en debida

forma no compareció al juicio, bajo el

pretexto de que no estaba obligado á ha-
cerlo, en atención á gozar de fuero eccl

esiástico, según á él le parecía;

Considerando que el demandante ha

justificado su crédito, no solo con una

obligación y certeza, suscritas por el de-
mandado, sino también por dos testigos

que deponen sobre la certeza del crédito

reclamado;

Considerando que por el art. 4162 de

la ley de enjuiciamiento civil, es privativo

de los jueces de paz en primera instancia
el conocimiento de todas las cuestiones
entre partes que no excede de 600 rs.,
disposición que exclusivamente da jurisdicción
especial, mediante no hay otra cláusula
de jueces de paz que los referidos por
la indicada ley; y que por estas razones
no es atendible el suero de que se cree
asistido el párroco de Arnado; el que ejerce

Falso; que debe condenar y condena a

D. Tomás Alvarez á que pagaría Don

Manuel Gonzalez, representante de D. Félix

Nabajas, la cantidad de 400 rs.;

así como también las costas á que dió su-
gar. Y por esta sentencia definitiva que
se publique en los estrados del juzgado y
en el Boletín oficial de la provincia, segun-
do lo dispone el art. 4190 y demás consi-
guientes de dicha ley, la pronuncia
manda y firma de que certifiquen.—Joa-
quín Valcarce Ponce de León.—José Fernan-
dez Nieto, secretario.

QUINTA SECCION

ADMINISTRACION PRINCIPAL DE HACIENDA PÚBLICA DE ESTA PROVINCIA

Por renuncia que de sus destinos han
hecho varios estancieros y desficien de
otros, el Sr. Gobernador civil de esta provi-
ncia acordó la publicación de las va-
cantes siguientes:

Nicolás Lorenzo, situado su estanco en
Pereiros, de la Administración de Allariz.

Facundo Guedes, idem en Puebla Am-
bia, de la de idem.

José Siso, idem en Villanueva de los

Infantes, de la de Celanova.

Baltasar Díez, idem en Valoria, de

la de Rua de Valdeorras.

Martin Arias, idem en San Juan de

Rio, de la de Trives.

Tomas Dominguez, idem en San Juan

de Argas, de la de Trives.

Pedro Macias, idem en Fuentesría, de

la de Verín.

En su consecuencia, los sujetos que

se crean aptos para su desempeño pue-
den desde luego dirigir sus solicitudes

al Sr. Gobernador civil, manifestando en

ellas poder pagar al contado los efectos

que se le entreguen para la venta y reu-
nir las circunstancias prescritas en la

Real orden de 5 de julio de 1858, acom-
pañando copias legalizadas de sus li-
cencias absolutas o documentos que acrediten

los servicios prestados al Estado, dentro del

término de ocho días a contar desde su

publicación.

Orense 24 de abril de 1860.—Joa-
quín María Espiú.

Junta provincial de instrucción pública
de Orense, y notarrollo de

Para que las Juntas locales que no han cum-
plido aún con lo prevenido en la circular

que se les dirigió en 20 de diciembre úl-
timo, lo verifiquen dentro de sexto día.

No habiendo aun dado cumplimiento

algunas Juntas locales á lo acordado por

esta Provincial en la circular que les di-
rigió en 20 de diciembre último á conse-
guencia de lo dispuesto en la Real orden

de 18 de octubre anterior, sobre organi-
zación y arreglo de escuelas de Galicia,

se les previene lo verifiquen sin excusa

ni pretexto alguno dentro del término de

sexta dia, sin que se pague en la

Orense 22 de abril de 1860.—Hermenegildo Guitian.—Eliseo Fidalgo y Sa-
avedra, secretario.