

El Luchador

REDACCIÓN Y ADMINISTRACIÓN
C. Zavelá, 17-1.º (de 10 a 12 y media)

PRECIOS DE SUSCRIPCIÓN
(FRANQUEO INCLUIDO)

Un ejemplar semanal: 1'50 pts. trimestre
Paquete de 100 ejempls. 2'10 id. semanales

Año I. ■ Palma de Mallorca. Sábado 8 de Octubre de 1932. ■ N.º 15.

El Sr. Azaña en Santander

El Jefe del gobierno ha hablado en Santander y los comentarios en torno de su discurso, no son, ni tan vivos ni tan amplios como cabía esperar. Tal vez el silencio impuesto a un gran sector de prensa, haya contribuido a ello; o tal vez el orador no ha estado a la altura de la expectación que había despertado.

Si nuestro Semanario fuera político, lo comentaría hasta con fruición; por el tal discurso dice y revela, a nuestro entender, mucho más tal vez de lo que hubiera querido decir y revelar el señor Azaña.

Dejando aparte todo lo que no nos interesa, es decir la parte política de ese discurso, no podemos menos de señalar algunas cosas de grandísimo interés para los católicos.

El discurso del Señor Azaña, aunque él y sus correligionarios quieran presentarlo como una nota de claridad y sinceridad política a la moderna, ha sido impreciso y lleno de lagunas, en puntos fundamentales; como de hombre que pisa suelo poco firme, que no domina del todo, que no se siente con toda la confianza necesaria para imponerse decididamente a tirios y troyanos. Se ve claramente, que no tiene en su mano la fuerza republicana; que necesita de los de fuera; que quisiera prescindir de ellos, pero que no puede. Por eso echa mano a las colaboraciones circunstanciales y llama a los afines para el caso de un peligro tal vez no lejano. Todo en el discurso, es síntoma de una posición inestable.

La segunda parte del discurso, ya es otra cosa. Toda aquella vaguedad y ambigüedad mal ocultadas tímideces, desaparecen totalmente al entrar en el campo político-religioso. ¿Por qué ese cambio en el tono y en la conciencia del orador? ¿Es el punto del discurso del Señor Azaña, que interesa grandemente a los católicos y no deben dejar de considerar atentamente.

Aquí el orador está claro, preciso, contundente. ¿Por qué? Pues sencillamente porque la experiencia le ha demostrado, que en ese terreno, él y el actual gobierno, tienen detrás de sí una cámara constituyente que aprobará cuanto se le presenten. Por eso, y por otras causas que no es del caso enumerar, redacta a segundo término leyes, como dice muy bien "La Epoca", mucho más importantes y necesarias, anunció como primer trabajo de las Cortes, la Ley de Congregaciones Religiosas.

La invocación que hizo el orador al cumplimiento de la Constitución, no tan sólo no convence a nadie. Esa Constitución lo mismo atañe a esta ley que a la que se dejan para después. ¿Por qué pues se ha escogido ésta y no una otra cualquiera de las otras más urgentes? Aquello otro, de que no se va contra la Constitución, ni contra las conciencias, nos parece una broma un poco pesada.

Lo que a los católicos interesa de ese discurso del Señor Azaña, es comprender que de ellos se piensa; el concepto que merece su fuerza; y este punto no debe estar ya más claro.

Para el orador, lo mismo que para la mayoría de los que con él legislan, los católicos políticamente no son una fuerza actual y existente que imponga respeto; lo mismo puede desarrollarse contra ellos y aunque lo repugnen, un plan agresivo de laicismo que dé satisfacción cumplida no sabemos a que masas de católicos que se invocan constantemente.

Por otra parte, los católicos cuyo número y fuerza latente el orador no puede desconocer, ni desconoce, y que por un error político gravísimo los están llevando a los que legislan a una oposición tal vez irreductible; son las verdaderas, legítimas y canónicas derechas españolas que mañana sin salirse de la legalidad pueden poner en serio peligro la tranquila posesión del mando de la cosa pública.

Y por eso se lanza esa voz de alerta en forma de bloque de izquierdas, que quiere por largo tiempo la posesión del poder. Ese llamamiento no puede tener, más que otra significación que ésta; ponerse a cubierto del peligro de un predomino socialista, y prevenir el otro mayor del despertar de los católicos en unas condiciones, que se pueden retardar, pero no impedir.

El discurso del Señor Azaña, será todo lo vago e impreciso que quieran sus correligionarios; pero en el terreno político-religioso, es clarísimo.

Si los católicos siguen sin darse cuenta de las cosas y de los hechos; si se deciden de una vez y con toda la energía que reclaman las realidades de la situación nacional presente; si no se lanzan al campo de la acción legal, como fuerza que tiene los mismísimos derechos que las demás a actuar en la marcha de la cosa pública; si no aprovechan a tiempo la inmensa fuerza que poseen (creando organizaciones, prensa y partido que defiendan su credo y sus libertades) dentro de muy poco tiempo, aquello de que no valen nada, será una cosa probada por la evidencia; y ni siquiera tendrán la satisfacción de que se preocupen de las izquierdas, como lo hacen hoy.

APOLOGETICA

¿IDO QUE VOS PENSAU?

No desapareixerá, no, L'Esglesia Católica

L'article que la setmana passada vam escriure, amb el títol de "Doctoretjos de solei, no xerreu tant!—L'Església Católica no desapareixerá."—segons notícies—ha produït el seu bon efecte entre els qui se creyen que la desaparició d'aquesta mateixa Església era qüestió de dies.

La manera com ella se propagá, que fou lo que posarem de manifest, les ha fet obrir els ulls, i han pensat si no seria ver lo que ja donaven per fet.

Peró, homos, ¡si encara no estam a mitges astes! ¿I amb aixó tot sol noltros mos voldriem donar ja per satisfets? ¡Ca, ca, ca, ca, ca!

Llegiu, llegiu de prim conte, voltros qui vos deis anticlericals, aquest altre article sobre els combats que ha hagut de sofrir, i voréu si teniem noltros motiu de sobres per esclatar en rialles de riure, al veure el punt de que vos calçaveu, quant creieu que esbucar l'Església era qüestió de no més posar-li un cartuxo de dinamita.

Combats de l'Església Católica. — Segurament que tots voltros qui no podeu tragar l'Església, estau convençuts de que si no ha desaparescuda de damunt la terra és perque mai se l'havia combatuda; i que ara, en que tant fort se la combat, no podrà resistir. ¿No és aixó?

Idó, si és aixó lo que pensau anau més torts que un ganxo. Perque heu de saber que durant els vint sigles que vint sigles ja fa que existeix (¿y vos pareixen pocs vint sigles?), ni un sol moment s'han aturat de treballar els seus inemics per destruir-la. Peró ¿qué creis que mai li hagin pogut fer moure un peu? ¡Feisvos contes si li han pogut fer moure! Res, res, res li han pogut fer.

Peró ¿i tant han treballat per destruir-la aquests inemics seus?—dixeu voltros.

¿Si han treballat? Una cosa de no dir. ¡Jesús meu!... Havéu de pensar i creure, i creure i pensar, que els judios, quant encara no havia acabat de naixer, per dir'ho així, ja se reuniren per arruinar-la, valguent-se de tots els medis que estaven al seu alcanç!, però ¿qué creis que conseguissen res? ¡Ah, no! Lo únic que conseguiren va ésser donar-li major esplendor, convertint-se

a Ella els seus més acerrims pesseguidors, com p. e. St. Pau i molts d'altres que vos podría citar.

¡Bé!, es que llevonçes—segurament respondreu—no més se la combatia a una part insignificant del món, que era la Judea; pero ara...

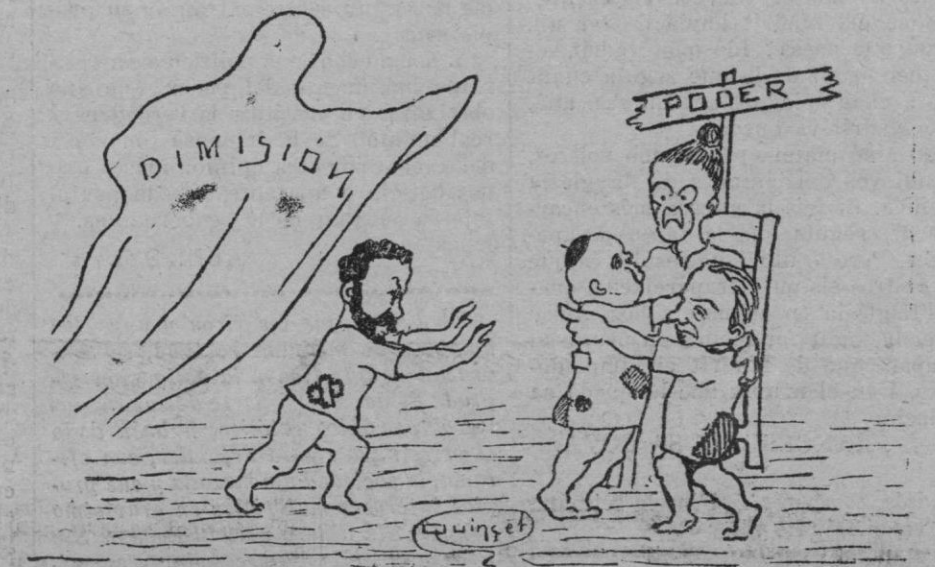
¿Qué ara?... Conforme que llevores no més era dins la Judea; però havéu de saber que, després dels judios, la combateren, durant tres sigles, els emperadors del imperi romá, d'aquell imperi colossal que, desde ses fronteres occidentals de la Persia i ses voreres del riu Danubi, s'estenia fins a ses voreres del riu Rhin i ses plages del mar del Nort, i, penetrant a dins l'Àfrica, arribava fins an els seus grandiosos deserts; amb una paraula, d'aquell imperi que ocupava casi tot el món llevonçes conegut. ¡I de quin modo la combatién! No anaven de bromes, no!

¿Ho voléu saber com la combatién? ¡Idó escoltau i oireu.

Per medi de decrets, ordenaven que fossin esbucades totes ses esglésies dels cristians; que els seus altars fossin profanats; que els seus bens fossin confiscats; que els seus llibres sagrats fossin cremats, i que tots els qui no volguessin renunciar de la Fe Cristiana fossin horriblement atormentats. ¡Jesús i que n'hi va haver de destroça! ¡Jesús i que'n corregué de sanc! ¡A milions se contaven els qui morien! Peró ¿qué...? Res, homos, res. El resultat de tot aixó fou propogar-la més i més. De tal modo, que un gran sabí del sigle III, anomenat Tertuliá, escrigué aquestes paraules: "Sa sanc dels mártirs és llavor de cristians." Volguent significar amb aquestes paraules que, com més ne morien, més s'en feyen.

Conforme, conforme—diréu voltros—que aixó sia així. Ja sabem noltros qu sa violéncia fa arrelar més els sentiments. Peró quant se tracta de combatre aquests mateixos sentiments per medi de doctrines, propagadas mediant els diaris, el teatro, conferéncies, etc., de cap manera és impossible que no sucumbesquin aquests sentiments. I aixó és lo que avui en dia passa a l'Església Católica....

¡Jesús i quines rialles de riure mos fa el sentirvos parlar d'aquesta manera! No importa anar a veure espectacles



ESTOS TRES VOTAN ¡¡POR LA PERMANENCIA INDEFINIDA EN EL PODER!!

alegres, no, per un divertir-se; basta el sentir-vos parlar a voltros així. ¡A... ja... ja... ja...! ¡Oh!... ¡Vaja una rialla fresca que m'havéu feta fer!...

Deixem, emperó, anar ara ses rialles, que la cosa és massa séria

¿Voltros, els qui vos deis inímic de l'Església voléu que hagi guerra més cruel que sa que li feren, de sa manera que voltros deis, els heretges i protestants?

¡Ca, homos, ca! Si havéu de sabre que, ja desde els primers sigles, hi ha hagut una filera interminable d'heretges, com p. e. els arrians, els nestorians, els donatistes, els macèdonians, els pelagians, els iconoclastes, els albigesos, etc., lo mateix que els protestants, els quals no s'han aturat ni un sols moment de fer-li, per medi d'escrits, conferències, representacions teatrals, etc., sa guerra més encarnada. I, a pesar d'aixó, ¿qué?... Sencillament, han fet els ous en terra—com deim en bon mallorquí—. ¡I aixó que moltíssims d'aquests heretges eren bisbes i capellans!...

No hi ha dupte, han fet mal a moltes ànimes, però ¿fer desapareixer l'Església? ¡Vamos, hombres, no aneu de bromes! Aixó ja mai.

L'Església Catòlica, venguda del cel i protegida per sa ma del Omnipotent, desafiant totes ses tempestats, com les desafia l'aguila real que, amb ràpida volada, atravessa el firmament, amb pas firme i majestuós, va travessant tots els sigles, al mateix temps que va dilatant-se per països nous i desconeguts. I permanixerà sempre en peu, damunt ses ruïnes dels seus inímic, entonant himnes de triúf i coronant el seu front amb les paumes i els llorers de la victòria.

Pigmeus que aridau amb tota sa força contra l'Església Catòlica, i estau convergents de que prompte desapareixerà, ¿qué hi deis a tot aixó?... Lo que vos acab de dir, ¿no és una prova clara de que aquesta Església és divina? ¡I si és divina, ¿voléu que desapareixi? ¡Criatures!... ¡eriatures!...

No, hombres, no desapareixerà. Voltros desapareixereu, com han desaparegut tots els d'antany inímic seus de tots els sigles, i... ¡ja! si en aquell moment la vostra ànima no ha estat purificada amb les aigües de la santa penitència!... ¿Peró Ella?... Ella agontarà i perdurarà com ha agontat i perdurat fins ara. Perque l'Església Catòlica és el reïne de Cristo, i a Cristo negú el veng. Ell és de ahir, d'avui i de sigles de sigles.

¿No sabeu lo que passà an aquell llimpiadoretxo de botes que s'en anà de Madrit?

Idó aquest llimpiadoretxo, que no tenia abnt caure mort, un dia, empipat del tot, no sé perqué ni perque no, agafa el caixonet del betum i dels espau-medós, el se carrega a s'espalla, i... ¡ja! és partit de Madrit! Arriba a ses afores. Se gira darrera, pega una ullada a sa població i exclama amb tó de llástima: "¡Adiós Madrit, que te quedas sin gente y sin dinero!" No hi ha dupte, l'home estava convençut que, anantse ell, Madrit havia de fer ull. Però ¿qué passà? Idó que Madrit seguí ben igual de lo que seguía quant hi era el llimpiadoretxo. Ell s'en anà, però Madrit va quedar.

Idó aixó mateix passa amb voltros, els qui vos deis inímic de l'Església Catòlica. Li feis la guerra més encarnada, creguts que la fareu desapareixer. Però lo únic que resulta és que sou voltros els qui desapareixeu i queda l'Església en el mateix lloc, sense haver-li pogut fer moure un peu, com desaparequé de Madrit el llimpiadoretxo, i en el mateix lloc hi quedá sa població.

FRANCESC DE SA COVA.

Adiós, compares!... Fins la setmana que ve, si Déu ho vol.

Si vos parlen de llibertat no'n faeu cas. A no ésser que estiguen dins se presó.

La opinión pública y los esfuerzos por conseguirla

En el actual régimen democrático de las sociedades la opinión pública tiene un poder inmenso. Es como la famosa palanca de Arquímedes. Ella sola puede mover el mundo político.

No es extraño pues que tanto se afanen nuestros gobernantes en captar la opinión del país, y por esto, a falta de una opinión real y verdadera, procuren crear la ficticia o cuando menos aparente para justificar la impopularidad de sus leyes.

A eso iban encaminadas, sin duda alguna, todas las propagandas de nuestros Ministros durante las vacaciones parlamentarias. Para eso se ha renunciado al necesario descanso y una serie interminable de viajes, discursos y conferencias ha llenado su vida toda durante los días de asueto.

Es necesaria la opinión. Si no existe real y verdadera, hay que formarla ficticia. Si ni siquiera esto se consigue, hay que crearla aparente. Sin opinión es imposible gobernar.

Y a fe mía, que suspenada intencionadamente casi toda la prensa que podía dificultar semejante labor a caza de la opinión pública, la tarea de los ministros ha sido relativamente fácil. Digo fácil y no fructífera, porque el fruto definitivo de todas aquellas continuas correrías e incansantes parlars sólo podrá apreciarse en su verdadero valor cuando reaparezcan los grandes órganos del periodismo hoy enmudecidos por una intencionada suspensión.

Cuando los gobernantes aparentan una opinión pública que no existe en el pueblo, o en su inmensa mayoría, sólo queda un recurso legal para defenderse de tal abuso de representación. Este recurso, único y perfectamente legal, es el derecho de manifestación que proclaman todos los Códigos modernos, incluso nuestra Constitución, y que nunca está tan justificado como en tales circunstancias. Porque cuando un pueblo ve que se falsea su sentir, o se supone que su opinión es la contraria a la que de hecho sustenta, tiene perfecto derecho a dejarse oír, dentro de la legalidad, hasta de los sordos. Si se le niega este derecho, aquel pueblo se sentirá oprimido pero no convencido; y cuando cese la opresión se servirá de todos los recursos que estén a su alcance, para manifestar, dentro de la legalidad, su verdadero sentir y su legítima opinión.

Reconocido en el pueblo este derecho de manifestar su opinión, la verdadera labor de los gobernantes no es, no puede ser en justicia, la de crear una opinión ficticia o de simular una opinión aparente; sino que su labor es la de indagar la verdadera y real opinión del pueblo para acomodar a ella sus obras de legislación y gobierno. Proceder de otro modo (sobre todo cuando la opinión pública es común a la inmensa mayoría) resulta siempre contraproducente, porque con más facilidad se logra abrir un abismo entre el pueblo y sus gobernantes, que no imponer a las masas un sentir extraño a su propio sentir.

Y así mucho más político será retirarse habilmente del poder, que no obstinarse en sustituir la verdadera y real opinión de la inmensa mayoría del pueblo por otra opinión más o menos ficticia o aparente, creada por el interés peculiar de los gobernantes.

ABEL SYLVA

El día en que los ricos y aun los hombres de mediana fortuna, se convengan de que tienen la obligación sagrada de dar buena parte de sus criadas al periódico católico, habrán dado el primer paso para defender, con eficacia, la sociedad amenazada y sus propios intereses materiales en gravísimo peligro. Sin dinero no hay Prensa. Sin Prensa quedáis a merced de un enemigo cruel que sólo sueña en desposeeros de todo y en haceros víctimas de su odio implacable.—Luis Veuillot.

ENTRE AMIGOS

Don Enrique González Puente, es un español chapado a la antigua, que siente su fe, no conoce la farsa y va siempre con la verdad en la mano y con el ejemplo por delante. El otro día se encontró con su amigo don Antonio Rodríguez Lazo, al que con mucha razón llama don Enrique el Varón de las lamentaciones. El dialogo entre los dos amigos sobre la actualidad (rigurosamente exacto) es de lo más sabroso que hoy puede darse.

—Enrique; esto va de mal en peor; van a hacer de nosotros lo que quieran, lo oyes? Lo que quieran.

—Pero quienes sois esos nosotros, Antonio?

—Pues los católicos apostólicos romanos, hombre de Dios; los hombres, las mujeres y los niños; los pobres, pero sobre todo los ricos.

—Pues no os tengo compasión, Antonio. Y estoy por decirte, que casi me alegro de esas calamidades que lamentas.

—¡Hombre! No hay derecho, ni a hablar como tú hablas, ni a obrar como ellos obran. La injusticia de ese proceder la ve un ciego, y la injusticia no debe prevalecer nunca.

—Pero sepamos de quién te quejas hoy; porque tú cada día tienes algo nuevo que lamentar.

—Me quejo y con razón de lo de siempre. Los obreros que se dicen católicos, se pasan al socialismo que es una vergüenza. Las casas del ruego están mangoneando a su gusto y los fabricantes, los dueños, no somos nada en nuestra casa. Vendrán las elecciones y nos quedaremos sin un voto. En los Ayuntamientos, en las Diputaciones y en las mismas Cortes, mandarán ellos o sus jefes. La situación, Enrique, se presenta pero muy negra.

—Y todo eso es lo nuevo que tenías que decirme?

—Eso y algo más grave aun para nosotros. La prensa grande y pequeña, nos tira a nosotros al cuello, como si fuéramos ya unos vencidos, unos derrotados, definitivamente. Las leyes y los legisladores, nos toman como enemigos que hay que combatir, pero sin compasión. Nuestras procesiones no salen, ni saldrán más, al paso que vamos. Hasta rezar en casa, va a ser cosa difícil de verdad.

—Enrique! Los católicos no somos nada, ni pintamos nada en la nación más católica del mundo.

—Y aun te dejas cosas más graves en el tintero: Jesuitas disueltos, Religiosos por disolver, pero por carambola, enseñanza católica abolida...

—Te sobra razón, Enrique; y ante eso pregunto yo: ¿Qué hacen esos miles y miles de obreros católicos que no dan la batalla al socialismo? Porque la prensa católica no hace callar a la impía, que nos está deshaciendo? En qué se ocupan esos diputados católicos, que no tiran a tierra en las Constituyentes esas leyes opresoras? Y los tradicionalistas, las Derechas, los Curas y los Obispos, a qué aguardan para actuar y salvarnos de esta situación para nosotros insostenible?

A don Enrique le subió una ojeada de fuego a los ojos oyendo a su amigo Antonio; se reprimió cuanto pudo, pero haciendo honor como siempre a su fe y a las obras que la abonaban, añadió:

—Antonio; partes de un error fundamental y por eso tu manera de discurrir y de hablar está siempre falta de consecuencia. Que se van los obreros al Socialismo y a la izquierda ¿qué hemos hecho, y qué hacemos los católicos, apostólicos-romanos, para que no se vayan? ¿Qué instituciones obreras hemos fundado? ¿Dónde está nuestra organización? ¿Quién se preocupa de ese pueblo inmenso de los campos, que aun es nuestro? ¿Que la prensa católica no nos defiende? ¿Cuántos miles, cuántos millones hemos gastado los católicos para que esa prensa exista y nos defienda? Su pobreza, ¿no está condenando nues-

tra avaricia? Que los Diputados católicos son pocos y deberían hacer mucho! Y a donde fueron a parar vuestros votos en las elecciones; y ¿estaban los votantes católicos, que acudieron como un solo hombre, poniendo lo que fuera necesario?

—Que Curas y Obispos nos salvéis del atolladero! ¡Claro! Y que esos católicos de nombre, se estén tranquilos en sus casas; gocen y disfruten sus haciendas; se diviertan como no pasara nada; se contenten con Presidentes, o cosa parecida de elecciones medio muertas; y hasta pueden permitir el día de mañana echar todo el peso de su fuerza de parte del enemigo, para salvarlos cuartos. Eso, Antonio, no puede ser de ninguna manera.

—Tu exageras, Enrique. Tu siempre las cosas por la tremenda contigo no se puede hablar.

—Nada de exageración, Antonio. Eso es llamar a las cosas como son, no como las queréis pintar algunas. Yo pongo el dedo en la llaga que van abierta no pocos que quieren salir por grandes católicos, sin ser. Y eso duele.

—¿Pues tu, qué remedio das?

—El remedio, Antonio, es que los dos hagamos honor a nuestra fe por ella y por nuestra causa, mucho, mucho más, que palabras. Despierten esos católicos, pero despierten de verdad; y verás que nos luce otro pelo bien diferente en como amainan nuestros enemigos.

DIÓGENE

La Masonería y el Estatuto

Según ha publicado la prensa del Continente, el día 21 de Septiembre último, una comisión de los HH. FF. y RR. francmasones de la gran Logia N. O., presidida por el general L. Ochoa, visitó en su Despacho de "Generalitat" a don Francisco Mas, para entregarle un mensaje de felicitación por la aprobación del Estatuto, Cataluña. El mensaje lo firma el G. M. Samuel Morris, conocido Israelita.

El mensaje dice que los francmasones de todo el territorio de la Logia N. O. de la Obediencia del O. español, felicitan a la Generalitat en la persona de su Presidente, por consecución del Estatuto, que representa el logro de las libertades que siempre propugnó Cataluña; y así como hacen votos porque en lo porvenir, consiga obtener el máximo de las libertades.

Leemos en un diario el siguiente interesante comentario.

"El documento es importante deuria yo, por ser de quien es y por lo veniente revela. Aunque para nadie sepá ver en el fondo de los acontecimientos desarrollados en España es una revelación el espíritu masónico judaico de la revolución al que el señor Lerroux, "dormido" prestó accondmiento, saliendo del "sueño masónico" para ponerse a tono de gobernar de Dios le dejen, si le dejen.

Hay un párrafo en el mensaje que retrata a la masonería y a sus procedimientos. Es el párrafo que dice: "esta felicitación la expresa tenido en cuenta que la Orden no debe ser partidista (!) pero... "que es su deber apoyar con todo su esfuerzo aquéllos principios básicos que son el alma de sus doctrinas".

Lo que quiere decir que la liberación de Cataluña llevada al máximo, amontra en los principios básicos que son el alma de las doctrinas de la masonería. La cual, por lo ya obtenido en esta piración, francamente declarada en el Parlamento por el señor Carrasco y Miguera y fuera del Parlamento el señor Gassol, felicita efusivamente "al Gobierno de la Generalitat".

NUESTRO TIEMPO

El paraíso soviético

Si hay un testimonio irrecusable de la realidad rusa es sin duda el de la escritora rusa Larisa Reissner, comunista militante. Acerca de ella ha escrito el propio Radek: "Había que ahondar en las entrañas de la Rusia soviética y descubrir en ellas la luz, descubrir la verdad que late en el fondo de este país, en las masas, que son las que en última instancia deciden del curso de la Historia. Un ser de intuición directa como ella no podía arrancar esta luz a los libros ni a los debates. Larisa se interna en las cuencas carboníferas y metalúrgicas del Ural y el Don, recorre el sector de las industrias textiles de Ivancovo-Woznesensk, viaja por toda la Rusia blanca, con su población pequeño-burguesa. Pasa semanas enteras a caballo, en coche, en el vagón del ferrocarril, por caminos y veredas. Vuelve a convivir con las familias obreras, baja a los pozos de las minas, se sienta en los despachos de las fábricas, interviene en los debates de los comités de fábrica y los sindicatos, habla con los campesinos, se pasa los días y las horas pulsando la vida, atenta a los latidos de la noche. El ensayo que lleva por título "Carbón, hierro y hombres vivientes", fruto de esta labor— una labor tan penosa en lo físico como en lo espiritual, que pocos escritores habían afrontado—no contiene más que una pequeña parte de lo que la viajera vivió, meditó y sintió en aquellos días andariegos."

Ese refrendo de Radek da un sello de irrefutable autoridad al testimonio escrito de Larisa Reissner. ¿Qué vio ella en esas penosas correrías por las cuencas mineras del Ural y del Don? ¿Qué sintió al convivir con los obreros y los campesinos de aquellos centros de producción? ¿Se habían mejorado las condiciones del trabajo en el paraíso comunista? ¿Eran más felices los proletarios bajo la égida del régimen soviético?

Habla, por ejemplo, de los obreros que trabajan en Kytlym, devorando agua constantemente y que a cada paso caen enfermos porque el clima del lugar es duro y alevoso. Y se pregunta: "¿Cómo viven estos hombres?" "No puede ser — contesta — es absolutamente inadmisibles que se tenga a estos obreros pudriéndose en las viejas barracas levantadas por la compañía."

Ellos pudieran construirse unas casitas de madera. Allí están los inmensos bosques que a veces destruye en gran extensión el fuego. "Y el obrero, mientras tanto, revolcándose en un nido de chinches, porque el Gobierno ha resuelto salvar sobre el papel los bosques, tan maltratados por la revolución."

Es el absurdo de la política soviética. Ya lo declara Larisa Reissner: "¿Qué va a ocurrir—escribe— si un buen día salí en las cercanías de Kytlym una concesión extranjera, una concesión Urganth, por ejemplo, que proporcione a los obreros calzado y en veinticuatro horas les dé la madera que necesitan para construir y levantar unas casas para obreros con grandes ventanales bañados de sol, y les facilite alimento y ropas? No quedará con nosotros ni una mosca. Todos se marcharán, y los que no puedan hacerlo se morirán de envidia. Un viejo obrero de Kytlym, que luchó también en las filas bolcheviques, me hablaba de esto, con una preocupación conmovedora, como de un inminente peligro contrarrevolucionario."

Si esto ocurre en las minas de Kytlym, algo más extraño ocurre en la fundición de Nadeshdinsk. Casi todos los obreros son aldeanos que el cambio de régimen ha convertido de labradores en trabajadores de talleres.

"Todos gentes de edad — observa Larisa Reissner — que tenían su casita propia y su pequeña hacienda. Y estos campesinos que no huyeron de

cho en tiempo oportuno era cortarles las garras y calmar su fiereza.

Gaudot escucha con estupor, con una especie de triunfo a ese defensor que dice cosas tan nuevas para él, y un rayo de satisfacción brilla en sus ojos cuando Mr. Saint Apper concluye diciendo:

—Si; yo os acuso a vosotros, señores; a vosotros, hombres civilizados, que no sois más que bárbaros; moralistas que propagáis el ateísmo y la pornografía a toda orquesta. Y luego os asombráis de que os conteste con el crimen y la degradación más horrible...!

Condenad a mi cliente, estáis en

vuestro derecho; pero yo... yo os acuso a vosotros y cumplo con mi deber.

Mr. Saint Apper se sienta; la sala no puede ocultar la emoción que la domina, y prorrumpe en aplausos que el presidente se apresura a reprimir.

Los jurados se retiran a deliberar, y contestan afirmativamente a todas las preguntas.

En consecuencia, Gaudot, a pesar de sus pocos años, es condenado a la pena de muerte.

—Dios juzgará a los jueces!— exclamó el abogado puesto en pie y con el brazo extendido hacia el Cristo.

(De "La Croix du Midi").

El hombre socialista y la sociedad socialista

II

No soñemos: el Estado socialista no puede ser ni terminar en otra cosa: porque si el hombre del socialismo es el tubo famoso de dos bocas, que cierto socialista dijo; puro animal más perfectamente desarrollado en el grado de la evolución de la materia, regido por las fuerzas mecánicas del instinto irracional; el ser que carece de alma espiritual, para quien Dios no existe, mero nombre metafísico medieval, ni existe, por consiguiente, un legislador y juez eterno; un individuo sin voluntad libre, cuyas determinaciones constituyen un producto necesario, la resultante de todas las fuerzas e influencias que obran sobre ella por parte del medio exterior y de los motivos ciegos e inclinaciones internas: un salvaje modernizado, que nada tiene que ver con Jesucristo, Redentor y Salvador, con la tradición y civilización cristiana, sin fe en su destino eterno, sin caridad que le una a los demás mortales, sin justicia y sin virtudes, palabras huecas en el vocabulario materialista; un hombre en fin diverso de lo que el género humano llamó siempre y llama hombre, que maldice la familia, a la que sustituye por el amor de la bestia libre; que maldice la historia de sus antepasados, con sus glorias y tradiciones, porque creyeron en Cristo que les sacó de la barbarie; que maldice de su patria como engendro de tiranías, que maldice el orden moral, invención del clero, y todo deber de conciencia; que maldice la autoridad y la ley divina y humana que obligan a la obediencia por ser señales de despotismo; que maldice la propiedad privada, que ha sido y es la institución social que la sustentado y sustenta el linaje humano, a los mismos socialistas, a pesar de ser temida por el despojo y latrocinio del proletariado. ¡He ahí el hombre de Carlos Marx, todo materia, todo ambición, todo orgullo, todo pasión, todo lujuria, todo odio, todo vicio, todo egoísmo! Y no se nos diga que el hombre socialista tiene el deber de conservación de la especie, de procurar el bien de la humanidad y el progreso de la cultura; desde el punto de vista del evolucionismo no puede darse deber alguno ni verdad eterna e inmutable, y ni ciencia que no sea un laberinto. Y si el hombre socialista es ese; ¿qué será el Estado compuesto de tales hombres? El Estado, monstruo de ambiciones, de inmoralidades, de injusticias, de pasiones desenfrenadas, de vicios abominables, de tiranías nunca oídas, de crueldades sanguinarias, de crímenes y maldades humanas: la muestra la tenemos flagrante en el Estado ruso soviético.

Y ¿qué otros efectos se podían esperar de las utopías del marxismo, de las teorías de la concepción materialista del universo y de la historia, de la teoría del valor preconcebidas con el solo intento de arruinar desde sus cimientos las sociedades humanas? ¡Malhechor supremo de la humanidad fué el judío revolucionario Carlos

Marx, que se valió de la mentira de la teoría del valor, defendida en su primer tomo del Capital y rechazada en el tomo III° que no lo quiso publicar hasta después de su muerte, para probar que el valor de todos los bienes es trabajo acumulado del proletariado, que el capital nada produce ni aumenta los valores de las mercancías sino solo el trabajo del obrero a quien se le despoja por el capitalismo. Por eso dice que: "chorreando sudor y sangre nace de la producción el capital, y crece siempre más y más; pero la acumulación del capital importa la reproducción del régimen capitalista cada vez en mayor escala: importa el acrecentamiento de los capitales y de la cantidad de plus valía, es decir, del trabajo ajeno no pagado, por una parte, y el empobrecimiento y miseria progresivos del proletariado por otro". Pero Marx no demuestra su teoría del valor, porque la recibió empleada por Marx para medir el valor (el trabajo socialmente necesario, medido por el tiempo de trabajo socialmente necesario) como medida simplemente cuantitativa, no basta en manera alguna para la medición de valores y trabajos cualitativamente heterogéneos. Es de todo punto imposible y absolutamente arbitrario reducir a trabajo humano abstracto todos los géneros de trabajo. La diferencia cualitativa del trabajo y de los productos manifiesta claramente que se trata aquí de magnitudes que, consideradas desde el punto de vista cuantitativo, deben ser tenidas con mucha frecuencia como incommensurables en absoluto. ¿Quién pretenderá igualar, bajo la rúbrica general de trabajo humano abstracto, miles de brochazos, por ejemplo, del revocador con cien pinceladas de un artista como Velázquez, ni aun siquiera establecer comparación entre ellos? Claro como la luz meridiana es el hecho de que la fuerza de trabajo del hombre no es tan exclusivamente de orden material que no ahonden sus raíces en la esfera de lo psíquico, en el reino de lo imponderable, para el cual el materialista carece de toda medida. Y esto no se verifica solo en el delicado trabajo del artista, sino también en el del artesano, y aun en mayor o menor grado en cualquier trabajo ordinario.

S. de P.

Gordeu-vos de fer recordar al poble aquella cantinela, anys i anys repetida de que amb els dobles destinats al Culto i Clero i amb els dels Jesuïtes millorenen els treballadors. Ja estás veient, Paco...

**

"Ara menjam més i més barato que abans".

¿Qui ha dit això??

En Bisbal.

Idó, tot hom punt en boca.

gará a los jueces

ivido, la mirada vaga, labios por una sonrisa ca, Emilio Gaudot está tranquilo de los acusados de una capital de de esos lejos de París.

os jueces, dominando la sus brazos la imagen de do; visión apacible en cuya atmósfera infestada del vicio y del cri-

ocupan sus sitiales: los en su puesto. Después as de costumbre, el pre-

beis asesinado a Rosina rle dos francos; creiais, trar en su casa mayor de lo contrario, no hu-

o vuestro crimen... ¿Cómo! ¿No lo sa-

Una vieja más o me- ta? Yo trabajo a cual-

— Vuestro cinismo mismos cañes. Cuán- ras, e sólo tenéis diecisiete pero váis ya sobre la con- de tan enormes delitos, ferend en qué escuela de in- amigos prendido todos los se-

ñor presidente, eso se solo.

— ¿Confesáis, pues, todas las circunstan- s en el acta de acusa-

stoy dispuesto a confe- queráis. Me tienen sin dentro altamente ridí- las curialescas.

— Los señores jura- nuestra actitud. El abor- tiene la palabra.

per (defensor de Gau- co Me, mi tarea es muy sen- de acusado lo ha confe- a. Estabil, pues, defenderle; a ninguna esperanza de aelitar consiguiente, seré rancem

la Gticia le pide cuenta de a del titidme que a su vez enerará la Justicia de su fa- te, po

ue lo ignoro. Más, sea el es pte que hay aquí alguien y asite el reo. Yo os denun- porvole, o mejor dicho, yo e las ipables: sois vosotros, escucháis; vosotros,

uientes a la sociedad, a esa la a castigar las fal- te deuria y corrupción no or lo venir. (Movimiento de nadie auditorio).

acon- veo y saludo a Cristo spañal está en nuestro pre- masóle citáis a la barra al que él que no está también en stó adonde llamáis al niño masón ¿Por qué castigar ba- nar de Dios, cuando no lo formar las alba?

nsaje nido Gaudot que venir sus pra contemplar por pri- e dice gen del Gólgota? ¿Por tenio verla enfrente de los debe:cuela? Con seguridad su de el banco de infamia o aguisenta.

el alma dicho jamás que hay sticia futura? ¿Quién la liber su alma, del respeto a imum, amor a sus hermanos?

s que a enseñado el precepto masón que dice: "No mata- en esa

rada sido abandonada a sus rasco: ese joven ha vivido en el desierto, solo, en ociedad que va a herir lo que debió haber he-

los blancos ni de los rojos, fueron lanzados al arroyo del proletariado por la caída de su antiguo señor, que los convirtió en mendigos, como antaño perdía, jugándolos a las cartas, a sus abuelos".

Así dicho, parece insinuar cosa distinta de la realidad. Los terratenientes, antaño, podían jugarse sus siervos a las cartas. Abolida la servidumbre, hace largos años, el "mujick" siguió al servicio del señor, libre en absoluto, por el apego a la tierra a que venía vinculada tradicionalmente la familia. Desposeídos los señores de sus propiedades, los campesinos, ¿qué suerte han corrido?

"Jamás olvidarán—dice la escritora—el antiguo régimen ni aquella aldea abandonada en que vivían, azotados por el knut, pero hartos, en su choza propia y con su vaca en el corral. ¿Y ahora? Esos hombres viven acuciados por una vaga nostalgia eterna; la nostalgia de la tierra, del arado, de los primeros brotes verdes en que asoma la primavera, y penan atontados bajo el imperio de estas máquinas. Labriegos petrificados sin tierra, a quienes el régimen de servidumbre obligó a trabajar durante doscientos años junto al arado, a la par que los ataba para siempre con raíces a la tierra, al estiércol, a la fe del pasado; la economía enana, de miseria en que se desenvolvió la vida entera de estos siervos les impide proletarizarse.

De este pueblo entregado a las máquinas no se ha levantado un solo hombre, ni uno sólo, para responder al llamamiento de Lenin. Todos lo repudiaron calladamente, encogiéndose de hombros."

Pero, ¿es que ha sido mejor la suerte de los fervorosos que la de estos refractarios?

Fijémonos en Kisel, antigua propiedad de los príncipes Abamelek Lasarew, que pasó a manos del trust soviético.

"La Revolución—dice la escritora—descargó a la Alteza principesca del cuidado de agenciarse nuevos brazos obreros. Pero la maldición de la antigua colonia de presidiarios sigue pesando sobre el Kisel soviético. Estos edificios podridos, horribles, envenenan la vida de miles de familias obreras. En sus umbrales sigue apestando la antigua basura; en las cocinas siguen pudriéndose los viejos desagües, y la misma miseria sin nombre sigue echando sus detritus bajo las ventanas remendadas con madera, hojalata y trapos. Cientos de casas comunes en que no hay una silla, ni una mesa decente, ni un estante, ni un mal lavabo, ni un solo libro. Los obreros antiguos son los únicos que tienen derecho a una "vivienda" separada—un cuarto mezquino con una antesala todavía más raquítica— donde después de salir del trabajo, tienen que dormir sobre el santo suelo, con la cabeza envuelta en una manta. Una vaca es la salvación para una familia pobre. Pero estas pobres gentes no pueden tener ni siquiera unas gallinas, pues sus casas carecen de patio y de corral. En fin, una miseria que clama al cielo y que sólo en parte puede disculparse con la penuria de medios y la crisis económica."

A pesar de su fervor comunista y del entusiasmo que le merece el régimen soviético, se le escapan a la pluma a Larisa Reissner esas sinceridades al pintar lo que ha visto en la Rusia nueva. No ha visto más que miseria por todas partes. Repetidamente dice que no ha visto obreros, sino mendigos.

Y sin embargo, acaba escribiendo: "¿Quién será tan ciego que no vea que el país de los Soviets se está llenando de victoria y de naz?"

Si esas palabras no las hubiese dictado una honrada convicción, creyéramos que las inspirara la más cruel de las ironías.

JOSE BETANCORT

(De "La Vanguardia").

El pueblo es siempre sumiso; cuando no obedece a Luis 16, obedece a Marat.—Thiers.

CORRESPONDENCIA

ORIHUELA.—Doctor. Amancio Messeguer. Recibido el encargo de su subscripción.

MONOVAR.—D. Angel Ortigosa. Queda Vd. suscrito y se le remitirá «El Luchador».

REDACTORES Y COLABORADORES.—Son buenos los trabajos que mandan y algunos excelentes. Pero es del todo necesario que los envíen uno de estos días: Sábado, Domingo o Lunes. Por excepción puede alargarse el plazo, hasta el Martes a medio día.

ANUNCIANTES.—«EL LUCHADOR», admite y publica anuncios pero solo de Casas y Asuntos serios.

IBIZA.—Sr. D. A. C. Admitimos gustosos su colaboración. Que el asunto sea siempre del mayor interés posible.

IBIZA.—Sr. D. A. T. C. Se le mandarán los 25 números que pide.

MAHON.—Sr. D. F. M. Nos satisface y mucho su gran interés por «El Luchador». Esperamos de su celo suscripciones de esa Isla. Sus trabajos, buenos. Procure tengan el mayor interés.

Sr. D. F. G. C. No tiene Vd. mal gusto. El n.º II, de nuestro Semanario, o sea el primero después de la suspensión, es el que mejor ha salido tipográficamente.

Dentro de poco si las suscripciones alcanzan el número que deben alcanzar, saldrá siempre algo mejor, aún, que el citado número. Procúrenos usted muchas de ellas.

DESDE MAHON

Sectarismo de nuestro Ayuntamiento

Una prueba reciente de la libertad que disfrutamos los católicos. Se ha clausurado por el Ayuntamiento la ermita de Nuestra Señora de Gracia, siendo, como se sabe, propiedad de la Mitra, quien solo puede disponer de ella, como de los demás bienes pertenecientes a la Iglesia.

¿Por qué motivo se ha clausurado dicha ermita? Desearíamos que se dijera; pero seguramente no se dirá. No

sabemos que exousa podrán alegar (aunque para todo se encuentren excusas), porque sinceramente creemos que no podrán aducir ninguna que sea razonable y justa.

Pero, si no podemos decir el motivo, quedemos al menos el consuelo de poder decir la hora que fueron a clausurar dicha ermita y recoger las llaves para entregarlas al Sr. Alcalde, dos señores concejales: de nueve y media a diez de la noche del día 16, o sea, el pasado viernes.

¿Verdad que parece que hay algún misterio en ir a estas horas a proceder a la clausura de una ermita? Más, no sean ustedes mal pensados; debió ser por el exceso de trabajo que debían tener dichos concejales. ¡Pobres hombres! ¡Dan lástima!

Ahora, en serio. En nuestra ciudad, que se siente gran veneración y devoción a nuestra Patrona, y en cuya ermita dedicada a Ella, hay muchos exvotos de personas agradecidas a la celestial Señora, lo cual prueba rotundamente mi aserto, se ha comentado con indignación este hecho y ha causado hondo pesar.

Y aún ha habido bastante frescura para decir que en esta actitud no hay persecución. ¿Qué hay, pues? ¿Benevolencia? ¿Ha habido en ello cuestión de laicismo?

Si ha sido eso, debemos decir que no hay ni puede haber ni pizca de laicismo, en lo que es propiedad de la Iglesia, pues pertenece a ella y repetimos que solamente ella puede disponer libremente y como le plazca, de lo que es legítimamente suyo.

Hemos de decir, empero, que no nos hemos extrañado mucho, pues desde hace algún tiempo, no nos extraña nada, y con motivo.

Tal vez se haya pensado—si ello es así, ¡noble pensamiento!—, que así habrá una iglesia menos en la cual poder decir la Misa y que las gentes que viven cerca de donde está situada la ermita, se habrán de molestar para ir a otra iglesia, para cumplir con el cristiano deber.

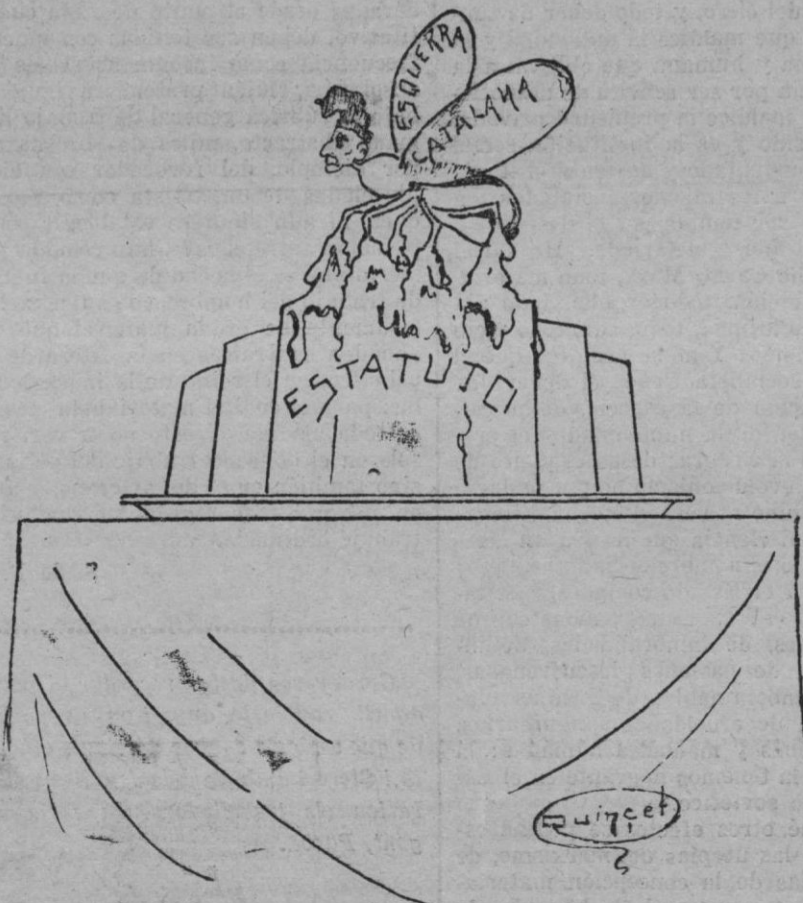
**

Con el triple carácter de hijo del pueblo, católico y mahonés, protestamos contra este hecho *dictatorial*, y nos duele en el alma que nuestro Ayuntamiento lleve el sectarismo a tales extremos.

Mahón, 22 septiembre 1932.

F. de A. M.

(Obrero cavernícola)



A un panal de rica miel dos mil moscas acudieron y por golosas murieron presas de patas en él.

DE IB

LA RACHA LA

Copiamos del "Día" 28 de Septiembre:

"Sabemos que se han nes superiores para que cimientos Provinciales sean retirados todos ligiosos que haya y de celebrarse la Santa pilla que hay en el Ho

Al efecto se han oportunas para el deb to".

Esto... para remate ción de cementerios, tida por el religioso

¿Quién ha pedido el Hospital? Nadie. L deseaban? No; que la ficado era su consuelo Si la Constitución dic español es laico, tam todos los españoles lea cho de practicar libre gion. Y se nos ocurre

mo se lo arreglarán Hospital para hacer us derecho constitucional de su enfermedad, de y se irán a la Iglesia

para oír su misa? Lo consentirán y harán Hospital no pague los dote y demás, lo comp Estado laico. Pero quora enfermos, se les dificu cho, se les haga casi de un derecho constitu demos entender.

Creemos sinceramen titución no tan leso ser benigna con esos d enfermedad y con el te, tal vez no lejana. P sentimos ofendidos y laicización del Hospita tal extremo.

Apartar la Religión lenitivo del dolor—; gión del Hospital, pu que en vez de sumar, no crea enemigos.

**

El señor Medina, q sar por Ibiza la racha jo que la "Niña" aún n en Ibiza, podrá ahora ya gloria!— de hape "Ella"...

**

nosotros nos permit tar que en Ibiza hay un explorado; un campo e ble y paciente actividad consonancia con la aut cia; un campo en com que hacer; nos referim cial.

En Ibiza, ¿se cumple canso dominical, se cu sobre accidentes de tra retiro obrero, sobre mujer obrera y sobre menores? Hacen falta higiénicas y baratas p jardines para la infan de Artes y Oficios; ha una más decidida prote ses populares.

¿No ganaría más el esaría mas contento eso se empleara por lo mo celo que se desplie con el laicismo del Es

Que la medida es lea, pero eso no quita que para esos pobres enfer ser, y es en el orden p tablemente perjudicial.

—Dime, mamá, ¿qu hace suponer que Ricar rado de mi?

Que ayer preguntó si es verdad que tiene duros de dote.