

SOBRE ALGUNOS PECES MARINOS

POR EMILIANO J. MAC DONAGH

Paralichthys orbignyana (Valenciennes)

« Lenguado, Lenguado grande »

Platessa orbignyana (Valenciennes), Jenyns 1842, *Zool. Voy. « Beagle »*, IV, Fish, pág. 137. — Valenciennes, 1847, en d'Orbigny, *Voy. Amér. Mérid.*, V, 2, Poissons, pág. 10, lám. XVI, fig. 1.

Paralichthys brasiliensis (no de Ranzani) Jordan y Goss 1889, *Rep. U. S. Comm. Fish.*, XIV (1886), pág. 246. — Berg 1895, *An. Mus. Nac. B. Aires.*, IV, pág. 77. — Jordan y Evermann 1898, *Bul. U. S. Nat. Mus.*, 47 (3), pág. 2626. — Fowler 1927, *Proc. Acad. Nat. Sci. Philad.*, 78 (1926), pág. 273. — Mac Donagh 1934, *Rev. Mus. La Plata*, 34, pág. 52, lám. V.

Pseudorhombus dentatus Perugia 1891, *Ann. Mus. Stor. Nat. Genova* (2), X (XXX) pág. 629.

Paralichthys brasiliensis (en parte) Miranda Ribeiro 1915, *Arch. Mus. Nac. R. Janeiro*, XVII, *Heterosomata*, pág. 13.

Xystreuris ribeiroi Fowler y Bean 1923, *Proc. U. S. Nat. Mus.*, 63 (19), pág. 26.

Paralichthys orbignyana Norman 1934, *System. Monogr. Flatfishes (Heterosomata)*, I, pág. 71, figs. 38 y 38a. (Revisión crítica y sinonimia, con materiales.)

En mi trabajo arriba citado publiqué varios materiales que atribuía a *P. brasiliensis* en el sentido ya aceptado por los diversos autores.

Allí decía (pág. 56): « No me ocupo aquí de la sinonimia admitida, y sirva de ejemplo la de Jordan y Goss (1899); pero desde ya vale la pena notar cómo no citan a Jenyns, *Beagle, Fishes*,

página 137, quien con algunas dudas, identifica como *Platessa orbignyana* (= *Paralichthys brasiliensis*) sus ejemplares de Bahía Blanca coleccionados por Darwin. »

La monografía de Norman ha venido a dar todo su valor a esta cita de un trabajo olvidado. Norman (1934), que no ha podido conocer mi referencia, dice, pues, en nota de la página 71: « El hecho que Jenyns cite el nombre de Valenciennes en 1842 parece que se deba a que la publicación del *Atlas* del viaje de d'Orbigny es anterior. » Como se ve por la sinonimia la cita « original » sería de 1847.

La distribución sistemática en la clave de Norman se hace partiendo del dato de las branquiespinas del rastrillo branquial.

I: (12 como número excepcional, más bajo) 13 a 17 en la parte inferior del arco anterior, con *P. orbignyana*, de las costas del Brasil, Uruguay y Argentina

II: 7 a 11 (y 12 excepcional por lo alto) entre los cuales *P. brasiliensis* (del cual *P. patagonicus* es sinónimo) que se encontraría desde el sud del Brasil hasta la Patagonia.

En el cuadro de la página 57 de mi trabajo quedaron algunos blancos al corregir pruebas, y aprovecho aquí para salvar esas omisiones.

17-VI-30. 1. Atalaya. 250 mm. D. 73. A. 55.

2-VII-30. 9 (no 4). Atalaya. 170 mm. R. br. 4 ± 15. D. 75. A. 56.

23-VI-30. 1. ¿Costa Sur? 170 mm. D. 80. A. 55.

Cabeza en cuerpo tres y tres cuartos. Ojo inferior ligeramente adelante. Ojo en cabeza seis y un cuarto. Perfil de la cabeza con una muesca delante del ojo. Caudal doble truncada, sin curvas, de perfil más derecho, la aleta menos abierta, parecida a la figura 44 de Norman que es la del tipo que sirvió para crear *Paralichthys patagonicus* de Jordan y Goss 1889. Interorbital achatado, la mitad del ojo. Línea lateral del lado oculado unas 90, ciego unas 100. Caudal con algunas barras, la anal menos, la dorsal, difusamente.

La caudal recuerda los caracteres señalados por Berg *loc. cit.* pero no se confirma la determinación, quedando ahora la de Norman.

Xystreuris rasile (Jordan 1890)

« Lenguado chico, Lenguado claro »

Verecundum rasile Jordan 1890, *Proc. U. S. Nat. Mus.*, XIII, pág. 330.

Hippoglossina notata Berg 1895, *An. Mus. Nac. B. Aires*, IV, pág. 75.

Xystreuris notatus Miranda Ribeiro 1904, *A Lavoura (Bol. Soc. Nac. Agricult.)*, 4-7 (1903), pág. 192. — 1915. *Archiv. Mus. Nac. Rio de Janeiro*, XVII, Heterosomata, pág. 11.

Xystreuris brasiliensis Regan 1914, *An. Mus. Nat. Hist.* (8), XIII, pág. 17. — 1914, *Rep. Brit. Antarct. (« Terra Nova »)*, *Exped. 1910, Zool.*, I. 1, pág. 23, lám. X, fig. 1.

Xystreuris rasile Norman 1934, *System. Monogr. Flatfishes (Heterosom)* 1, 121, fig. 77.

Norman ha examinado un fototipo de *Hippoglossina notata* de Berg, del cual dice : « Este está en condiciones muy deficientes pero parece ser lo mismo (« identical ») que los ejemplares recién descritos. »

Que esta especie no podía pertenecer al género *Hippoglossina* se deducía del mismo texto de Berg, quien describía las escamas como de borde entero, de modo que la corrección de Miranda Ribeiro era justa.

Obs. Poseemos en el Museo de La Plata un número de ejemplares del mar en Quequén (prov. de Buenos Aires) con algunas variaciones sobre el ya amplio introducido por su nueva determinación. Los más provienen del interior del puerto, lo cual indicaría su preferencia por el distrito playero.

En fresco los ocelos están bien marcados pero desaparecen pronto con la fijación. La piel se desgarrá muy fácilmente.

Micropogon opercularis (Q. y G. 1824)

« Corvina blanca »

Cf. *Rev. Mus. La Plata*, 1934, t. 34, pág. 60.

Ejemplar n° 16. IV. 36.3. Pescado en los primeros días de marzo de 1936 frente a Mar del Plata y coleccionado personalmente allí. Longitud del cuerpo 340 mm. Rastrillo branquial, arco externo

izquierdo $10 + 15$, el « diente » mayor apenas 2 en el diámetro del ojo. D. X, I. 28. Línea longitudinal, escamas 46. Cabeza en cuerpo : 3.09. Altura en cuerpo 3.61. Distancia desde el hocico hasta la inserción de la dorsal espinosa (I^a espina reducida) en longitud del cuerpo : 2.63. Ojo en cabeza : 7.33, en interorbital 2.06. Hocico en cabeza 2.82. III^a espina de la dorsal en cabeza 2.34. Base dorsal segunda en cuerpo 2.72. La cabeza es bastante más larga que la altura del cuerpo, altura en cabeza 1.17. La vertical bajada de la inserción de la dorsal pasa a $\frac{3}{4}$ de ojo de la extremidad membranosa del opérculo. La vertical levantada de la inserción de la primera espina anal toca el 11^o radio de la dorsal blanda. El perfil de la cabeza se desarrolla casi en línea pareja. La corvina vista de frente y un poco arriba tiene un corte de quilla. El borde posterior del preopérculo posee denticulaciones netas, separadas (no asperzas), de color hialino. El diente inferior del preopérculo está saliente, vertical. Barbillas mentonianas presentes.

Aprovecho para anotar que en el cuadro de proporciones de *Micropogon* en mi trabajo citado, pág. 74, *Rev. Mus. La Plata*, tomo 34, debe decir (penúltima columna), para *Micropogon patagonensis* : « maxilar hasta el borde anterior del ojo ». También corrijo en el cuadro de proporciones de la pág. 64, para *Micropogon opercularis*, tercera columna, el trastrueque de la cifra : debe decir 45.

Color de fondo lila pálido plateado que se conserva (en solución formolada) como gris plateado (a diferencia de las de San Blas, boca del Río Negro y Punta Piedras que permanecen más rosados).

Publico este ejemplar porque presenta variaciones marcadas respecto de mi publicación recién citada de 1934. En estas mismas *Notas* en un trabajo que precede a éste publico unas corvinas del mar frente a la boca del Río Negro que no corresponden del todo a mi material de San Blas y que sin ser las mismas de Mar del Plata presentan algunos puntos coincidentes. Estos materiales y los de esta nota los obtuve con pocos días de intervalo. Los marplatenses son de « corvina blanca » por su color de fondo lila pálido con reflejos plateados y nacarados, los ríonegrensés de « corvina colorada » por su color lila fuerte con reflejos cobrizos.

Algunos caracteres de comparación resultan interesantes, como se verá, poniendo la longitud del ejemplar estudiado.

Mar del Plata 1934 (publicado) 370 mm. : 1° Altura 3.70 en longitud ; 2° Distancia desde el extremo del hocico hasta la inserción de la dorsal 2.16, en la longitud del cuerpo.

Mar del Plata 1936 (marzo). (340 m. m.) : 1° 3.61 ; 2° 2.63.

San Blas, 1934 (marzo). 465 mm. : 1° 3.30 ; 2° 2.70.

Punta Piedras 1934 (marzo). 423 mm. : 1° 3.33 ; 2° 2.48.

Boca del Río Negro 398 m. m. : 1° 3.71 ; 2° 2.72.

Será preciso estudiar nuestras corvinas con mucha precisión y atendiendo cuidadosamente a la localidad y la época de pesca ; los ejemplares de los mercados no suelen obtenerse en condiciones de poder verificar la localidad de pesca si bien en Buenos Aires la gran cantidad que se vende proviene de Mar del Plata.

Notopogon schoteli (Weber 1910)

« Pez trompeta », « Canario »

Macrorhamphosus schoteli M. Weber 1910, *Tidjschr. Nederl. Dierk. Verein* (2), XI, pág. 77, lám. 4.

Notopogon schoteli Regan 1914, *Ann. Mag. N. Hist.* (8), 13, pág. 20. — Mac Donagh 1931, *Notas prelim. Mus. La Plata*, I, pág. 33, 1 lám., figs. 1-4.

Como quiera que al publicar mi identificación no pude consultar el trabajo original de Weber, quise certificarme enviando un ejemplar al Museo Británico ; por otra parte, el profesor Hubbs coincidió en el juicio sobre materiales que llevara el doctor T. L. Marini según noticia verbal de éste y carta del doctor Hubbs.

La contestación del reputado ictiólogo del Museo Británico, Mr. J. R. Norman, incluye la opinión del director del mismo, el doctor Charles Tate Regan, cuya autoridad en Peces es indiscutida, por lo cual reputo de gran interés que se conozca (carta de 4 de julio 1936) «... he realizado un examen acabado del ejemplar de *Notopogon* y también se lo he enseñado al doctor Regan. Nuestra conclusión es que si bien este ejemplar parece presentar ciertas dife-

rencias respecto de *N. schoteli* como fué descrito y figurado por Weber, y puede aún representar una especie distinta, no nos parece que fuese prudente el describirlo como tal sin comparar los ejemplares presentes [« actual specimens », *i. e.* el tipo y los nuevos] y sin conocer el grado de variabilidad y de dimorfismo sexual exhibido por estos peces más bien raros.

« En conclusión, nos parece que sería mejor conformarse a considerar su pez como *Notopogon schoteli* Weber en nuestro estado presente ».

Notothenia microlepidota Hutton 1876

- Notothenia microlepidota* Hutton, F. W. 1875, *Ann. Mag. Nat. Hist.*, vol. XVI, pág. 316; 1876, *Trans. New Zealand Institut.*, VIII, pág. 213. — Boulenger, G. A. 1902, *Report Collect. N. Hist. Antarct. Regions Voy. « Southern Cross »*, pág. 184 (clave), 185 (islas Auckland y Campbell). — Dollo, L. 1904, *Exped. Ant. Belge. Résult. Voy. « Belgica »*. *Zoologie. Poissons*, pág. 125 (consideraciones bionómicas), (Nueva Zelandia, islas Auckland y Campbell); lámina XI (carta de distribución). — Waite, E. R. 1909, *Subantarctic Islands of N. Zealand*, II, pág. 590, fig. 24; 1916, *Australasian Antarctic Expedition Scient. Rep. Series C. Zool. Bot.*, vol. III, parte I, Fishes, pág. 69 (islas Auckland). *Notothenia parva* Hutton 1879, *Trans. New Zealand Institut.*, XI, pág. 339. *Notothenia latifrons* Thomson 1916, *Proc. U. S. Nat. Mus. Washington*, vol. 50, pág. 434, lám. 3, fig. 1 (Punta Arenas y Bahía Laredo). *Notothenia patagonica* Mac Donagh 1934, *Revista Mus. La Plata*, t. 34, pág. 84, fig. 11; lám. X, figs. 2, 3; lám. XI, figs. 1, 2; lám. XII (Bahía del Fondo, del Golfo San Jorge) (Descripción, posición sistemática y ecología).

Complaciendo a Mr. J. R. Norman, jefe de Peces del Museo Británico, que me pidiera materiales para estudios comparativos, le envié un paratipo de mi *Notothenia patagonica*. Su juicio es el siguiente :

« Examiné con mucho interés el paratipo de su *Notothenia patagonica* y después de compararlo con ejemplares de igual tamaño de *N. microlepidota* de Nueva Zelandia y las islas vecinas, no encuentro ninguna diferencia de importancia y tengo pocas dudas de que las dos especies son sinónimas. Como usted probablemente

sabe, la especie muy afín *N. macrocephala* Günther es también a la vez de la región patagónica y de las antípodas. Con respecto a *N. latifrons* Thompson estoy casi seguro que ésta es la forma joven de la misma especie. Las diferencias indicadas por usted entre *latifrons* y *patagonica* podrían todas explicarse por el hecho que la primera estaba basada sobre ejemplares jóvenes. Así, pues, además de encontrarse en las costas de la Argentina ¹ y de la Patagonia, esta especie habita también el estrecho de Magallanes. »

Desde luego que acepto tal cual el dictamen de Mr. Norman, habiéndome apoyado en mis determinaciones en los resultados de Thomson.

Las consecuencias zoogeográficas de esta identificación son importantes.

¹ El señor Norman escribe en sentido zoogeográfico, no político; sus nombres son de distritos biológicos.

La Plata, diciembre 26 de 1936.

Desde luego que acepto tal cual el dictamen de Mr. Norman, habiéndome apoyado en mis determinaciones en las resoluciones de Thomson.

Las conclusiones sobre las que se ha acordado en esta junta son las siguientes:

1. Que el Sr. Thomson es el autor de la obra que se le atribuye.

2. Que el Sr. Thomson es el autor de la obra que se le atribuye.

3. Que el Sr. Thomson es el autor de la obra que se le atribuye.

4. Que el Sr. Thomson es el autor de la obra que se le atribuye.

5. Que el Sr. Thomson es el autor de la obra que se le atribuye.

6. Que el Sr. Thomson es el autor de la obra que se le atribuye.

7. Que el Sr. Thomson es el autor de la obra que se le atribuye.

8. Que el Sr. Thomson es el autor de la obra que se le atribuye.

9. Que el Sr. Thomson es el autor de la obra que se le atribuye.

10. Que el Sr. Thomson es el autor de la obra que se le atribuye.

En consecuencia, Mr. J. R. Norman, jefe de Pesca del Museo de Historia Natural, me pide materiales para estudios comparativos de los especímenes de los peces de la zona de estudio, en el sentido de que se trata de un material de estudio de los peces de la zona de estudio.

En consecuencia, me pide materiales para estudios comparativos de los especímenes de los peces de la zona de estudio, en el sentido de que se trata de un material de estudio de los peces de la zona de estudio.

En consecuencia, me pide materiales para estudios comparativos de los especímenes de los peces de la zona de estudio, en el sentido de que se trata de un material de estudio de los peces de la zona de estudio.

En consecuencia, me pide materiales para estudios comparativos de los especímenes de los peces de la zona de estudio, en el sentido de que se trata de un material de estudio de los peces de la zona de estudio.

En consecuencia, me pide materiales para estudios comparativos de los especímenes de los peces de la zona de estudio, en el sentido de que se trata de un material de estudio de los peces de la zona de estudio.

ERRATAS NOTABLES

Sección Zoología, N° 2. Página 385, línea 22, dice : $b_1 > b_2 = a_2 = a_3$, debe decir : $b_1 = b_2 = a_2 < a_3$.

Sección Paleontología, N° 6. Página 281, línea 6, dice : *litodes*, debe decir : *litoideas*. Página 286, líneas 12 y 13, dice : *del Supracretáceo y Eoceno*, debe decir : *del Supracretáceo*.

Sección Botánica, N° 5. Página 126, llamada 1, línea 4, dice : *Dulce*, debe decir : *del Sauce*. En la misma línea, dice : 1878, debe decir : 1748.

BRITISH MUSEUM

BRITISH MUSEUM
NATURAL HISTORY
DEPARTMENT OF ZOOLOGY
LONDON

INDICE

FRENGUELLI, JOAQUÍN, <i>Melosira dubia</i> en el Platense de la provincia de Buenos Aires (Paleontología, n° 1).....	1
CABRERA, ÁNGEL L., Nota sobre los <i>Senecio</i> sudamericanos, II (Botánica, n° 1).....	11
FRENGUELLI, JOAQUÍN, Traquelomónadas del Platense de la costa atlántica de la provincia de Buenos Aires (Paleontología, n° 2).....	35
RODRIGO, AMÉRICA DEL PILAR, Observaciones sobre el género <i>Lecanophora</i> y sus relaciones con <i>Sida</i> y <i>Cristaria</i> (Botánica, n° 2).....	45
CABRERA, ÁNGEL L., Mutisieas argentinas nuevas o interesantes (Botánica, n° 3).....	55
FRENGUELLI, JOAQUÍN, <i>Ptilophyllum hislopi</i> (Oldham) en los <i>Mayer River Beds</i> del lago San Martín (Paleontología, n° 3).....	71
VIGNATI, MILCIÁDES ALEJO, Una pipa angular de Punta Lara (Antropología, n° 1).....	85
CABRERA, ÁNGEL L., Notas sobre los <i>Senecio</i> sudamericanos, III (Botánica, n° 4).....	91
FRENGUELLI, JOAQUÍN, <i>Silicotextulina deflandrei</i> , nueva especie de foraminífero silíceo viviente en el puerto de San Blas (provincia de Buenos Aires) (Zoología, n° 1).....	113
FRENGUELLI, JOAQUÍN, Diatomeas de la Mar Chiquita al norte de Mar del Plata (Buenos Aires) (Botánica, n° 5).....	121
RINGUELET, EMILIO J., El crecimiento del escapo floral de <i>Chevreulia sarmentosa</i> (Botánica, n° 6).....	143
FRENGUELLI, JOAQUÍN, El género <i>Conus</i> en el Patagoniano inferior de Comodoro Rivadavia (Chubut) (Paleontología, n° 4).....	151
RINGUELET, EMILIO J., Datos ecológicos sobre las aguas de los ríos Samborombón y Salado de Buenos Aires (Botánica, n° 7).....	159
FRENGUELLI, JOAQUÍN, El perfil de Gaimán (Chubut) (Geología, n° 1).....	177
CABRERA, ÁNGEL, Las especies del género <i>Glossotherium</i> (Paleontología, n° 5).....	193

CABRERA, ÁNGEL L., Apuntes sobre la vegetación de las dunas de Juancho (Botánica, n° 8)	207
FERUGLIO, EGIDIO, Sobre la presencia del Santacruciano en la pampa del Castillo (Golfo de San Jorge) (Geología, n° 2)	237
FRENGUELLI, JOAQUÍN, Crisostomatáceas del Neuquén (Botánica, n° 9) ..	247
FERUGLIO, EGIDIO, Nota preliminar sobre algunas nuevas especies de moluscos del Supracretáceo y Terciario de la Patagonia (Paleontología, n° 6)	277
CABRERA, ÁNGEL, Un nuevo carnívoro del Chapadmalense de Miramar (Paleontología, n° 7).....	303
VIGNATI, MILCÍADES ALEJO, Resultados antropológicos de algunos viajes por la provincia de San Luis (Antropología, n° 2)	309
VIGNATI, MILCÍADES ALEJO, El uso del propulsor en el noroeste argentino (Antropología, n° 3).....	349
VIGNATI, MILCÍADES ALEJO, Nuevas investigaciones antropológicas en la provincia de San Luis (Antropología, n° 4).....	359
RINGUELET, RAÚL, Sobre una nueva especie del género <i>Semiscolex</i> Kinberg (Hirudinea) (Zoología, n° 2).....	381
CABRERA, ÁNGEL L., Notas sobre los <i>Senecio</i> sudamericanos, IV (Botánica, n° 10).....	389
MAC DONAGH, EMILIANO J., Sobre peces del territorio del Río Negro (Zoología, n° 3).....	409
MAC DONAGH, EMILIANO J., Sobre algunos peces marinos (Zoología, n° 4)	423
ERRATAS NOTABLES.....	431







MUSEUM