



BOLETIN ECLESIASTICO

DEL

Obispado de Astorga

SUMARIO: I. SECCION OFICIAL. Provisorato y Vicaría general: Edicto.—II. SECCION CANONICA. S. Cong. Concilii, Toletana et Aliarum: Servitii choralis.—NECROLOGIA.

Provisorato y Vicaría general.

EDICTO.

Por el presente se cita a D. José Ochoa, vecino que fué de Valtuille de Arriba y hoy de ignorado paradero, para que, en el improrrogable plazo de *diez días*, a contar desde la publicación de este edicto en el BOLETÍN ECLESIASTICO del Obispado, comparezca ante el Sr. Cura de dicho pueblo a cumplir la ley del consentimiento para el matrimonio que su hijo Claudio intenta contraer con María Morán Alba, natural y residente en el referido Valtuille; bajo apercibimiento que, de no comparecer, se le seguirá el perjuicio a que hubiere lugar en derecho.

Dado en Astorga a veinticinco de Septiembre de mil novecientos veinte.—*Dr. Mariano Flores Gallego.*—Por mandado de Su Señoría, *Rodrigo M.^a Gómez.*

S. CONGREGATIO CONCILII.

**TOLETANA ET ALIARUM
SERVITII CHORALIS**

Die 10 Iulii 1920.

Cardinalis Archiepiscopus Toletanus quae sequuntur H. S. C. exposuit:

«In Ecclesiis cathedralibus Hispaniae servatur quidem ius commune ad distributiones quod attinet lucrandas; non sic tamen quoad praebendae fructus.

«Est videlicet generalis consuetudo habendi tamquam residentes illos omnes praebendatos (sive Beneficiarii sint sive Canonici) qui una vel duabus tantum horis canonicis praesentes sint in choro. Sic igitur praebendatus, qui una vel duabus dictis horis (in unoquoque die liturgico vel naturali) choro assistit: 1.º lucratur omnes praebendae fructus quotidianos; 2.º lucratur distributiones horis interessentiae respondentes; 3.º lucratur diem residentiae; 4.º tantum distributiones amittit respondentes horis absentiae choralis.

«Haec autem memorata consuetudo plusquam centenaria esse videtur, nec eius initii memoria extat apud nos.

«Eo quo prodiit in lucem novus Codex iuris canonici, inter hispanos viros canonistas de praedictae consuetudinis vi disceptatum fuit et disceptatur, aliis eam consuetudinem esse validam et adhuc sustinendam, aliis eam esse nullius valoris et reiiciendam affirmantibus. Disceptationes autem originem dederunt aliis controversiis circa intelligentiam Codicis can. 2381.

«Ac in primis nonnulli sunt qui ex Codicis can.
«2232 et 2219 concludendum esse dixerunt non urgere
«canonem 2381 nisi constet irresidentiam esse: 1.º gra-
«vem ex parte materiae; 2.º materialiter et formalita-
«ter delictivam; 3.º notoriam etiam formaliter.

«Sunt deinde qui (eo quod etiam nunc validam et
«retinendam putent memoratam hispanicam consue-
«tudinem) tenent Codicis canonem 2381 applicandum
«non esse nisi in casu totalis (diei totius) illegitimae
«absentiae. Sed et praeterea docent illegitime absen-
«tem (etiam per totum diem) non privari per se omni-
«bus fructibus, sed, et contra, retinere per se posse
«fructus respondententes privatae recitationi Officii divini
«aliisque oneribus.

«Sunt alii docentes canonem 2381 intelligendum
«esse, ut sonat, de omnium, pro rata absentiae illegi-
«timae, fructuum privatione, salva tamen fructuum
«quadam portione ad necessariam praebendati sub-
«sistentationem sufficiente.

«Sunt etiam qui praebendato illegitime absenti non
«concedunt vel minimam fructuum (ac porro distribu-
«tionum) portionem, durante absentia illegitima.

«Demum, attentis multiplicibus Fabricarum Eccle-
«siarum cathedralium oneribus, simulque attenta
«earundem Fabricarum penuria, mos fuit hucusque
«Fabricis assignandi omnes fructus (non vero distri-
«butiones) a praebendatis amissos; sed, etiam hac
«data assignatione, Fabricae vitam non facilem agunt.
«Cumque necessitates in dies crescant, autumant non
«pauci fas esse consignandi in statutis capitularibus
«(approbante quidem Ordinario) fructus omnes amis-
«sos esse Fabricae tradendos. Sed alii hoc reiiciunt
«tamquam contrarium vigenti iuri expresso in cano-
«ne 2381: alii quoad partem fructuum admittunt;
«quoad totalitatem negant.

«Iam: in hac iurisperorum hispanorum discre-
«pantia, Capitulares hispani haerent ancipites, nec
«satis expeditam viam percipiunt, ad statuta capitu-
«laria, sicut oportet, conficienda eaque, in re disce-
«ptata, iuri accommodanda.

«Eapropter Cardinalis Orator submisit a Vestra
«Beatitudine dubiorum sequentium solutionem petit:

«1.º Utrum sustineri, vel tolerari, possit centena-
«ria et immemorabilis hispanica consuetudo lucrandi
«fructus praebendae quotidianos, etiamsi una tantum
«vel duabus horis canonicis praebendatus choro assi-
«stat in die naturali vel liturgico?

«2.º Utrum Codicis canon 2381 urgeat etiam in casu
«irresidentiae non graviter culpabilis, vel materialiter
«tantum, non formaliter, delictivae ac notoriae?

«3.º Utrum, post vigentem canonem 2381, Benefi-
«ciarius vel Canonicus illegitime absens retinere pos-
«sit fructus respondentes privatae recitationi Officii
«divini aliisque oneribus?

«4.º Utrum, ex fructibus praebendae adhuc pos-
«sessae, salvanda sit et a possessore (licet illegitime
«absente) retinenda portio quaedam ab Ordinario de-
«signanda et ad ipsius praebendati sustentationem
«sufficiens?

«5.º Utrum, attentis Fabricarum indigentis, pos-
«sint statuta capitularia cum Ordinarii approbatione
«statuere fructus amissos esse Fabricae Ecclesiae
«tradendos in toto vel in parte?»

Insuper Episcopus Legionensis similia exponit
sequenti modo:

«Capitulum huius Cathedralis Ecclesiae, in refor-
«mandis suis statutis, eum in finem ut novi Codicis
«praescriptionibus omnino conformentur, sedulo in-
«cumbit; sed nonnullas difficultates, non parvi mo-

«menti, invenit, ob oppositas opiniones circa verum
«sensem rectamque applicationem quorundam dis-
«positionum quae legem residentiae attingunt, prae-
«cipue illius sanctionis poenalis canonis 2381: «Qui
«officium, beneficium, dignitatem obtinet cum onere
«residentiae, si illegitime absit: 1.º Eo ipso privatur
«omnibus fructibus sui beneficii vel officii, pro rata
«illegitimae absentiae, eosque tradere debet Ordina-
«rio, qui ecclesiae vel alicui pio loco vel pauperibus
«distribuat; 2.º Officio, beneficio, dignitate privetur,
«ad normam canonis 2168-2175».

«Dum enim quidam asserunt eos, qui, in loco bene-
«ficii commorantes, absque iusta causa, non omnibus,
«sed aliquibus vel uni tantum horae canonicae singu-
«lis diebus, assistunt, ipso facto incurrere privatio-
«nem fructuum sui beneficii horis, a quibus illegiti-
«me absint, respondentium; alii e contra sustinenti
«tali in casu non nisi distributiones quotidianas iisdem
«horis assignatas amittere, cum omnes fructus beneficii
«suos faciant.

«Rationes dubitandi.

«*Pro affirmativa sententia.*—Residentia in loco be-
«neficii debet esse cum effectu, materialis, nempe,
«atque formalis, ita ut, prout can. 414 traditur, «omnes
«et singuli qui, chorale beneficium obtinent, tenentur
«in ipso choro divina officia persolvere singulis die-
«bus, nisi servitium per *turnum* a Sede Apostolica
«aut foundationis legibus fuerit indultum»; quo indulto
«ecclesiae Legionensis Capitulum minime gaudet. Er-
«go beneficiati huius ecclesiae, etiamsi a loco sui
«beneficii minime absint, si unam tantum vel aliquas
«horas canonicas singulis diebus persolvant, caeteris
«vero, sine iusta causa, non intersint, relate ad eas,
«licet de una tantum agatur, erunt illegitime absen-

«tes, ideoque cadunt sub poenali lege can. 2381. Prae-
«terea, ex bulla «*Cum semper oblatas*» Benedicti XIV.
«et ex brevi eiusdem ad Patriarcham Aquileiensem
«die 19 januarii 1748, extra dubium est positum, per
«simplicem in choro praesentiam absque divinae psal-
«modiae cantu, praebendarum ac distributionum fru-
«ctus beneficiatos minime suos facere, et, consequenter,
«ad eorum restitutionem teneri. ▲ fortiori, ergo, idem
«dicendum de iis qui non intersint seu illegitime a
«choro absint.

«Aliunde, si illi qui aliquibus vel uni tantum horae
«canonicae singulis diebus assistunt, et a caeteris ab-
«sunt, omnes fructus beneficii suos facerent, ipsorum
«negligentia impunita maneret, cum distributiones,
«quas amittunt, non poenae, sed proemii, quod dili-
«gentibus cedit, rationem habeant et ob earum tenui-
«tatem facillime contemnerentur; unde via panderetur
«abusui intolerabili frequenter et habitualiter non
«assistendi, praetextu quolibet, quibusdam horis ca-
«nonicis. Et, re quidem vera, distributiones in poena-
«rum censu minime includendas, ex eo patet, quod
«multi excusantur a choro ob causam legitimam,
«quin, tamen, distributiones percipiant, quales sunt
«de quibus in can. 421.

«*Pro sententia negante.* — Nulla est discrepantia cir-
«ca verum conceptum, naturam atque extensionem
«legis residentiae. Omnes enim capitulares huius Ca-
«thedralis ecclesiae indubitanter agnoscunt, vi legis
«residentiae, se teneri in ipsa civitate, aut saltem in
«loco ab ea non valde dissito commorari, ut facile pos-
«sint quotidie choro personaliter assistere ad divina
«officia persolvenda et specialia unicuique propria
«munera obeunda; qualiter canon 414 omnibus et sin-
«gulis obtinentibus beneficium residentiale iniungit;

«cum servitium per *turnum* in hac ecclesia nullo ex
«capite vigeat. Ultro etiam fatentur huiusmodi obliga-
«tionem iuridicam et moralem residendi in loco be-
«nificii materialiter (arg. can. 419, paragrapho 1.^o,
«can. 422, parag 2.^o) et formaliter (can. 414, 418), ita
«omnes beneficiatos adstringere ut, exceptis tribus
«vacationum mensibus et casibus in quibus ex iusta
«causa abesse licet (can. 420-422), qui culpabiliter, sive
«ex mera negligentia, integrum chorale servitium
«singulis diebus non praestiterint, graviter vel leviter
«peccent, pro materia omissionis, et praeterea pos-
«sint et debeant, etiam in foro externo, puniri pro
«culpa gravitate, nedum subtractione quotidiana-
«rum distributionum, quas suas non fecerunt, sed
«aliis praeterea iuris remediis. Quoad haec omnia
«nihil antiquae disciplinae in novo Codici innovatum
«deprehendimus. Tota quaestio versatur supra san-
«ctionem poenalem can. 2381, utrum, nempe, applicari
«debeat cuilibet illegitimae absentiae, e. g. ab una sola
«hora canonica; vel tantum absolutae et notabili ab-
«sentiae ab omni servitio choralis; seu, aliis verbis: qui-
«nam in sensu canonis dicantur illegitime absentes, ut
«eo ipso incurrant poenas ibi impositas.

«Sine dubio, fatendum est, qui absque iusta causa
«per tempus notabile in loco beneficii non comemo-
«ratur, neque proinde ulla divina officia in choro per-
«solvit, praedictam sanctionem poenalem incurrere
«et contra eum procedendum esse ad normam can.
«2168-2175. Idem asserendum de iis, qui, licet in loco
«beneficii maneant, a choralis servitio, nulla iusta cau-
«sa existente, per notabile tempus penitus se absti-
«nent, cum residentia laboriosa esse debeat, id est,
«materialis simul ac formalis, personaliter praestan-
«do illud officium vel servitium ecclesiasticum propter

«quod beneficium est constitutum; unde omnino otio-
«sus non est residens, et, consequenter, tanquam ille-
«gitime absens censendus est.

«Ac pro utroque casu supponimus beneficiatum
«per notabile tempus absentem a loco sui beneficii
«vel non servientem, quia, ut notat Reiffenstuel in
«Tit. *De cler. non resid. in Eccles. vel Praeb.*, parag. 1.^o,
«n.^o 2. «qui aliquantisper tantum absunt, ex vete-
«rum canonum sententia, non videntur abesse, quia
«statim reversuri sunt», prout loquitur sacrosancta
«Synodus Tridentina, Sess. 23, Cap. 1 *de Refor.*

«His praemissis, tenendum est: «illegitime absen-
«tes in sensu canonis 2381 illi dicendi sunt, et non
«alii, qui in loco beneficii, ultra tres menses vacatio-
«num et sine iusta causa, per notabile tempus non
«commorantur, vel, quamvis ibidem stabiliter per-
«maneant, tamen, ab omni choralis servitio iniuste se
«abstinent». In thessis probationem sequentia argu-
«menta adducuntur:

«a) Agitur de lege poenali contra transgressores
«residentiae legis, qua omnes et singuli, qui chorale
«beneficium obtinent, tenentur in ipso choro divina
«officia persolvere singulis diebus, eumque in finem,
«in loco beneficii assidue commorari. Nunc vero,
«illa poenalis lex, sicut omnes huiusmodi, interpre-
«tanda est iuxta has regulas: «Leges, quae poenam
«statuunt, ... strictae subsunt interpretationi» (can. 19).
«In poenis benignior est interpretatio facienda» (can.
«2119, parag. 1.^o). «Poena lege statuta non incurritur,
«nisi delictum fuerit in suo genere perfectum secun-
«dum proprietatem verborum» (can. 2228).

«Quale autem delictum punitur in can. 2381? Quod
«beneficiatus cum onere residentiae committit *si ille-
«gitime absit*». Cum vero in casu nostro residentiae

«onus duplicem obligationem importet, commorandi,
«nempe, in loco beneficii, ac singulis diebus in ipso
«choro divina officia persolvendi, sequitur, sumptis
«verbis canonis in sua propria ac naturali significa-
«tione et stricto sensu, illegitime absentem dicendum
«esse qui absolute neque in loco beneficii residet
«neque choro assistit singulis diebus, qui abest, nem-
«pe, saltem per integrum diem sine iusta ac ratio-
«nabili causa; vel qui a choralis servitio, saltem per
«totum diem, penitus se abstinet, licet in loco benefi-
«cii permaneat, prout superius fuit praenotatum.

«b) Ideo dicimus, *saltem per integrum diem*, quia
«tempus residentiae est computandum per dies, sive
«continuos sive interpolatos, non per horas; ita in ca-
«none 418. parag. 1.º canonicis ac beneficiariis, quoti-
«diano choro adstrictis, conceditur abesse tres tan-
«tum menses in anno; et menses eiusmodi per dies
«integros supputandos esse clarissime patet ex can. 32,
«§ 2.º. Quae supputatio cum antiqua disciplina con-
«gruit, prout videri licet apud auctores probatissimos:
«Ferrarium, V.º Canonicus, art. 5.º, n. 5, Fagnanum in
«cap. *Licet* 35 *De Praeb.* n. 56, García, *De Benef.* part.
«3.ª, cap. 2, n. 327, et alios quamplurimos, qui omnes
«unanimiter tradunt tempus absentiae trium mensium
«vacationum, atque servitium novem mensium, con-
«fici per integros dies, non per horas cuiuslibet diei,
«neque punctaturas colligendo; et citant responsum
«sacrae Cong. Conc. sic se habens: «Cong. censuit
«non posse confici ex horis, quibus canonici residen-
«tes absunt a choro, dies; et ex diebus, et horis sic col-
«lectis confici menses absentiae, de quibus in hęc
«decreto, neque ad colligendum servitium novem
«mensium colligendas esse punctaturas, quasi, qui
«novem partes punctaturarum ex duodecim habeant

«servitio novem mensium debito satisfecerint, sed
«ipsos dies residentiae et servitii, sive continui fuerint,
«sive interpolati, numerandos esse ut complementum
«dictorum novem mensium». (Garcia, loc. cit.) Nunc
«autem, aequali mensura, qua supputatur tempus le-
«gitimae absentiae, vacationum causa, et tempus cho-
«ralis servitii, supputandum est tempus illegitimae
«absentiae sive a choro sive a loco beneficii, de qua in
«can. 2381; ergo per dies integros, non per horas,
«supputatio est facienda. Cum, igitur, can. 2381 be-
«neficiarii, qui illegitime absint, eo ipso privantur
«fructibus beneficii, pro rata absentiae, ea sumenda
«est pro diebus absentiae, non pro horarum numero.

«c) Confirmatur: poena canonis 2381 in delictum
«sive transgressionem residentiae legis sancitur; sed,
«iuxta praescriptum canonis 228, poena lege statuta
«non incurritur, nisi delictum fuerit in suo genere
«perfectum; ergo delictum sive transgressio legis re-
«sidentiae, scilicet, illegitima absentia, debet esse per-
«fecta, ut propter eam sancita poena incurratur. Per-
«fecta autem absentia dici nequit nisi quae completa
«sit, tum quoad locum tum quoad servitium chorale,
«vel saltem relate ad servitium huiusmodi per abso-
«lutam absentiam a choro. Nunc vero, beneficiatus,
«qui ab una aut aliquibus horis canonicis officii diei
«illegitime absit, caeteris vero intersit, non est per-
«fecte et absolute absens, cum materialiter residen-
«tiam in loco beneficii, ex integro, retineat, et forma-
«lem, ex parte, observet. Ergo delictum irresidentiae
«est imperfectum, ideoque ei applicari non debet san-
«ctio poenalis laudati canonis. Igitur, qui singulis die-
«bus aliquibus vel uni tantum horae canonicae assi-
«stit, non est irresidens, in sensu laudati canonis, ita
«ut, eo ipso quod a caeteris illicite absit, praeter quo-

«tidianas distributiones, fructus benefici istis horis
«respondentes amittant, sed omnes fructus facit suos,
«quamvis non assistendo peccati reus fiat.

«d) Consuetudo immemorabilis huic benignae in-
«terpretationi favet. Re quidem vera, quidquid sit de
«illa Cong. Con. declaratione, quam García loc. cit.
«n. 327 et 330 memorarit: «non valet statutum, ut una
«hora, vel duabus interessentes lucrentur massam,
«grossam, sive praebendam, amissis distributionibus
«quotidianis...» certum est, teste ipso auctore, hoc non
«servari nec fuisse receptum in Hispania, in cuius
«Ecclesiis communiter lucrifit grossa, residendo una
«hora; quae consuetudo videtur valere, ait García, et
«potest sustineri, saltem dum per superiorem aut capi-
«tulum non sit aliud ordinatum; ipsumque tenet Reif-
«fenstuel, in *Tit. de cler. non resid.* parag. 4.º n. 112.
«Et quidem haec consuetudo, iam tunc vigens, constan-
«ter et uniformiter usque nunc servata est in Ecclesiis
«hispani cis, speciatim in hac Legionensi Ecclesia,
«cuius propria statuta, non contradicentibus Episco-
«pis, imo cum horum expressa approbatione, praedi-
«ctum agendi morem agnoscunt, iis verbis: «Ut ordina-
«ria residentia lucrifiat, debent omnes, qui a choro non
«excusantur, saltem uni horae canonicæ assistere, uno-
«quoque ecclesiastico die, qui cum Matutino incipit et
«cum Completorio expletur. Agitur ergo de consue-
«tudine centenaria, imo immemorabili, quae vim habet
«praescribendi contra legem ecclesiasticam, quamvis
«clausulam contineat futuras consuetudines prohiben-
«tem; nisi in iure expresse reprobetur (can. 27 Cod.);
«sed reprobatio huiusmodi nullo in Codicis canone re-
«peritur; unde tuta conscientia illam sequi licet, dum
«aliud legitima auctoritas non decreverit. Nihilominus,
«stando principiis superius praemisis, non ita vindi-

«cata consuetudo sumenda est, ut ea innixis liceat be-
«beneficiariis pro suo libito quibusdam horis a choro
«abesse omnibus enim in conscientia assistere debent;
«sed illa eum tantum sortitur effectum, quod benefi-
«ciarii in choro persolventes singulis diebus unam
«saltem horam canonicam, licet, caeteris non interes-
«sendo, illicite agant, tanquam residentes existimari
«debent ad non incurrendam poenam fructuum pri-
«vationis, can. 2381 illegitime absentibus impositam,
«sicut antea non incurrerant privationem quam Conc.
«Trid. cap. 12, Sess. 24 de Reform. sancivit.

«e) Argumentum ex bulla «*Cum semper oblatas*»
«Benedicti XIV. contra hanc benignam interpretatio-
«nem desumptum non concludit. Reprobatur R. Pontifex
«consuetudinem quibusdam Ecclesiis invecam, qua
«canonici suffulti, «exstimabant se muneri suo satisfa-
«cere per simplicem in choro assistentiam, absque
«divinae psalmodiae cantu»; et de istis, ait Pontifex,
«iure ac merito verendum est, ne, dum ita se gerunt,
«praebendarum ac distributionum fructus minime
«suos faciant, et, consequenter, ne ad eorum restitutio-
«nem teneantur». Benedictina, igitur, declaratio illos
«respicit qui habitualiter, dum choro assistunt, sibi
«ipsis silentium absolutum imperant, neque prae-
«sentibus beneficiatis aut mansionariis in cantu se
«adiungunt; qui quidem aequiparantur materialem
«seu physicam residentiam in loco beneficii sustinen-
«tibus, sed cum absoluta abstentione a choralis servi-
«tio; et, quia formaliter non resident, sine dubio sub
«poenali cadunt sanctione canonis 2381. De illis, autem,
«qui singulis diebus choro assistunt et in una vel
«altera hora canonica silent vel non psallunt, id ipsum
«minime asserendum quoad praebendae fructuum pri-
«vationem, ob iam allatam regulam de legum poena-

«lium interpretatione stricte ac benigniter faciendâ.

«f) Neque satis convincit ratio adducta impunitio-
«nis negligentium, cum gravi periculo ne abusus in-
«ducatur non assistendi quibusdam horis, praetextu
«quolibet, frequenter et habitualiter, fortasse conti-
«nuis diebus. Etenim talis negligentia in iure satis
«punitur distributionum privatione, quae, si desunt,
«vel tenues ac contemptibiles fuerint, mulctis pecu-
«niariis ab Ordinario suppleri debent, iuxta prae-
«scriptum can. 395, parag. 2.^o Quod si, remedium
«huiusmodi inefficax fuerit, alia suppetunt, ad con-
«tumaciam frangendam et abusus corrigendos, illa
«nempe, de quibus in can. 2306-2313 Cod.

«Altera quaestio inter capitulares huius Sanctae
«Ecclesiae Legionensis vertitur: Utrum qui illegiti-
«me absit, eo ipso, ita beneficii fructibus priventur,
«pro rata absentiae, ut statim in conscientia tenean-
«tur eos Ordinario tradere, nulla expectata sententia
«declaratoria.

«Affirmant aliqui, ex illis verbis canonis 2381
«*eosque tradere debet Ordinario*» quibus videtur innue-
«re fructus illegitime absentem suos non facere, unde
«in conscientia ipsos retinere non posse. Alii negant
«iuxta illud quod in can. 2232 traditur: «ante sententiam
«tamen declaratoriam a poena observanda delinquens
«excusatur etc.»; quam iuris regulam legislator in
«can. 2381 videtur prae oculis habere, cum praescri-
«bit modum procedendi contra non residentes, ad
«can. 2168-2175 remittens; et can. 2170 expresse tra-
«ditur: «Si clericus residentiam instauret, Ordinarius,
«non modo debet, si absentia illegitima fuerit, *ei infli-*
«gere privationem fructuum pro tempore absentiae,
«de qua in can. 2381, sed potest, si casus ferat, pro
«gravitate culpae eum congrue punire». Ergo senten-
«tia declaratoria in casu necessaria est.

«Pertractis quaestionibus finem apponere Capi-
«tulares huius Cathedralis Ecclesiae, ne in re tanti
«momenti conscientiae angoribus crucientur, valde
«desiderant, quod, quidem, nonnisi autentica declara-
«tione a supremo Sedis Apostolicae oraculo prolata,
«consequi poterit. Unde infrascriptus responsum ex-
«postulat ad sequentia Dubia:

«I. Utrum qui beneficium, canonicatum vel dig-
«nitatem obtinet cum onere residentiae, ita ut tenea-
«tur in ipso choro divina officia persolvere singulis
«diebus, si ab una vel altera hora canonica illegiti-
«me absit sive habitualiter sive non, caeteris autem
«intersit, tanquam irresidens sit habendus ad effe-
«ctum sanctionis poenalis can. 2381, privationis, nempe
«ipso facto, nedum distributionum quotidianarum sed
«fructuum etiam beneficii illi horae respondentium.

«II. Utrum pro negativa sententia sit standum
«saltem vi consuetudinis immemorabilis, quae in hac
«Cathedrali Ecclesia Legionensi et in omnibus aut
«fere omnibus Hispaniae Ecclesiis est vigens, iuxta
«quam ille, qui per totum diem uni tantum horae ca-
«nonicae assistit, et a caeteris illegitime abest, tan-
«quam vere residens censendus ad effectum lucrandi
«fructus beneficii cum amissione tantum distributio-
«num quotidianarum, ita tamen ut mulctis pecuniariis
«et aliis iuris remediis possit Ordinarius loci ad assi-
«duam assistentiam illum compellere?

«III. Utrum absentiae tempus sit per dies suppu-
«tandum, non per horas canonicas, et quot dies ille-
«gitimae absentiae requirantur ut quis irresidens
«censeatur ac contra eum procedi possit ad normam
«canon. 2168-2175.

«IV. Utrum, posito quod poena privationis fru-
«ctuum can. 2381 sancita contra non residentes ipso

«iure et facto incurritur, tenatur irresidens fructus, «pro rata absentia amissos, Ordinario tradere, ante «omnem sententiam declaratoriam».

RESOLUTIO. — Die 10 iulii 1920, propositis, in plenariis S. Congregationis Concilii comitiis, in Palatio Apostolico Vaticano habitis, infrascriptis dubiis nimirum:

1.º *Utrum sustineri, vel tolerari, possit centenaria et immemorabilis hispanica consuetudo lucrandi fructus praebendae quotidianos, etiamsi una tantum vel duabus horis canonicis praebendatus choro assistat in die naturali vel liturgico.*

2.º *Utrum Codicis canon 2381 urgeat etiam in casu non residentiae non graviter culpabilis, vel materialiter tantum, non formaliter culpabilis.*

3.º *Utrum, post vigentem canonem 2381, Beneficiarius vel Canonicus illegitime absens retinere possit fructus respondentes privatae recitationi Officii divini.*

4.º *Utrum, ex fructibus praebendae adhuc possessae, salvanda sit et a possessore (licet illegitime absente) retinenda portio quaedam ab Ordinario designanda et ad ipsius praebendati sustentationem sufficiens:*

5.º *Utrum attentis Fabricarum indigentis, possint statuta capitularia cum Ordinarii approbatione statuere fructus amissos esse Fabricae Ecclesiae tradendos in toto vel in parte.*

6.º *Utrum absentiae tempus sit per dies supputandum, non per horas canonicas, et quot dies illegitimae absentiae requirantur ut quis irresidens censeatur ac contra eum procedi possit ad normam can. 2168-75.*

7.º *Utrum illegitime absens teneatur fructus restituere ante sententiam declaratoriam.*

Emi Patris respondendum censuere:

Ad I. Negative.

Ad II. Affirmative dummodo ne concurrant causae excusantes iuxta can 420-21, vel Pontificium indultum.

Ad III. Negative.

Ad IV. Negative.

Ad V. Standum dispositioni can. 1475, § 1 et 2381.

Ad VI. Esse supputandum per dies integras et tempus illegitimae absentiae computari statim a tempore transacto trium mensium seu legitimae vacationis.

Ad VII. Affirmative.

Facta autem de praemissis Ssmo. Dno. Nostro BENEDICTO Divina Prov. PP. XV. relatione per infra-scriptum S. Congregationis Secretarium, Sanctitas Sua in Audientia subsequentis diei datas resolutiones benigne in omnibus approbare et confirmare dignata est.

P. CARD. SBARRETTI, *Praefectus*.

G. MORI, *Secretarius*.



NECROLOGIA.

En los días 15 y 17 de Septiembre, fallecieron don Pedro Díez, párroco de Hornija y D. Melchor Abad González, Coadjutor de S. Pedro de Rectivía, dejando los dos cumplidas las cargas de la Asociación Sacerdotal de Sufragios, a la que pertenecían. Hacen los números 425 y 426.

El Ilmo. y Rvmo. Sr. Obispo ha concedido 50 días de indulgencia en la forma acostumbrada. (R. I. P.)