Boletín Oficial

DE LA PROVINCIA DE CORDOBA.

Las leyes y las disposiciones del Gobierno son obligatorias para la capital de provincia desde que se publican oficialmente en ella y desde cuatro días después para los demás pueblos de la misma provincia. (Ley de 3 de Noviembre de 1837.)

SUSCRICION PARTICULAR.

Un mes en Córdoba.	12 rs.	fuera.	16
Tres id.	33		45.
Seis id.	66		90
Un año.	132		180.

Se publica todos los días excepto los Domingos.

Las leyes, órdenes y anuncios que se manden publicar en los Boletines oficiales se han de remitir al Cefe político respectivo, por cuyo conducto se pasarán á los editores de los mencionados periódicos. (Ordenes de 6 de Abril de 1839, y 31 de Octubre de 1854.)

Ministerio de Gracia y Justicia.

DECRETOS.

Teniendo en consideracion los relevantes servicios prestados en el Callao defendiendo la honra de la patria por D. Casto Mendez Nuñez, y queriendo perpetuar la memoria de tan invicto ciudadano, de gloria de la Marina española; de acuerdo con el parecer de Mi Consejo de Ministros,

Vengo en hacer á su hermano D. Genaro Mendez Nuñez merced del título del Reino, con la denominacion de «Marqués de Mendez Nuñez,» para sí, sus hijos y sucesores legítimos.

Dado en Santander á veintitres de Agosto de mil ochocientos setenta y dos.—Amadeo.—El Ministro de Gracia y Justicia interino, Alvaro Gil Sanz.

Teniendo en consideracion las especiales circunstancias que concurren en D. Felipe de Quintana, y queriendo darle una prueba de Mi aprecio; de acuerdo con el parecer del Mi Consejo de Ministros,

Vengo en hacerle merced de título del Reino, con la denominacion de «Marqués del Robrezo,» para sí, sus hijos y sucesores legítimos.

Dado en Santander á veintitres de Agosto de mil ochocientos setenta y dos.—Amadeo.—El Ministro de Gracia y Justicia interino, Alvaro Gil Sanz.

el parecer de Mi Consejo de Ministros,

Vengo en hacerle merced de Título del Reino, con la denominacion de «Marqués de Barambio,» para sí, sus hijos, y sucesores legítimos.

Dado en Santander á veintitres de Agosto de mil ochocientos setenta y dos.—Amadeo.—El Ministro de Gracia y Justicia interino, Alvaro Gil Sanz.

Teniendo en consideracion los servicios prestados al país y las especiales circunstancias que concurren en D. José Garcia San Miguel, y queriendo darle un testimonio de Mi aprecio; de conformidad con el parecer de Mi Consejo de Ministros,

Vengo en hacerle merced de Título del Reino, con la denominacion de «Marqués de Teberga,» para sí, sus hijos y sucesores legítimos.

Dado en Santander á veintitres de Agosto de mil ochocientos setenta y dos.—Amadeo.—El Ministro de Gracia y Justicia interino, Alvaro Gil Sanz.

Teniendo en consideracion los eminentes servicios prestados al país por D. Fernando Fernandez Casariego y Trelles, creando á sus expensas un Instituto de segunda enseñanza, varias Escuelas de niños y niñas, construyendo además la casa de Ayuntamiento y costeando los gastos de las obras del puerto de Tapia, y queriendo darle una prueba de Mi aprecio; de acuerdo con el parecer de Mi Consejo de Ministros,

Vengo en hacerle merced de Título del Reino, con la denominacion de «Marqués de Casariego,» para sí, sus hijos y sucesores legítimos.

Dado en Palacio á veintiseis de Agosto de mil ochocientos setenta y dos.—Amadeo.—El Ministro de Gracia y Justicia, Eugenio Montero Rios.

Teniendo en consideracion los eminentes servicios prestados al país por D. Fernando Fernandez Casariego y Trelles, creando á sus expensas un Instituto de segunda enseñanza, varias Escuelas de niños y niñas, construyendo además la casa de Ayuntamiento y costeando los gastos de las obras del puerto de Tapia, y queriendo darle una prueba de Mi aprecio; de acuerdo con el parecer de Mi Consejo de Ministros,

Vengo en hacerle merced de Título del Reino, con la denominacion de «Vizconde de Tapia,» para sí, sus hijos y sucesores legítimos.

Dado en Palacio á veintiseis de Agosto de mil ochocientos setenta y dos.—Amadeo.—El Ministro de Gracia y Justicia, Eugenio Montero Rios.

Vista la exposicion que en cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo segundo, art. 2.º del Código penal, eleva la Sala tercera de la Audiencia de Valencia proponiendo quede reducida la pena de seis años y un día de prision mayor impuesta á Francisco Pellicer Monzó en causa sobre homicidio frustrado á la de un año de prision correccional, por resultar aquella excesiva atendidos el grado de malicia y el daño causado por el delito:

Visto el informe favorable de la Seccion de Estado y Gracia y Justicia del Consejo de Estado:

Considerando que para condenar á este procesado fué necesario hacer uso de la critica racional, con arreglo á lo dispuesto en la regla 45 del reglamento provisional para la administracion de justicia, sin que haya podido obtenerse prueba plena acerca de su culpabilidad:

Considerando que este penado ha extinguido ya más del año á que propone la Audiencia se rebaje su condena, y que el indulto no perjudica el derecho de tercero:

Teniendo presente lo dispuesto en la ley provisional estableciendo reglas para el ejercicio de la expresada gracia.

Usando de la facultad que se Me concede en el caso 6.º del art. 73 de la Constitucion; de acuerdo con el Consejo de Ministros y los dictámenes del Tribunal sentenciador y Consejo de Estado y Gracia y Justicia del Consejo de Estado,

Vengo en conceder á Francisco Pellicer Monzó indulto del resto de la pena de seis años y un día de prision mayor que le ha sido impuesta por el mencionado delito.

Dado en Palacio á dos de Setiembre de mil ochocientos setenta y dos.—Amadeo.—El Ministro de Gracia y Justicia, Eugenio Montero Rios.

Vista la exposicion que en cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo segundo, art. 2.º del Código penal, eleva la Sala tercera de la Audiencia de Valencia proponiendo queden reducidas las penas de cuatro años, cuatro meses y dos días de presidio correccional y dos meses de arresto mayor impuesta á Vicente Caudet y Guixan por dos delitos de robo consumado y uno frustrado á la de dos años de presidio correccional, por resultar aquella excesiva atendidos al grado de malicia y el daño causado por los delitos:

Visto el dictámen evacuado por la Seccion de Estado y Gracia y Justicia del Consejo de Estado, en el que propone se rebaje la pena impuesta á la de dos años y cuatro meses de igual presidio:

Considerando que lo que constituyó el objeto de los robos fueron panes, bigos y una navaja cuyo valor ascendió sólo á una peseta y 70 céntimos, siendo impelido á cometerlos por la extrema miseria en que se encontraba á consecuencia de verse expulsado de la casa de su padre político;

Considerando que el dictámen de la Seccion mencionada en cuan-

to á la reduccion de las penas se adapta mejor á la escala gradual del nuevo Código penal por haber sido aquel evacuado despues de la publicacion del mismo:

Teniendo en cuenta lo dispuesto en la ley provisional estableciendo reglas para el ejercicio de la gracia de indulto;

Usando de la facultad que se Me concede en el caso 6.º del art. 73 de la Constitucion; de acuerdo con el Consejo de Ministros y los dictámenes del Tribunal sentenciador y Seccion de Estado y Gracia y Justicia del Consejo de Estado,

Vengo en conmutar las penas impuestas á Vicente Caudet y Guixan á consecuencia de los delitos mencionados por la de dos años y cuatro meses de presidio correccional.

Dado en Palacio á dos de Setiembre de mil ochocientos setenta y dos.—Amadeo.—El Ministro de Gracia y Justicia, Eugenio Montero Rios.

Vista la exposicion que en cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo segundo, art. 2.º del Código penal eleva la Sala segunda de la Audiencia de Valladolid proponiendo quede reducida la pena de 30 meses de presidio correccional impuesta á Gabriel Rodriguez Fernandez en causa sobre robo á la de 12 meses de igual presidio, por resultar aquella excesiva atendido el grado de malicia y el daño causado por el delito:

Visto el informe favorable de la Seccion de Estado y Gracia y Justicia del Consejo de Estado:

Considerando que el procesado cometió el delito acosado por la miseria, y que los medios puestos en ejecucion no revelan el grado de malicia que caracteriza ordinariamente actos de tal índole:

Considerando que limitó el robo á la exigua cantidad de 12 pesetas y 60 céntimos, sin embargo de que pudo sustraer efectos de más importancia, y que no se ha causado daño alguno por haber sido reintegrado el dueño:

Considerando que lleva ya extinguidos mas de 27 meses de su condena, faltándole por lo mismo solo tres para ser puesto en libertad.

Teniendo presente lo dispuesto en la ley provisional estableciendo reglas para el ejercicio de la gracia de indulto;

Usando de la facultad que se Me concede en el caso 6.º del artículo 73 de la Constitucion; de acuerdo con el Consejo de Ministros y los dictámenes del Tribunal sentenciador y Seccion de Estado y Gracia y Justicia del Consejo de Estado,

Vengo en conceder á Gabriel Rodriguez Fernandez indulto del resto de la pena impuesta por la Audiencia de Valladolid en causa sobre el delito expresado.

Dado en Palacio a dos de Setiembre de mil ochocientos setenta y dos.—Amadeo.—El Ministro de

Gracia y Justicia, Eugenio Montero Rios.

Tribunal Supremo.

Sala segunda.

En la villa y córte de Madrid, á 12 de Julio de 1872, en el expediente núm. 1766 pendiente ante Nos sobre admision del recurso de casacion propuesto por Victorio Lopez Ortiz:

1.º Resultando que á las doce y media del dia 20 de Febrero de 1871 se presentó este algo embriagado en una taberna de la villa de Galvez, partido de Navahermosa, y sin mediar cuestion tiró de improviso un navajazo á Eustasio Garcia que le causó en el muslo izquierdo una lesion que necesitó 13 dias para su curacion; é indagado Lopez, negó su participacion en el suceso, expresando acostumbra á embriagarse de tarde en tarde.

2.º Resultando que la seccion 2.ª de la Sala tercera de la Audiencia de esta córte, por sentencia de 26 de Abril de 1872, declaró que el hecho probado constituia delito de lesiones menos graves, sin circunstancias atenuantes ni agravantes, siendo su autor el procesado Victorio Lopez, á quien con arreglo á los artículos 400 y demas de aplicacion ordinaria del Código penal reformado condenó en dos meses y un dia de arresto mayor, accesoria, indemnizacion de 13 pesetas al lesionado y costas:

3.º Resultando que á nombre de Lopez Ortiz se interpone contra la anterior sentencia recurso de casacion apoyado en los casos 1.º, 4.º y 5.º del art. 4.º de la ley de 18 de Junio de 1870, y suponiendo infringidos los artículos 1.º y 433 del citado Código, porque si Lopez hirió á su convecino estando ébrio y sin mediar cuestion ni existir resentimiento anterior, lo hizo por el estado en que se hallaba, no siendo su accion intencionada, por lo que no constituia delito; y además el artículo 82, porque debió tomarse en cuenta la atenuante de embriaguez, y penársele en el grado mínimo:

Visto, siendo Ponente el Magistrado D. Luis Vazquez Mondragon:

1.º Considerando que en los recursos de casacion por infraccion de ley este Tribunal Supremo tiene que aceptar los hechos como vengan consignados y declarados probados en la sentencia, y en los mismos ha de fundar el recurrente sus alegaciones:

2.º Considerando que de aquellos no resulta suficientemente probada la embriaguez, y por consiguiente no tienen fundamento las alegaciones de no haber co-

metido el delito con intencion, ni la circunstancia expresada con relacion á los art. 1.º y 9.º del Código penal en su caso 6.º:

3.º Considerando, por lo tanto, que no existen méritos fundados para la admision del recurso;

Fallamos que debemos declarar y declaramos no haber lugar á la del interpuesto con las costas; comuníquese esta decision á la Sala sentenciadora á los efectos oportunos.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la «Gaceta de Madrid» é insertará en la «Coleccion legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Manuel Ortiz de Zúñiga.—Manuel Leon.—Fernando Perez de Rozas.—Manuel Almonaci y Mora.—Francisco de Vera.—Luis Vazquez Mondragon.—Crispulo Garcia Gomez de la Serna.

Publicacion.—Leida y publicada fué la sentencia anterior por el Excmo. Sr. D. Luis Vazquez Mondragon, Magistrado del Tribunal Supremo, celebrando audiencia pública su Sala segunda en el dia de hoy, de que certifico como Secretario de ella.

Madrid 12 de Julio de 1872.—Licenciado Carlos Bonet.

En la villa y corte de Madrid, á 12 de Julio de 1872, en el expediente núm. 1.741 pendiente ante Nos sobre admision del recurso de casacion propuesto por Antonio Peinado Medina:

1.º Resultando que este sostuvo relaciones amorosas con Leonor Isabel Casado, á la que consiguió estuprar mediante sugerencias y ofrecimientos de casarse, de cuyas resultas dió aquella á luz un niño en 12 de Enero de 1869; pero despues la abandonó el procesado que resolvió contraer matrimonio con otra, á pesar de que reconoció á dicho niño ante testigos como hijo suyo, en virtud de lo cual se sustanció causa á solicitud de Antonio Casado, padre de la estuprada:

2.º Resultando que la Sala de lo criminal de la Audiencia de Granada, por sentencia de 1.º de Mayo de 1872, declaró que los hechos probados constituian el delito de estupro, sin circunstancias atenuantes ni agravantes, siendo su autor el procesado Antonio Peinado; y con sujecion á los artículos 458, párrafo tercero, 464, regla 4.ª del 82, y demás concordantes del Código penal reformado, le condenó en tres meses de arresto mayor, accesoria, á dotar á la ofendida en 1.500 pesetas, á reconocer y mantener la prole y en las costas:

3.º Resultando, que á nombre de dicho procesado se interpone recurso de casacion contra la anterior sentencia apoyado en los casos 1.º y 5.º del art. 4.º de la ley de 18 de

Junio de 1870, y citando como infringidos:

1.º El art. 458, párrafo tercero del expresado Código, porque de los hechos admitidos como probados no resultaba la existencia del engaño, sin cuyo requisito no podia pensarse el estupro:

2.º Las reglas segundas de los artículos 1.º y 82, puesto que asegurándose en la sentencia de primera instancia, dictada en 7 de Octubre de 1871, que el procesado tenia 20 años, sólo debia de contar 16 ó 17 cuando cometió el delito, atendida á la fecha del alumbramiento; cuya circunstancia atenuante, no apreciada en la sentencia, exigia que se impusiere la pena en el grado mínimo:

Y 3.º Los artículos con arreglo á los cuales se imponia la accesoria de reconocimiento y manutencion de la prole, porque segun instrucciones el niño nacido ó habia muerto ó no era posible identificarlo, cuya circunstancia posterior impedia que al culpable se le impusieran tales penas:

Visto, siendo Ponente el Magistrado D. Luis Vazquez Mondragon:

1.º Considerando que de los hechos consignados y admitidos como ciertos en la sentencia, los cuales tiene que aceptar este Tribunal Supremo con arreglo á lo prevenido en el art. 7.º de la ley de 18 de Junio de 1870, resulta que la Sala sentenciadora ha estimado como probado el delito de estupro, y por consiguiente que medió engaño, como uno de los elementos que lo constituyen, segun se prescribe en el párrafo tercero del artículo 458 del Código penal:

2.º Considerando que la dificultad que se supone de identificar la persona del niño no es motivo de casacion, ni seria bastante á demostrar que haya infraccion alguna al consignar en el fallo la obligacion que se impone al culpable con arreglo al art. 464 del citado Código:

3.º Considerando, por lo tanto, que no existen fundamentos legales para la admision del recurso respecto á los dos motivos expresados;

Fallamos que debemos declarar y declaramos no haber lugar á la del interpuesto á nombre de Antonio Peinado Medina en cuanto á los dos fundamentos referidos, y la admitimos con relacion á la circunstancia atenuante de falta de edad; y para su decision pase este expediente á la Sala tercera de este Tribunal Supremo.

Así por esta sentencia, que se publicará en la «Gaceta de Madrid» é insertará en la «Coleccion legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Manuel Ortiz de Zúñiga.—Manuel Leon.—Fernando Perez de Rozas.—Ma-

Del Almonaci y Mora.—Francisco de Vera.—Luis Vazquez Mondragon.—Crispulo Garcia Gomez de la Serna.

Publicacion.—Leida y publicada fué la sentencia anterior por el Excmo. Sr. D. Luis Vazquez Mondragon, Magistrado del Tribunal Supremo, celebrando audiencia pública su Sala segunda en el día de hoy, de que certifico como Secretario de ella.

Madrid 12 de Julio de 1872.—Licenciado Carlos Bonet.

Sala tercera.

En la villa de Madrid, á 28 de Junio de 1872, en el recurso de casacion por infraccion de ley que ante Nos pendé, interpuesto por José Benito Márcos Novas contra la sentencia dictada por la Sala de lo criminal de la Audiencia de la Coruña en causa seguida al mismo en el Juzgado de primera instancia de Vigo por homicidio y hurto:

Resultando que el 17 de Abril de 1871 llegó á Vigo el procesado José Benito Márcos con un criado que lo acompañaba, el cual conducía un saco de ropa; y que advertido que algunas prendas contenian algunas gotas de sangre, manifestó ante la Autoridad que procedian de un homicidio y hurto que dos hombres desconocidos habian efectuado en la persona y casa de José Antonio Alvarez Costa, mientras él accidentalmente permanecía en ella, los cuales desconocidos se llevaron 10 280 reales en diversas monedas:

Resultando que constituido el Juzgado en la referida causa á donde fué tambien conducido el procesado, se encontró al Alvarez tendido en el suelo muerto, con varias lesiones contusas unas é incisas otras en la cabeza y region abdominal, de las cuales fueron dos declaradas de esencia mortales por los Facultativos que practicaron la autopsia:

Resultando que en la expresada casa se encontraron escondidas debajo de una cama y detrás de la caja de un reloj, varias prendas ensangrentadas que el procesado reconoció como de su pertenencia, si bien dijo ignorar el motivo por el cual estuviesen teñidas de sangre:

Resultando que nada ha podido averiguarse en el proceso acerca del acometimiento de los dos hombres desconocidos que refiere el procesado, ni del encargo que este supone que aquellos le hicieron de que condujese el saco lleno de ropa, ni tampoco explicó la procedencia de una contusion que tenia en la frente y una herida en la mano derecha:

Resultando que instruido proceso con motivo de este acontecimiento y sustanciado en forma, la

Sala de lo criminal de la Audiencia de la Coruña dictó sentencia calificando los hechos como dos delitos, de hurto el uno y de homicidio el otro, con la circunstancia agravante 20 del art. 10 y ninguna atenuante, imponiendo al procesado, á quien declaró autor de ambos, las penas de seis meses de arresto mayor por el primero y 20 años de reclusion temporal por el segundo, indemnizacion, accesorias y costas:

Resultando que contra esta sentencia se ha interpuesto á nombre del procesado recurso de casacion por infraccion de ley, fundándolo en los casos 4.º y 5.º del art. 4.º de la ley provisional que los establece, y citando como infringido:

1.º El art. 90 del Código penal, puesto que la sustraccion de ropas no debe considerarse como delito de hurto distinto ó separado del de homicidio, sino como consecuencia de aquel, que se ejecutó como medio de perpetrar este:

2.º El núm. 8.º del art. 9.º, por no haberse apreciado la circunstancia atenuante de haber precedido la riña que se acepta en los resultandos, y la cual es análoga á los números 4.º y 7.º del indicado artículo:

3.º La circunstancia 20 del artículo 10, porque no consta que el procesado eligiese la morada de la víctima para matarlo, ni tampoco son bastantes los hechos acreditados en el proceso para inferir que existió ofensa ó desprecio del respeto que por las condiciones de su persona eran debidas al ofendido:

Resultando que admitido el recurso por la Sala segunda de este Supremo Tribunal, se ha pasado á esta tercera, donde se ha dado al recurso la sustanciacion establecida en la ley:

Visto, siendo Ponente el Magistrado D. Manuel Almonaci y Mora:

Considerando que al culpable de dos ó mas delitos ó faltas deben imponerse todas las penas correspondientes á las diversas infracciones, conforme al art. 88 del Código penal: que únicamente cuando un solo hecho constituye dos ó mas delitos, ó uno de ellos sea medio necesario de cometer el otro, ha de imponerse en su grado máximo la pena correspondiente al mas grave, con arreglo á lo dispuesto en el art. 90 del mismo Código, y que en observancia de la regla 3.ª, art. 82, debe imponerse el máximo de la pena cuando en el delito concurra alguna circunstancia agravante:

Considerando que en esta causa se persiguen dos delitos, el uno de hurto, comprendido en el número 4.º, art. 531 del Código penal, el otro de homicidio de José Antonio Alvarez, penado en el 419: que cada uno de los dos fue-

ron acto distinto, calificado de tal por la Sala al consignar y admitir los hechos en uso de sus atribuciones, por lo cual no tiene aplicacion el artículo 90 que supone el recurrente haberse infringido en la sentencia:

Considerando, en cuanto al homicidio, que ejecutado como fué dentro de la morada de la víctima, la cual no aparece provocara el suceso, concurrió la circunstancia agravante 20 del art. 10 del Código: que no existe la atenuante que por analogía alega el recurrente, tomándola de la disputa anterior que supone hubo entre él y Alvarez, ya porque segun su propia declaracion no disputaron los dos entre sí, y en su caso una mera é insignificante disputa no atenuaria legalmente su criminalidad:

Considerando, por consecuencia de lo expuesto, que la Sala sentenciadora no ha infringido los artículos del Código penal que cita el procesado, ni incurrido en el error de derecho á que se refiere el núm. 5.º, art. 4.º de la ley de 18 de Junio de 1870;

Fallamos que debemos declarar y declaramos no haber lugar al recurso de casacion que por infraccion de ley y contra la sentencia publicada el 2 de Diciembre último por la Sala de lo criminal de la Audiencia de Coruña, interpuso José Benito Márcos Novas, á quien condenamos en las costas; y librese certificacion correspondiente á dicha Audiencia.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la «Gaceta de Madrid» é insertará en la «Coleccion legislativa» pasándose al efecto las copias necesarias, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Sebastian Gonzalez Nandín.—Manuel María de Basualdo.—Miguel Zorrilla.—Manuel Almonaci y Mora.—Francisco Armes-to.—Alberto Santías.—Diego Fernandez Cano.

Publicacion.—Leida y publicada fué la anterior sentencia por el Excmo. Sr. D. Manuel Almonaci y Mora, Magistrado del Tribunal Supremo, estándose celebrando audiencia pública en su Sala tercera el día de hoy, de que certifico como Secretario Relator de la misma.

Madrid 28 de Junio de 1872.—Licenciado José Maria Pantoja.

Núm. 453.

Audiencia de Sevilla. Secretaría de Gobierno.

Por el Ministerio de Gracia y Justicia se ha comunicado al Ilustrísimo Sr. Presidente de esta Audiencia con fecha diez y nueve de Julio último lo que sigue:

Ilmo. Sr.: Por el Ministerio de Hacienda se comunica á este de Gracia y Justicia con fecha nueve del actual la Real orden que sigue. Con esta fecha digo al Sr. Director general del Tesoro lo siguiente.

Excmo. Sr. Dado cuenta á S. M. (q. D. g.) de la consulta elevada á este Ministerio por esa direccion general con motivo de la instancia presentada por Don Manuel Benito Blanes y Vazquez, Teniente coronel retirado, en solicitud de que solo se le descuente para pago de sus acreedores la tercera parte de su sueldo con arreglo á lo que cobra líquido del Estado.

Vistos los informes favorables de esa Direccion general y lo espuesto por la Seccion de Letrados de este Ministerio, y la de Estado y Gracia y Justicia y de Hacienda y Ultramar del Consejo de Estado:

Considerando que nuestras leyes económicas anteriores á la de Enjuiciamiento civil solo permitian la retencion de la tercera parte, pues las dos restantes se consideraban como alimento que no podian en tal concepto cercenarse; cuya prescripcion vino á quedar anulada por la ley de enjuiciamiento civil, en cuyo artículo 952 se permite la retencion hasta la mitad cuando el sueldo escede de diez y ocho mil reales:

Considerando que los sueldos de los empleados para los efectos de la retencion deben ser aquellos que en realidad perciban hecha deduccion del descuento que experimentan, sea con el carácter de provisional ó permanente:

Considerando que el descuento que sufren los que disfrutan sueldos ó pensiones del Tesoro, no deja de ser una disminucion de haberes que destruye la proporcion que se tuvo presente para modificar la legislacion anterior en la materia;

S. M., de conformidad con los dictámenes de esa Direccion general, de la Seccion de Letrados de este Ministerio y de las secciones de Estado y Gracia y Justicia y de Hacienda y Ultramar del Consejo de Estado y de acuerdo con el Consejo de Ministros, se ha servido resolver que tanto en el presente caso como en todos los demás que ocurran al tratarse de la aplicacion de la escala establecida en el artículo 952 de la ley de enjuiciamiento civil para las retenciones de haberes, no se consideren como tales los que tienen señalados los intereses ó retiros, sino las cantidades líquidas anuales que realmente perciben rebajados los descuentos establecidos ó que se establezcan en lo sucesivo con carácter transitorio ó definitivo en las leyes de presupuestos.

Y que respecto á los autos dictados por los Jueces de primera

instancia que V. E. consulta disponiendo retenciones sin tener en cuenta el citado descuento, cuide V. E. de que se cumplan, pudiendo los interesados utilizar todos los recursos que las leyes conceden para la revocacion de aquellos fallos, pues la administracion no tiene facultades ni competencia para ello segun se dispone en Real orden de 20 de Junio último.

De Real orden lo digo á V. E. para su cumplimiento y efectos correspondientes. De la propia Real orden lo comunico á V. E. á fin de que se sirva ese Ministerio dar conocimiento á los Tribunales de Justicia que corresponda con el objeto de que no halle inconveniente la aplicacion de lo que se determina en la Real orden inserta.

De Real orden comunicada por el Sr. Ministro de Gracia y Justicia interino lo traslado á V. I. para su conocimiento y efectos que se indican.

Lo que de orden del espresado Ilmo. Sr. Presidente de esta Audiencia circulo á V. para su mas esacto cumplimiento.

Dios guarde á V. muchos años.
— Sevilla 29 de Agosto de 1872. —
Antonio Freyre.

Sres. Jueces de primera instancia y Municipales del Territorio de esta Audiencia.

AYUNTAMIENTOS.

Núm. 462.

Alcaldía popular de Valsequillo.

Don Pedro Aranda y Capilla, Alcalde Popular del Ayuntamiento constitucional de esta villa.

Hago saber: que hallándose sin proveer en propiedad el destino de Secretario de este Municipio, dotado con el sueldo de nuevecientas quince pesetas anuales, vacante por renuncia del que lo obtenia; el Ayuntamiento de mi presidencia ha resuelto abrir el plazo de treinta dias contados desde el en que este anuncio aparezca en el «Boletin oficial» de la provincia á fin de que las personas que lo soliciten y reunan los requisitos que la ley exige puedan presentar sus solicitudes debidamente documentadas dentro del término preñjado.

Lo que se hace público por medio del presente para conocimiento de los aspirantes.

Alcaldia de Valsequillo á 2 de Setiembre de 1872.—El Alcalde, Pedro Aranda.—El Secretario interino, Fernando Rodriguez.

JUZGADOS.

Núm. 457.

Juzgado de primera instancia de Estepa.

Don Rafael Lopez Prieto, Juez de primera instancia de este partido.

Por el presente cito á los que se crean con derecho á las caballerías ocupadas á Manuel Caballero Fernandez, de esta vecindad, que con sus señas se espresan á continuacion, para que en el término de treinta dias, á contar desde la insercion de este edicto en el «Boletin oficial», comparezcan en este Juzgado y Secretaría del que autoriza, deduciendo las reclamaciones que crean asistirles.

Estepa treinta y uno de Agosto de mil ochocientos setenta y dos. —Rafael Lopez.— Por mandado de S. S., José M. Prieto.

Un caballo capon, castaño oscuro, de unos veinte y cinco años, de seis cuartas y ocho dedos de alzada, sin hierro, con algunas mataduras y lunares blancos en los costillares y calzado de la estremidad posterior derecha.

Una burra, rucia oscura, de cuatro años, con seis cuartas escasas, herrada, y con fluccion periódica lunaría.

Y un burro entero, negro, de dos años, de cinco cuartas, sin hierro.

ANUNCIOS.

Libramientos, Cartas de pago y Cargaremes municipales y de Pósitos. Se hallan de venta en el despacho de este periódico.

Estados para la formacion del amillaramiento y repartimiento de contribuciones segun los nuevos modelos de la Administracion. Se hallan de venta en la imprenta del DIARIO DE CÓRDOBA.

BENEFICENCIA.

Presupuestos, liquidaciones, cuentas mensuales, trimestrales y anuales, relaciones, carpetas y toda clase de impresos para los establecimientos de Beneficencia. Se hallan de venta en la imprenta y litografía del Diario de

Córdoba, S. Fernando 34 y Letrados 18.

Pliegos-estados para la formacion del padron por los Ayuntamientos, en vista de las hojas estendidas por los vecinos, con arreglo al reglamento de 6 de Mayo de 1871. Se hallan de venta en la imprenta y litografía del «Diario de Córdoba,» Letrados 18 y S. Fernando 34.

ACTAS ELECTORALES.

Se hallan de venta en el despacho de este periódico.

A los maestros.

Estados mensuales de las cantidades que se les han satisfecho por obligaciones de la primera enseñanza, y de las que se les adeudan. Se hallan de venta en el despacho del DIARIO DE CÓRDOBA, calle de San Fernando, 34.

ESCRITURAS de Bienes Nacionales.

Se hallan de venta en el despacho de este periódico.

MATRICULA DE SUBSIDIO.

Pliegos impresos para formarla: se hallan de venta en la imprenta y litografía del DIARIO DE CÓRDOBA, S. Fernando 34 y Letrados 18.

INTERESANTE

á los Secretarios de Ayuntamiento.

Hojas de padron con arreglo al art. 21 del reglamento de 6 de Mayo de 1871. Se hallan de venta en la librería del «Diario de Córdoba,» San Fernando 34 y Letrados 18.

Relaciones de haberes, invitaciones, re-

cibos talonarios, papeletas de apremio y pliegos-estados impresos para la formacion del repartimiento vecinal para cubrir los déficits municipales. Se hallan de venta en la Imprenta del Diario de Córdoba.

Escrituras de Pósitos.

Se hallan de venta en la imprenta, librería y litografía del Diario de Córdoba, San Fernando 34, y Letrados 18.

EL LIBRO del buen ciudadano.

Coleccion completa de todas las Constituciones españolas desde la de 1812 hasta la de 1869, anotadas y comparadas por D. Jos Maria Mañas. Libro de absoluta necesidad para las Diputaciones, Ayuntamientos y particulares, puesto que forma un completo repertorio del derecho político español. Un tomo voluminoso en cuarto mayor y que contiene mas de 2700 páginas, se vende en la librería del DIARIO DE CÓRDOBA á 100 reales ejemplar.

A los Secretarios de Ayuntamiento.

Presupuestos y liquidaciones de gastos é ingresos municipales. Cuentas y relaciones de cargo y data de Depositaria. Se hallan de venta en la Imprenta y Litografía del Diario de Córdoba, S. Fernando 34 y Letrados 18.

EL TESORO DEL MUNIPIO.

GUIA PRACTICA DE CALALDES, Concejales y secretarios de Ayuntamiento, síndicos, Alcaldes de barrio, junta municipal y sus asociados y demás funcionarios municipales, para la aplicacion de la nueva Ley municipal en el ejercicio de sus respectivos cargos, y en armonía con las demás leyes cuya observancia les está prevenida,

por D. ANTONIO DE GONGORA Y GOMEZ, Jefe honorario de Administracion civil, condecorado con varias cruces de distincion, y Secretario que ha sido de Gobiernos de provincia.

Precio del libro 5 reales en toda España franco de porte.

Los pedidos se harán á D. Antonio de Góngora, Madera baja 11, bajo derecha, acompañando su importe en libranza ó sellos de franqueo.—Tambien se halla de venta en la librería del «Diario de Córdoba,» San Fernando 34.

Imprenta del DIARIO DE CÓRDOBA San Fernando 34.