

†
BOLETIN OFICIAL ECLESIASTICO
del
OBISPADO DE MALLORCA.

PARTE OFICIAL.

Circular núm. 68.

A los RR. Curas párrocos, ecónomos y vicarios in capite de esta diócesi.

OBISPADO DE MALLORCA.—Llamo muy señaladamente la atencion de V. sobre la comunicacion que acaba de dirigirme el Exmo. Sr. Nuncio de Su Santidad con fecha de 3 de este mes, que se inserta al pié, y sobre la Real órden que se cita en aquella, y verá V. tambien transcrita, que espidió en 14 de mayo último el ministerio de Hacienda acerca de la escepcion del pago de la contribucion territorial en favor de las casas rectorales, huertos y jardines, aunque no estén adyacentes á los templos. Y si, lo que no es de esperar, siguiese la administracion exigiendo el pago del mencionado impuesto, me dará V. inmediatamente noticia de ello para adoptar las medidas que fuesen del caso.

Dios guarde á V. muchos años. Palma 10 de abril de 1867.—MIGUEL OBISPO DE MALLORCA.—Sr...

Documentos que se citan.

Nunciatura Apostólica.—Muy señor mio, y venerado Hermano.—Inútilmente se habia reclamado muchas veces y de varias Diócesis en favor de los Pár-

rocos, cuyas casas y huertos rectorales no estaban adheridos á las Iglesias, la misma exencion del impuesto territorial, de que gozaban las fincas de igual carácter que están materialmente unidas á las Iglesias correspondientes. Pero habiéndose renovado esta reclamacion por parte del Ilmo. Sr. Obispo de Orense, quien se sirvió darme noticia de ello, se logró que de nuevo fuese examinado el asunto, teniéndose presente el Decreto de 4 de Enero de este año sobre los Igle-siarios, publicado de acuerdo con la Nunciatura. El resultado completamente favorable está consignado en una Real órden de 14 de marzo, y para que V. E. I. tenga conocimiento de ella, y en su caso exija su cumplimiento, tengo el honor de enviarle un ejemplar de la misma.

Con distinguida consideracion me repito de V. E. I. atento servidor y afectísimo Hermano.

Madrid 3 de abril de 1867.—Lorenzo arzobispo de Tiana.—Exmo. é Ilmo. Sr. Obispo de Mallorca.

MINISTERIO DE HACIENDA.

Ilmo. Sr.:—La Reina (Q. D. G.) se ha enterado de la exposicion elevada por el R. Obispo de Orense, alzándose del acuerdo de esa Direccion general de 2 de Noviembre del año último, que declaró estar sujetos al impuesto territorial los huertos, jardines y casas rectorales, que no se hallasen adyacentes á las Iglesias; así como tambien se ha hecho cargo de los fundamentos en que se apoya el Diocesano para pedir se declaren exceptuados del pago de aquella contribucion los enunciados bienes.

En su vista, y *considerando*: que la exencion absoluta y permanente del pago del impuesto territorial que se estableció por el párrafo 1.º, ar. 3.º del Real decreto de 23 de Mayo de 1845 en favor de los Párrocos, ú otros Ministros de la Iglesia, sobre los edificios, huertos, y jardines destinados á la habitacion y recreo de los mismos Párrocos ó Ministros, ha sido concedida á toda la clase, no bajo el punto de vista personal ó particular, sino del servicio público que desempeñan las personas privilegiadas por la ley, y

como pequeño aumento á las cóngruas ó dotaciones de sus respectivos cargos:

Considerando, que de entenderse el referido párrafo 1.º de la manera restrictiva que pretende esa Direccion y la Administracion de Hacienda pública de Orense, por usarse el calificativo de *adyacentes* al mencionar los edificios, huertos y jardines, objetos de la exencion, equivaldria á establecer una desigualdad injusta entre los individuos de la clase favorecida, porque la mayoría de los huertos y jardines no son fincas adyacentes en el sentido riguroso de la palabra, contrariando así el espíritu bien entendido de la ley del impuesto, que evidentemente fué el de favorecer á todos los que viniesen disfrutando y poseyendo gratuitamente aquellas fincas.

Considerando: que con la inteligencia dada á la palabra *adyacentes* ó anejas por el art. 1.º del Real decreto de 4 de Enero último, al definir con toda claridad y precision las fincas que, con el nombre de *Casas rectorales*, ó los de *Iglesiaro*, *Manso* ú *otro*, se declaran exceptuadas y excluidos de la venta, conforme con el art. 6.º del Convenio otorgado con la Santa Sede en 25 de Agosto de 1859, *aunque no estén materialmente unidas* unas á otras estas fincas, han desaparecido todos los motivos de duda, que pudieran fundarse en la citada palabra *adyacentes*, que se consigna en el párrafo primero del Real decreto de 25 de Mayo de 1845, ya que no de modo alguno en su espíritu, supuesto que las fincas declaradas ahora exentas de la desamortizacion, son precisamente las mismas que la Ley del impuesto territorial quiso exceptuar tambien de su gravámen.

Y *considerando*, por último, que el Real decreto de 4 de Enero, además de la virtud propia de tales resoluciones, tiene la especial de ser una interpretacion solemne y auténtica del Concordato, hecha de acuerdo entre las dos altas partes contratantes, y en tal concepto el de un pacto internacional, á cuyo exacto y puntual cumplimiento están, por lo mismo, doblemente obligados el Gobierno y la Administracion; S. M., conformándose con el dictámen emitido por

la Sección de Hacienda del Consejo de Estado, se ha dignado resolver:

Que los *Palacios de los Obispos, Casas rectorales, huertos y jardines*, se HALLAN ESCEPTUADOS DEL PAGO DE LA CONTRIBUCION TERRITORIAL, aunque no estén adyacentes á los Templos.

De Real orden lo digo á V. I. para su inteligencia y efectos correspondientes, y para que la anterior resolución se comuniqué á todas las Administraciones de Hacienda pública, á fin de que les sirva de regla, y puedan aplicarla en casos análogos al de la de Orense. Dios guarde á V. I. muchos años. Madrid 14 de Marzo de 1867.—Barzanallana.—Sr. Director general de Contribuciones.

SECRETARIA DE CAMARA EPISCOPAL.

De orden de S. E. I. el Obispo mi Sr. se anuncia á sus amados fieles que el domingo día 21 del actual, festividad de la Resurrección de N. S. Jesucristo, dará, Dios mediante, en esta Sta. Iglesia después de la misa mayor la bendición papal con indulgencia plenaria para todos los que, habiendo confesado y comulgado, rogaren por la paz y concordia entre los príncipes cristianos, extirpación de las herejías y exaltación de nuestra Santa fé. Palma 10 de abril de 1867. —Lic. D. Teodoro Alcover canonigo Srío.

SECRETARIA DE CAMARA EPISCOPAL.

Suscripción voluntaria en auxilio de las necesidades del Padre Santo.

	Reales.	Cénts.
Suma anterior.	249,844	11
Los fieles de Binisalem.	435	17
Los de Valldemosa	53	40
Varios devotos.	85	»
Los fieles de Llubi.	3	30

Los de S. Lorenzo	42 50
Los de Artá.	25 33
D. P. de Artá.	21 25
El clero de id.	60 »
Los fieles de San Magin.	20 »
El vicario de Fornalutx.	8 »
Los fieles de Algaida.	22 75
Los de Randa.	6 70
Los de Pina.	5 30
D. Rafael Barrera.	80 »
Un sacerdote.	21 25
Los fieles de Estallenchs	22 »
Varios devotos.	80 »
Los fieles de Salinas.	16 »
En la iglesia de Binisalem.	75 5
En la de Valldemosa.	28 48
En la de Puigpuñent.	20 »
En la de Galilea.	20 »
En la de Santa Margarita.	29 25
En la de Manacor.	72 75
En la del Convento de id.	21 25
En la de Santañy.	24 55
En la de Artá.	36 52
En la de Llubí.	10 30
En la de Sta. Eulalia en febrero y marzo.	145 82
En la de San Nicolas.	74 15
En la de Llummayor.	65 52
En la del convento de id.	10 65
En la de Capdellá.	7 50
En la de San Magin	4 »
En la de Fornalutx.	12 60
En la de Algaida	15 50
En la de Randa.	2 »
En la de Pina.	4 »
En la de San Francisco de Asis Palma.	15 »
En la de S. Jaime.	47 25
En la de Orient.	18 »
En la de Santa Eugenia.	47 95
En la de Costix.	52 »
En San Miguel.	99 50
En la de La Puebla	80 65

En la de Sineu.	35	85
En la de Sansellas.	47	80
En la de Buñola.	35	60
En la de Llubí.	26	91
En la de Alaró.	42	50
En la de Santa María.	25	25
	<hr/>	
	252,075	57

RESÚMEN.

Recaudado con anterioridad á la escita- cion de 26 noviembre	185,084	55
Id. despues de dicha fecha:		
En metálico.	55,845	42
En papel (valor nominal).	15,147	40
	<hr/>	
	68,990	82
	<hr/>	
	252,075	57

(Se continuará.)

Palma 12 abril 1867.—T. Alcover canónigo Srio.

EDICTO.

D. José Vidal y Pont, abogado del Illtre. Colegio de esta ciudad de Palma nombrado por S. E. I. el Sr. Obispo de esta Diócesi Fiscal para instruir el expediente informativo de los servicios prestados por el Pro. D. Juan Vinader de la Compañía de Jesus, durante la invasion del cólera en esta ciudad en 1865 y desde el dia 29 setiembre de aquel año hasta el 19 de octubre inmediato en cuyo período sirvió gratuitamente y auxilió con los piadosos oficios de su ministerio á los pobres enfermos y moribundos en el hospital de la Lonja: dice que de las diligencias practicadas resulta plenamente justificado que dicho Presbitero D. Juan Vinader se ofreció voluntariamente al dignísimo Obispo de esta Diocesi en la época en que era devastada la capital por la terrible epidemia, que fué destinado por dicho Exmo. é Ilmo. Sr. á dicho hospital de la Lonja, donde asistió corporal y auxilió espiritualmente á los enfermos aislados en aquella

casa de dolencia y caridad, que desplegó el mayor celo y actividad en su cometido voluntariamente ofrecido, que no temió á los peligros de la muerte para contribuir con su asistencia al alivio corporal y espiritual de los pobres enfermos apestados, que no recibió estipendio alguno, y que siguió en estas Santas tareas de la abnegacion sacerdotal hasta el dia 19 octubre del citado año 1865, cuando el mal iba en visible declinacion fecha de su embarque para el continente.

Esto es lo que resulta de las diligencias practicadas si alguien quiera contradecir este resultado puede pasar por la casa despacho del fiscal que suscribe que lo tiene abierto en la calle de la Merced núm. 59 desde 9 á 12 de la mañana durante el tiempo de 15 dias á contar desde esta fecha por el se abre á contradiccion el espediente. Palma 9 de abril de 1867.— José Vidal y Font.

PARTE NO OFICIAL.

Recopilacion de las resoluciones mas importantes dadas por la Sagrada Penitenciaría sobre ayuno, abstinencia y promiscuacion.

Acaban de ver la luz pública en Roma, con las mas solemnes autorizaciones, las siguientes importantísimas resoluciones dictadas por la *Sagrada penitenciaría* sobre ayuno, abstinencia y promiscuacion; compiladas en el cuaderno titulado: *Acta ex iis decerpta quæ apud Sanctam Sedem geruntur*: correspondiente á enero de 1866. Hé aquí el texto íntegro de esta recopilacion en el que encontramos resueltas las principales dudas que han ocurrido á muchos.

EX SACRA POENITENCIARIA.

Præmittimus septem dubia, quæ proposita fuerunt
S. M. Benedicto XIV, et ab eodem soluta, quæ le-

guntur in litteris datis ad Archiepiscopum Compostellæ die 10 Junii 1745, et sunt sequentia.

I. «Utrum quæ in antedictis nostris litteris in forma Brevis de unica comestione, et de epulis non permiscendis præscribuntur, sub gravi etiam præcepto prohibeantur.»

Resp. *Concedentes facultatem vescendi carnibus tempore vetito, sub gravi teneri easdem facultates non aliter dare, quam geminis his adjectis conditionibus, videlicet unice in die comestionis, et non permiscendarum epularum. Eos verò qui hujusmodi facultatibus utuntur, sub gravi ad binas ipsas condiciones implendas obligari.*

II. «An ii, quibus concessum est vesci carnibus, possint in vespertina refectiuncula ea quantitate carnis vesci, quæ jejulantibus permittitur.»

Resp. *Non licere, sed opus habere eo cibo, æque uti portione, quibus utuntur homines jejunantes rectæ meticulosæ conscientie.*

III. «An qui jejunii tempore vesci carnibus permittuntur et unica comestione uti debent, horam jejulantibus præscriptam servare opus habeant.»

Resp. *Observandam esse.*

IV. «Quænam sunt epulæ licitæ, quæ vetantur cum interdictis iis conjugii?»

Resp. *Epulas licitas pro iis quibus permixtum est carnes comedere, esse carnes ipsas: epulas interdictas esse pisces, ideoque utrumque simul adhiberi non posse. Piscibus tamen edendis non interdicuntur ii, quibus datur tantum facultas adhibendi ova et lacticinia.*

V. «An præceptum de utroque epularum genere non miscendo, dies quoque dominicos quadragesimales complectatur.»

Resp. *Complecti.*

VI. «Utrum hæc lex ad eos quoque pertineat, qui ex Bulla Cruciatæ edere possunt ova et lacticinia.»

Resp. *Nihil in pronunciatis nostris Apostolicis Litteris statutum esse, quod respiciat gratiosum Cruciatæ Diploma. Quare qui eo gaudeant, illius tenorem stricte, et considerate perpendant, ex ejusque sententia se gerant. Caveant autem ne inani quapiam excusatione sese solutos esse arbitrentur præscriptis ibi legibus.*

VII. «Utrum memorata duo præcepta urgeant extra Quadragesimam.»

Resp. *Urgere extra Quadragesimam utrumque præceptum: illud scilicet unicæ comestionis, cum reliquis legibus in secundo et tertio ad hæc postulata responso expressis: et alterum non permiscendi epulas licitas cum interdictis, ut in quarto postulato definitum est.*

SEQUUNTUR ET ALIÆ DECLARATIONES PER S. POENITENTIARIAM EMISSÆ.

1. «Utrum in diebus jejunii possit inverti tempus
»comestionis, sumendo serotinam refectiunculam infra
»horam X. et XI, matutinas, prandium veró differendo
»ad IV. et V. horam vespertinas.»

Responsum est die 19 Jan. 1854: *Si inversionis supradictæ rationabilis aliqua extet causa, pœnitentes, qui hoc more utuntur, non esse inquietandos.*

2. «An Patresfamilias, tum cum in ipsa sua familia
»adest aliqua persona dispensata super usu carniū,
»possint extendere dispensationem indiscriminatim ad
»omnes personas ejusdem familiæ.

Resp. *Infirmitatem et aliud quodcumque rationale impedimentum, de utriusque medici consilio, non veró gulam, avaritiam, sive generatim expensarum compendium, eximere posse à præcepto abstinentiæ in diebus esurialibus.*

3. «An in Quadragesima, cum Patrifamilias facultas sit edendi carnes, et idem non possit. vel nolit duo
»parare prandia alterum carniū, et alterum juxta abstinentiæ legem, (italice dicebatur *di magro*,) filiifamilias, cæterique ejusdem servitio addicti possint carnes
»edere.»

S. Pœnitentia 19 Jan. 1854 respondit: *Posse personis, quæ sunt in potestate patrisfamilias, cui facta est legitima facultas edendi carnes, permitti uti cibis patrisfamilias indultis, adjecta conditione de non permiscendis licitis atque interdictis epulis; et de unica comestione in die iis, qui jejunare tenentur.*

4. «An vi responsionis S. Pœnitentiariæ hisce verbis conceptæ: *Personis, quæ sunt in potestate patrisfamilias, cui facta est legitima facultas edendi carnes, per-*

»mitti uti cibus patrifamilias indultis etc. dispensato Pa-
 »trifamilias, intelligi debeant dispensati etiam cæteri
 »ejusdem familiæ.»

Resp. S. Penitentiaria nunquam declaravit dispensa-
 tiones concessas capiti familiæ extendi ad totam familiam;
 sed tantum dedit directiones pro confessariis in actu prac-
 tico circa eos, qui sub potestate sunt, vesci cibus á paren-
 tibus datis.

5. «An ratio, propterquam filiifamilias uti possunt
 »cibus vetitis á Patrefamilias exhibitis, sit eorum im-
 »potentia physica sive moralis observandi præceptum;
 »seu potius indultum, quo gaudet Paterfamilias.

Resp. Ratio permissionis, de qua in quesitu propo-
 sito sermo, non est indultum patrifamilias; sed impoten-
 tia, in qua versantur filiifamilias observandi præceptum.

6. «Possuntne filiifamilias edere carnes tempore
 »vetito, præsupposita ejusmodi facultate in ipsis pa-
 »rentibus,, vel in horum uno: et in casu affirmativo,
 »possuntne filii edere carnes sine offensione conscien-
 »tiæ, cum reperiantur in circumstantia duo prandia
 »parandi.»

Responsum est die 20 Aprilis 1865: *Negative: lo-
 quendo speculative, practicè verò Confessarius dijudicare
 tenetur.*

7. «An illi, qui dispensantur super observantia
 »jejunii, ob exercitium laboriosæ artis in Quadrage-
 »sima, cum indultum concessum est vescendi carni-
 »bus, et lacticiniis (pro unica comestione,) possint uti
 »carnibus et lacticiniis quoties per diem edunt, sicut
 »diebus dominicis, quibus jejunium non præcipitur.»

S. Pœnitentiaria de mandato felicis recordationis
 Pii Papæ VII respondit: «Fideles, qui, ratione ætatis
 »vel laboris, jejunare non tenentur, licite posse in
 »Quadagesima, cum indultum concessum est, omni-
 »bus diebus indulto comprehensis vesci carnibus, aut
 »lacticiniis per idem indultum permissis, quoties per
 »diem edunt.» Datum Romæ in S. Pœnitentiaria die
 16 Jan. 1854.

8. Eminentissime Princeps. Quidam Sacerdotes
 regnorum Belgii, et Hollandiæ, ad tranquillitatem cons-
 cientiæ, suæ, et ad certam fidelium directionem, ins-

tanter petunt ad Eminentia Vestra solutionem sequentium dubiorum:

«Gury, Scavini, et alli referunt tanquam responsa »sacræ Pœnitentiariæ, data die 16 Januarii 1834: Posse personis quæ sunt in potestate patrifamilias, cui »facta est legitima facultas edendi carnes permitti uti »cibis patrifamilias indultis, abjecta conditione de non »permiscendis licitis, atque interdictis epulis, et de »unica comestione in die, iis qui jejunare tenentur.»

Igitur quæritur: I. «An hæc resolutio valeat ubique »terrarum» II. «Dum dicitur *permitti posse*, petitur »á quo ista permissio danda sit et an sufficiat permissio data á simplici Confessario.»

Altera resolutio: «Fideles, qui, ratione ætatis vel »laboris, jejunare non tenentur, licite posse in Quadragesima, cum indultum concessum est, omnibus »diebus indulto comprehensis, vesci carnibus aut lacticiiniis, per idem indultum permissis quoties per diem »edunt.»

Dubitatur igitur, an hæc resolutio valeat in diœcesi, cujus Episcopus, autoritate Apostolica, concedit Fidelibus ut feria II. III. V temporis Quadragesimæ possint semel in die vesci carnibus et ovis; iis veró qui ratione ætatis, vel laboris jejunare non tenentur, permittit ut ovis sæpius in die utantur. «Quæritur itaque: I. An, »non obstantibus memorata phrasi, *ovis sæpius in die utantur*, et tenore concessionis, possint ii, qui ratione »ætatis vel laboris jejunare non tenentur, vi dictæ »resolutionis, vesci carnibus quoties per diem edunt. »II. «An iis, qui jejunare non tenentur ratione ætatis »vel laboris, æquiparandi sint, qui ratione infirmæ valetudinis, á jejuniis excusantur adeo ut istis quoque »pluries in die vesci carnibus liceat.»

S. Pœnitentiaria, mature consideratis propositis dubiis, dilecto in Cristo Oratori in primis respondet, transmittendo declarationem ad ipsa S. Pœnitentiaria alias datam, scilicet: Ratio permissionis, de qua in resolutione data á S. Pœnitentiaria 16 Januarii 1834, «non est indultum patrifamilias concessum; sed impotentia in qua versantur filiifamilias observandi »præceptum.»

«Deinde ad duo priora dubia respondet: Quoad primum affirmative; quoad secundum; *sufficere permissiōnem factam á simplici Confessario.*»

Ad duo posteriora dubia respondet: Quoad primum »negative (1); quoad secundum, *non æquiparari (2).*»

Datum Romæ in S. Pœnitentiaria die 27 Maji 1863.

9. «Utrum ii, qui ratione ætatis vel laboris (addunt »paritate rationis *et infirmitatis*), jejunare non tenentur, subjiciantur legi de non permiscendis epulis carnis et piscium, cum per indultum carnes permittuntur.»

Res. die 13 Februarii 1834: Consulat probatos auctores.

10. «Confessarius petit á Sanctitate Vestra: an illis »quibus indulgetur usus carniū diebus Veneris, et »Sabbati per annum, in quibus obligatio jejunii non »habetur, permixta sit permixtio ciborum, non obstante responsione Benedicti XIV. ad Archiepiscopum

(1) Hæc responsio est peculiari observatione digna. Benedictus XIV. in responsione ad primum dubium propositum ad Archiepiscopo Compostellæ, respondit: *Concedentes facultatem vescendi carniū tempore vetito, sub gravi teneri easdem facultates non aliter dare, quam geminis adjectis conditionibus; videlicet unicæ in diem comestionis, et non permiscendarum epularum. Eos vero qui hujusmodi facultatibus utantur, sub gravi ad binas ipsas condiciones obligari.* Supposita itaque concessione hujus indulti cui nova limitatio facta non sit, locum habet S. Pœnitentiariæ responsio data die 16 Januarii 1834, de qua supra. At vero si nova limitatione indultum circumscriptum sit, ut in præsentī casu, in quo Episcopus, auctoritate Apostolica, permittantur, ut qui ratione ætatis vel laboris, jejunare non tenentur, ovis sæpius in die utantur, locum dicta responsio non habet, pro ea parte, quæ iisdem permittit usum carniū, quoties per diem edunt.

(2) Rationes cur non æquiparentur, sunt sequentes: Qui á jejunio excusantur ratione ætatis vel laboris, uti possunt cibus vetitis solummodo vi Indulti, quod subjici potest majori vel minori limitationi; dum è contra infirmi. possunt uti cibus vetitis juxta statum propriæ valetudinis, et Medici judicium. Ita ex. gr. aliquibus diebus Indultum posset non extendi ad condimenta, hoc in casu qui super jejunio dispensatur ratione ætatis vel laboris, abstinere debet á condimentis in Indulto exceptis, at infirmus potest carniū vesci, si ita exigat ejusdem valetudo. Ejusmodi rationes; consulta S. Pœnitentiaria, reddidit Emus. Car. Barnabo ad Episcopum Suthwarsensem, per litteras datas die 8 Martii 1864. His sunt consona quæ in antecedenti nota diximus.

»Syracusanum per Secretariam Memorarium emissa,
»die 5 Januarii 1755.»

S. Pœnitentiaria 15 Febr. 1834, proposito dubio, diligenter perpenso, factaque relatione Sanctissimo Domino Gregorio XVI, de ipsius Sanctitatis suæ mandato respondit: *Permitti*.

11. «Utrum in diebus jejuni, tempore Adventus
»á Pio VI. præscripti, permissis tamen lacticinis, cui
»propter infirmitatem licitus est usus carniū, interd-
»dicta sit promiscuitas carnis et piscium.»

Resp. 8 Januarii 1834: Affirmative, nempe non li-
cere ejusmodi promiscuitatem.

12. «Utrum lege vetitæ permixtionis cum carni-
»bus, comprehendantur pisces sale siccati (vulgo *sa-*
»*lumi* idest *acciuḡhe mosciame, caviale, aringa, tarante-*
»*lla* aliaque his similia); an potius misceri possint ad
»instar condimenti alterius feruli.»

Resp. 16 Januarii 1834: «Pisces sale siccatos... ve-
tari miscere cum carniibus, quoties carnis et piscium
mixtio vetita sit.

13. «Utrum tempore jejunii, cui licitus est usus
»carnium liceat miscere testacea marina, quæ impro-
»prie fructus maris dicuntur, sed vulgo pisces cen-
»sentur (idest ostriche, telline patelle, canonicchi, cap-
»pe, granchi, etc.)»

Resp. die 16 Januarii 1834: Testacea marina, quæ
improprie fructus maris dicuntur, sed vulgo pisces
censentur, vetari miscere cum carniibus, quoties carnis
et piscium mixtio vetita sit.

14. «Illi, quibus licita est cibi qualitas possuntne
»diebus jejunii vesci solo jusculo carnis, ut suæ pros-
»piciant valetudini, ac præterea uti cibis esurialibus,
»ut obtemperent, quantum fieri possit ciborum præ-
»cepto?»

Resp. die 8 Februarii 1828: Affirmative.

15. «Utrum tempore jejunii liceat mixtio carnis
»cum leguminibus.»

Resp. Carnes cum quibuscumque leguminum specie-
bus misceri posse, extra dubium est.

16. «An illi, quibus licitus est usus carniū die-
»bus, quibus utuntur tantum lacticiniis, possint uti

»condimento laridi liquefacti.»

Resp. 8 Februari 1828: Affirmative.

17. «Utrum, quum, sive per Bullam Cruciatæ, sive
»aliam ob causam; conceditur indultum pro usu lari-
»di liquefacti (vulgo *strutto*) solo titulo condimenti, ii,
»qui ad jejunium tenentur, eo condimento licite uti
»possint in seronita etiam refectione.»

S. Pœnitentaria 16 Januarii 1834, de expresso san-
»ctæ memoriæ Papæ Leonis XII. oraculo, respondit:
»quod ii, qui ad jejunium tenentur. licite uti possunt,
»in seroina etiam refectione, condimentis in idulto
»permissis, quia illa, vi indulti, olei locum tenent: dum-
»modo in indulto non sit posita restrictio. quod ea con-
»dimenta adhiberi possint in unica comestione.»

18. «An in concessione condimentorum (vulgo *di*
»*grasso*) intelligatur concessus usus condimenti ex adi-
»pe cujuscumque animalis.»

Resp. Utendum tantum condimento suino.

19. «An, diebus Veneris et Sabbati, quibus indul-
»gentur condimenta vulgo *di grasso*, possit jusculum
»carnis adhiberi.»

R. Sud terminis condimenti *di grasso* non compre-
hendi jusculum carnis coctæ (1).

Copiamos del *Amigo del clero*.

Siendo muchas y en repetidas ocasiones las con-
sultas que se nos han dirigido acerca de los testa-
mentos otorgados en Cataluña ante los Párrocos por
fuero especial vigente en el Principado y otras pro-
vincias, hemos pensado publicar un trabajo lo mas
completo posible acerca de tan importante materia, in-
sertando las disposiciones del derecho y las instruc-
ciones de los RR. Prelados que mas principalmente
han tratado tan importante asunto. Aunque en *El*
Amigo del Clero hemos contestado alguna vez á con-
sultas sobre este particular, vamos á reunir ahora to-
dos los datos con que contamos, en los cuales perso-

(1) Mirum esse non debet si reperiantur nonnulla S. Pœnitentia-
riæ responsa sine die *Data*, præsertim si sint antiqua.

nas muy competentes é ilustradas nos han prestado su eficaz cooperacion. Creemos que nuestros lectores verán con satisfaccion estas instrucciones; y que ellas pueden satisfacer la mayor parte de las dudas consultadas.

El Amigo del Clero, que aspira ante todo á ser un periódico de utilidad práctica, ha procurado en la seccion de consultas tratar todas aquellas materias de puro derecho y administracion que atañen al Clero en general, y que pueden ofrecer dudas y dificultades por lo complicado de nuestra legislacion, prescindiendo de las que por referirse al dogma, á la moral ó á la litúrgia, necesitan resolverse por autoridades de la Iglesia constituidas y llevar en la resolucion, además de todas las prendas de acierto todo el carácter de mandatos. Creemos haber conseguido nuestro objeto, y las muchas consultas que diariamente se nos dirigen, nos dan una prueba clara de la importancia que para el Clero merece esta especial seccion de nuestro periódico; cuyas opiniones vemos frecuentemente acogidas en los *Boletines eclesiásticos*.

De los testamentos otorgados ante el párroco por fuero especial de Cataluña, Aragon, Navarra é islas Baleares.

I.

Origen de este privilegio.—Por antigua costumbre introducida en el Principado de Cataluña, mas que por ley expresa, podian los Párrocos autorizar toda especie de contratos y últimas voluntades en el distrito de su parroquia, mas esta dificultad ilimitada quedó reducida puramente á la de recibir testamentos y codicilos en virtud de la Real provision de 29 de Noviembre de 1736, que dice así;

REAL PROVISION DE 29 DE NOVIEMBRE DE 1736.

D. Ignacio Francisco de Climes, etc., Gobernador y Capitan general interino del ejército y Principado de Cataluña, etc.

Por quanto hemos recibido una Real Provision del Consejo cuyo tenor es como sigue:—D. Felipe, por la gracia de Dios Rey de Castilla, de Leon, de Aragon,

de las dos Sicilias, de Jerusalem, de Navarra, de Granada, de Toledo, de Valencia, de Galicia, de Mallorca, de Sevilla, de Cerdeña, de Córdoba, de Córcega, de Murcia, de Jaen, de Vizcaya y de Molina etc. —A Vos el nuestro gobernador y capitán general del Principado de Cataluña, Presidente de la nuestra Audiencia de él, regente y oidores de ella, salud y gracia: Ya sabéis que por D. Hilario Ribera, fiscal que fué de esa Audiencia en representacion de 10 de enero de 1728, Nos expuso que siendo el principal cuidado y obligacion de su empleo celar la defensa de la jurisdiccion Real procurando desarraigar los abusos y estilos que contra ella se solian introducir, ó se reconocian introducidos y promover las saludables providencias con que se asegurase no se le defraudase todo lo que le pertenecia, habiendo hecho alguna reflexion sobre los que en este Principado estaban introducidos y en que se reconociese perjudicada, le habia parecido indispensable en el cumplimiento de su obligacion hecerlos presentes para que fuésemos servidos determinar la providencia, que pareciese mas conveniente; y que lo primero que habia reparado y le parecia digno de hacer presente para nueva providencia, era el abuso continuado con que los notarios apostólicos en ese Principado, no obstante que por disposicion del derecho y constituciones de él se hallaba prohibido el que pudiesen dar fé de escrituras y contratos hechos entre personas legas y sujetas á la jurisdiccion Real, ni actuar procesos así civiles como criminales y otros instrumentos con solo el título de notarios apostólicos, daban fé de todo género de escrituras y contratos hechos entre legos y cosas pertenecientes á la jurisdiccion Real, actuando en todo lo secular sin la autoridad Real.

(*Se concluirá.*)

PALMA DE MALLORCA.

Imprenta de la V. de Villalonga