

¡ PROLETARIOS DE TODOS LOS  
PAISES UNIOS!

# Mundo Obrero

ORGANO DE LA COMISION POLITICA DEL PARTIDO COMUNISTA ESPAÑOL

AÑO I - N.º 1 - MADRID - diciembre 1963 - Precio 1 Pta.

Por la pureza  
del marxismo - le-  
ninismo en el Mo-  
vimiento Comunis-  
ta Internacional.

## A TODOS LOS CAMARADAS DEL PARTIDO POR QUE ROMPEMOS EL SILENCIO Y LA COSTUMBRE

**DURANTE** años y años hemos callado y he-  
mos obedecido. ¿De qué ha servido que  
calláramos y obedeciéramos? De nada. Perdi-  
mos la guerra y llevamos veinticuatro años  
perdiendo la postguerra. Y no se analiza nada,  
ni se discute nada. "Callar y obedecer", esta  
es la consigna de la dirección del Partido que  
sobrevive a todo y a todos.

Ayer nos declarábamos estalinistas, hoy  
irushchevistas. ¿Mañana? Marchamos a re-  
molque de todo y de todos. Nos imponen el  
estar siempre con Moscú, aunque Moscú haya  
roto la fe de millones y millones de militantes,  
de obreros y campesinos de todo el mundo  
al presentar a Stalin como un monstruo. Nos  
imponen el estar siempre con Moscú, aunque  
Moscú por afanes hegemónicos haya roto la  
unidad de la familia comunista y dividido a  
los partidos. Nos obligan a estar siempre con  
Moscú, aunque Moscú haya abandonado el  
camino del marxismo-leninismo y caído en el  
campo del revisionismo, contra el cual nos lan-  
zábamos como fieras cuando quienes personi-  
fican ese revisionismo eran los dirigentes de  
la II Internacional.

Hay que estar siempre con el Comité Cen-  
tral, aunque el Comité Central no haya co-  
sechado más que derrotas; aunque haya dado  
muestras de una incapacidad total; de un se-  
guidismo repugnante; aunque en su seno se  
anide el más asqueroso de los burocratismos,  
la cobardía y la delación.

Pero todo tiene su fin.

El Partido está por encima de su actual Co-  
mité Central, aunque éste no tenga en cuenta  
para nada al Partido, que no es la cima sólo,  
que son millares y millares de camaradas que  
están en el frente principal desde hace mu-  
chos años, habiendo pagado muchos de ellos  
con su vida o su libertad los errores de ese  
Comité, que sigue considerándose genial e  
inamovible.

Son los intereses del Partido los que nos  
obligan a romper el silencio y la costumbre.  
Porque estamos seguros de que mientras el  
Partido no sufra una profunda remoción,  
mientras no se sitúe en el camino del marxis-  
mo-leninismo auténtico; mientras no marche  
por el camino español hacia el socialismo,  
seguiremos como hasta hoy, por el intermina-  
ble camino de la derrota, de la impotencia, de  
la amargura. Hemos roto el silencio y la cos-  
tumbre. Y llamamos a todos a imitarnos para  
que el Partido vuelva a ser lo que fué, para  
que el franquismo no se eternice en el poder,  
para que el socialismo en España no sea un  
horizonte inalcanzable.

## LA DIRECCION DE LAS DERROTAS

"1963 se anuncia como un año que puede  
ser crítico."

"O Franco consigue vencer la resistencia in-  
ternacional e introduce a España en el Mer-  
cado Común Europeo o la oligarquía mono-  
polista se verá en el trance de licenciar a Fran-  
co y buscar otro gobernante."

"Este esbozo de la situación, incompleto por  
demás, muestra las posibilidades existentes  
para que Franco no salga de 1963 como Jefe  
del Estado español."

(Del editorial de MUNDO OBRE-  
RO de la segunda quincena de ene-  
ro y la primera de febrero de  
1963.)

Estas afirmaciones y muchas otras más, de  
las que después hablamos, se dieron en el  
editorial de MUNDO OBRERO, intitulado  
"Un año crítico", que quiso tener el carácter  
de algo de altos vuelos, que analizó situaciones  
y señaló perspectivas que a millones de gentes  
las hicieron pensar que 1963 sería el año del  
comienzo de la democratización de España. Es  
posible que ni el Comité Central ni la redac-  
ción de MUNDO OBRERO quieran acordarse  
de lo que entonces dijeron. Pero nosotros sí nos  
acordamos. Y vamos a hablar de este "docu-  
mento" que es el reflejo perfecto de la cegue-  
ra y la impotencia política de la actual direc-  
ción del Partido.

Partiendo de las huelgas del verano de 1962  
se preveía un verano de 1963 en que España  
se vería estremecida por un huracán de huel-  
gas. Tomando como base el fin del convenio  
hispano-norteamericano, se preveía su denuncia  
y su muerte. Tomando como base el Plan de  
Desarrollo se espera el gran fracaso de éste, in-

cluso en el período de su elaboración. Todo se-  
ría un fracaso. Y como consecuencia Franco en-  
traría en un mundo de soledades, que habrían  
de terminar con su expulsión del Poder por  
la "oligarquía" de turno; como consecuencia de  
esto las bases políticas, económicas y sociales  
del Régimen se reducirían y surgiría la gran  
coyuntura para un cambio de la actual estruc-  
tura política de España.

¡Así lo preveía MUNDO OBRERO!

¡Así lo preveía el COMITE CENTRAL!

Nos encontramos a finales de 1963. ¿No es  
tiempo de hacer balance? ¿No es tiempo ya  
de verificar en qué acertó y en qué se equi-  
vocó el Comité, bajo cuya dirección se escri-  
be y se edita MUNDO OBRERO? ¿No es éste  
un método marxista-leninista de probar la ca-  
pacidad dirigente del órgano supremo del Par-  
tido?

Consideramos que sí.

**LAS HUELGAS MINERAS.**—En el verano de  
1962 en la cuenca minera asturiana, y en la  
región minera vizcaína las huelgas abarcaron  
en su momento álgido a unos 80.000 trabaja-  
dores. En el verano de 1963 las huelgas mine-  
ras en Asturias y en León, en su momento de  
máxima intensidad, no sobrepasaron la cifra de  
25.000 huelguistas.

¿Qué es esto? ¿Un avance, un retroceso? ¿Un  
aumento o una disminución de las posibili-  
dades para el desarrollo del movimiento  
huelguístico con vistas a la huelga general  
política?

(Pasa a la página 2.)

## PREGUNTAMOS A SANTIAGO CARRILLO

¿La dirección del Partido sirve a la causa del proletariado español o al imperialismo eco-  
nómico de Moscú?

Mientras los mineros asturianos se enfrentaban con la represión franquista y sus fami-  
lias pasaban hambre para sostener sus reivindicaciones y alimentar la heroica lucha revolu-  
cionaria, los barcos polacos desembarcaban carbón polaco en los puertos españoles para evitar  
el colapso de la maltrecha economía del régimen de Franco. Gracias a "nuestros hermanos  
los comunistas polacos", el Gobierno de Franco no tuvo graves problemas por la falta de  
carbón que produjo la huelga de nuestros camaradas de Asturias.

¿Cuáles son los intereses que sirve la actual dirección política del Partido Comunista Es-  
pañol? ¿A la Revolución española o a los intereses económicos de la U. R. S. S.?

Pobre Carrillo - Le va ha pasar  
lo que le Krouchef

# POR QUE ROMPEMOS EL SILENCIO Y LA COSTUMBRE

(Viene de la pág. 1.)

**EL TRATADO HISPANO-NORTEAMERICANO**—“De ahí que una simple prolongación de los acuerdos de 1953 no satisfaría a nadie; ni a los que los apoyan ni a los que los impugnan.” Tal cosa decía el editorial de **MUNDO OBRERO**. ¿Y qué ha ocurrido? No sólo no se ha denunciado el Tratado, sino que se ha prorrogado por cinco años más; y no sólo se ha prorrogado, sino que se ha actualizado hasta el punto de convertirle en un Tratado Militar de Ayuda Mutua a través del cual España, de hecho, está integrada en la OTAN. Además, el Tratado estipula la modernización del armamento del ejército español de parte de los Estados Unidos; y éstos, a través de diversas organizaciones internacionales de crédito, conceden una importante ayuda para la financiación de una parte del Plan de Desarrollo Económico.

**¿Qué es esto? ¿Un avance, un retroceso? ¿Un fortalecimiento o un debilitamiento de las posiciones de Franco en el campo internacional? ¿Una agudización de la crisis del régimen o un estancamiento, por no decir retroceso, de dicha crisis?**

**RELACIONES HISPANO-SOVIETICAS.**—Aunque ni el **COMITE CENTRAL** ni **MUNDO OBRERO** hablan de esto no es un secreto que se han venido desarrollando importantes conversaciones entre representantes de ambos países, que ignoramos si son de tipo comercial o de tipo político-diplomático.

Si estas conversaciones comerciales o político-diplomáticas terminaran con un éxito, ¿qué significaría? ¿Una derrota de Franco o una victoria de Franco? Y si no se llegara a un acuerdo, ¿no significaría una derrota de la Unión Soviética que fué quien solicitó las conversaciones?

**RELACIONES MEXICO-ESPAÑA.**—Desde nuestra guerra Méjico había mantenido una política inalterable de apoyo a la causa republicana. Hoy, con motivo de la Exposición Española en Méjico, se han producido cambios de extraordinaria significación. El Presidente de la República mejicana visitó la Exposición; el Ministro de Industria y Comercio inauguró la Exposición; la señora del Presidente de Méjico asistió a una función de Coros y Danzas de España; y antes de la Exposición se hicieron verdaderas razzias de antifranquistas para impedir manifestaciones de hostilidad.

**¿Qué es esto? ¿Un avance o un retroceso? ¿Un debilitamiento de las posiciones de Franco en América Latina o un reforzamiento de dichas posiciones?**

**PACTO TRIPARTITO.**—Se esperaba que Franco no firmara el Pacto Tripartito. Se confiaba en esto para alimentar nuestra ofensiva política contra el Régimen y para lograr un aislamiento internacional. Pero el Gobierno de Franco se adhiere al Pacto Tripartito.

**¿Qué es esto? ¿Un mayor aislamiento de Franco en el campo internacional o una reducción importante de su aislamiento?**

**LA O. N. U.**—El Ministro de Relaciones Exteriores de Franco decide acudir a la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas. Se espera que los representantes del mundo socialista y de otros países realicen una gran ofensiva que haga fracasar a Castiella y sirva para ampliar la ofensiva contra el Régimen franquista. Pero no fracasa Castiella, ni hay ofensiva contra España, y el discurso de Castiella se convierte en un triunfo político para el Régimen de Franco.

**¿Qué es esto? ¿Un avance o un retroceso? ¿Un debilitamiento de Franco en el campo internacional o un reforzamiento de sus posiciones internacionales?**

**UNIDAD ANTIFRANQUISTA.**—Desde hace veintitrés años venimos reclamando la unidad antifranquista como la condición superior para la victoria de la República en España, de la Tercera República. A pesar de cuanto dice **MUNDO OBRERO** y **RADIO ESPAÑA INDEPENDIENTE**, el balance es un triste balance: ni unidad por arriba ni por abajo en el campo democrático; ni unidad por arriba ni por abajo en el campo antifranquista.

**¿Qué es esto? ¿Un avance o un retroceso? ¿Un debilitamiento del régimen o una victoria del régimen?**

**PLAN DE DESARROLLO ECONOMICO.**—Se nos ha venido diciendo durante mucho tiempo que el Plan estaba condenado al fracaso: porque ni los representantes de las Comisiones trabajaban ni obedecían a López Rodó; porque España carecía de dinero propio para su financiación; porque carecía también de créditos extranjeros. Pero López Rodó ha terminado el Proyecto del Plan de Desarrollo Económico que ha sido entregado a Franco; Franco ha financiado con 4.000 millones de dólares para cinco años el Plan; y, tanto de parte de las Instituciones Internacionales de Crédito como de Francia, España recibirá importantísimos préstamos.

**¿Qué es esto? ¿Una derrota de Franco o una victoria de Franco?**

**CAMPAÑA CONTRA EL TERROR FRANQUISTA.**—Mucho ruido y pocas nueces. Se nos dijo que esta campaña haría fracasar la maniobra de liberalización del Régimen, y con ello acentuaría la crisis del mismo. La Carta de los 102 intelectuales, que ha sido el hecho más importante en relación con esto, ha robustecido la personalidad política del Ministro de Información y Turismo; ha provocado una gran reacción contra los intelectuales; y muchos de los firmantes han “rectificado”, no firmando la segunda carta dirigida al Ministro.

**¿Qué es esto? ¿Una victoria nuestra o una victoria del régimen?**

La Dirección del Partido ha cometido un grave error y hasta un crimen con el Partido: no ha operado sobre las fuerzas en presencia reales; no ha tenido en cuenta la correlación de fuerzas. Se ha imaginado situaciones, creyéndose la misma propaganda de **RADIO ESPAÑA INDEPENDIENTE** y, en consecuencia, ha operado y ha hecho operar al Partido sobre una situación falsa. Y esto desde hace ya bastantes años.

¿Puede una tal dirección, que se ha hundido por sí misma en el pantano del aventurerismo político, seguir dirigiendo nuestro Partido? Recordando a Lenin diremos que la victoria sobre Franco exige en primer término la existencia de un partido unido, de una política justa, de una acción permanente basada en una táctica acertada. Sin el Partido, como arma de los trabajadores españoles y del pueblo español, poco podremos hacer, a no ser que Franco se vaya solo y tengamos suerte, aparte de seguir pagando con la muerte y prisión de muchos camaradas los errores e impotencia del **COMITE CENTRAL**. Esto dice sin mayores explicaciones cuál es la tarea de todos los miembros de nuestro Partido: la lucha implacable contra la burocracia política, fabricante de derrotas.

## AL LENIN

que olvidan los revisionistas  
modernos

*“No vivimos solamente en un Estado, sino dentro de un sistema de Estados, y la existencia de la República Soviética junto a los Estados imperialistas es inconcebible durante un período de tiempo prolongado. En fin de cuentas, acabará triunfando lo uno o lo otro. Pero mientras este fin llega, tendrá que producirse inevitablemente los choques más terribles entre la República Soviética y los Estados burgueses. Esto significa que si la clase dominante, el proletariado, quiere dominar y seguir dominando, tiene que demostrarlo también por medio de su organización militar”.*

Lenin. (Informe del C. C. al VIII Congreso del P. C. (B) de Rusia.) Obras completas. Tomo XXIV página 122.

Abajo los  
militares

DOLORES, WENCESLAO CARRILLO Y ALEJANDRO CARRILLO

Con motivo de la muerte de Wenceslao Carrillo, viejo obrero metalúrgico y viejo militante del P. S. O. E., Dolores ha enviado un sentido mensaje a Santiago Carrillo, hijo de aquél, asociándose a su dolor de una manera fraternal. La noticia nos ha dejado confusos, totalmente desconcertados. Problemas de memoria, de comparación entre el ayer y el hoy. Un día de un ayer lejano, Santiago Carrillo, hijo de Wenceslao, y hoy secretario general del Partido, publicó una carta en la cual renegaba de su padre por el hecho de aquél haber formado parte de la Junta de Defensa del coronel Casado, que puso fin a la resistencia republicana.

El Partido vio aquella carta como un gran gesto de Carrillo hijo contra el traidor Carrillo padre. Y consideró aquel gesto como la expresión del carácter insobornable de Santiago Carrillo. Hoy Dolores se asocia a la pena de Carrillo hijo por la muerte de Carrillo padre, si es que Carrillo hijo es capaz de sentir pena por algo.

¿En qué quedamos? Cabe preguntar: ¿Fue Wenceslao Carrillo un traidor y entonces tuvo razón Santiago Carrillo para renegar de él? ¿O no fue un traidor y el renegado es Santiago Carrillo? **LOS TIEMPOS CAMBIARON**

“Poderoso caballero es don dinero.”

Según MUNDO OBRERO y RADIO ESPAÑA INDEPENDIENTE, ha llegado a París y Praga, y a muchos sitios más, gran cantidad de dinero para ayuda a los huelguistas de Asturias. Si los mineros han sido 25.000 cuando más; si la huelga sólo ha durado dos meses; si se ha recogido dinero a raudales, ¿cuánto dinero ha dado el Partido a cada huelguista asturiano?

¿No podrá Radio España Independiente perder unos minutos y contestar a esta pregunta, a la que también piden respuesta los mineros asturianos?

¿Antonio Mitje, dirigente?

Nadie se lo explica. Porque Antonio Mitje tiene una historia secreta bastante turbia. Nos referiremos solamente a la del exilio. ¿De qué murió Pedro Checa y por qué ha hecho fortuna el médico Soriano? ¿Podría contestarnos Antonio Mitje a esta pregunta desde Radio España Independiente? Porque dicen los que vivieron aquellos momentos que Checa fue asesinado por Uribe y Mitje, por haber descubierto el fraude cometido por éstos con el dinero que llegaba a Méjico de toda América, principalmente de los Estados Unidos.

Y, sin embargo, Dolores y Carrillo le han hecho una vez más dirigente sindical.



¿Quién es el verdadero asesino de Grimau?

¿Quién le envió «marcado» a España?

¿Por qué?

Sus camaradas esperamos el día en que los responsables sean desenmascarados.

**Esto también me lo pregunto yo**

**Probre viude ya la estamos olvidando -**

SOBRE EL PROBLEMA DE STALIN

(Viene de la página .4)

¿Y Jruschov? No sabe en absoluto lo que es la autocrítica; solamente sabe echar a otros la culpa de todos los errores y atribuirse todos los méritos.

No es extraño que estos actos infames de Jruschov se hayan producido en un periodo en que el revisionismo contemporáneo se desborda. Justamente como lo dijo Lenin en 1915 al criticar a los revisionistas de la II Internacional por su traición al marxismo, “esto no es en absoluto sorprendente en nuestro tiempo, cuando las palabras se olvidan, los principios se pierden, la concepción del mundo se descarta y las resoluciones y las promesas solemnes se arrojan por la borda.”

La negación completa de Stalin ha proporcionado municiones a los imperialistas y reaccionarios de todos los países, municiones que ellos hacían todo lo posible por conseguir en su lucha contra la Unión Soviética y contra el comunismo. Poco después del XX Congreso del PCUS, los imperialistas utilizaron el informe secreto anti-staliniano de Jruschov y desplegaron una amplia campaña antisoviética y anticomunista en todo el mundo. Aprovechando esa oportunidad, los imperialistas, los reaccionarios de todos los países, la camarilla de Tito y los oportunistas de todo tipo, atacaron a la Unión Soviética, al campo socialista y a todos los Partidos Comunistas a consecuencia de lo cual, muchos partidos y países hermanos se hallaron en serias dificultades.

Stalin murió en 1953, y tres años más tarde, la dirección del PCUS lo atacó con todo vigor en el XX Congreso del mismo; ocho años después lo volvió a atacar furiosamente en su XXII Congreso y trasladó e incineró su cadáver. Al atacar a Stalin con tanta furia una y otra vez, los dirigentes del PCUS se propusieron acabar con la influencia imborrable de este gran revolucionario proletario en los pueblos de la Unión Soviética y del mundo entero; también se propusieron negar el marxismo-leninismo, que Stalin defendió y desarrolló, y desbrozar el camino para la aplicación completa de su línea revisionista. La línea revisionista de la dirección del PCUS se inició precisamente con el XX Congreso y acabó sistematizándose íntegramente en el XXII Congreso. Los hechos prueban cada vez con mayor claridad que la adulteración por parte de la dirección del PCUS de la doctrina marxista-leninista sobre el imperialismo, la guerra y la paz, la revolución proletaria y la dictadura del proletariado, la revolución en las colonias y semicolonias, el partido del proletariado, etc., es inseparable de su negación total de Stalin.

La dirección del PCUS negó por completo a Stalin bajo el rótulo de la llamada “lucha contra el culto a la personalidad”.

# SOBRE EL PROBLEMA DE STALIN

Nuestros camaradas chinos han publicado, con fecha 13 de septiembre de 1963, en el periódico "Renmin Ribao" y la revista "Hongqi" el importante texto que traducimos a continuación:

*¿Qué actitud han adoptado el camarada Jruschov y algunos otros dirigentes del PCUS hacia Stalin desde el XX Congreso del PCUS?*

*En lugar de hacer un análisis histórico, científico y cabal de la vida y actuación de Stalin, lo han negado por completo sin ninguna distinción entre lo justo y lo erróneo.*

*En lugar de tratar a Stalin como camarada, lo han tratado como enemigo.*

*En lugar de hacer un balance de las experiencias mediante la crítica y la autocrítica, han achacado a Stalin todos los errores cometidos o le han imputado "errores" inventados a su antojo.*

*En lugar de presentar hechos y razonamientos, han lanzado ataques personales y demagógicos contra Stalin, ataques encaminados a envenenar la conciencia de la gente.*

*Jruschov ha injuriado a Stalin, calificándolo de "asesino", "criminal", "bandido", "garitero", "déspota del tipo de Iván el Terrible", el "más grande dictador de la historia de Rusia", "tonto", "idiota", etc. Al vernos obligados a enumerar estos términos sucios, vulgares y malévolos, tememos de veras que manchen nuestra pluma y papel.*

*Jruschov ha llamado injuriosamente a Stalin el "más grande dictador de la historia de Rusia". ¿No equivale esto a decir que, durante treinta largos años, el pueblo soviético no vivió bajo el sistema socialista, sino bajo la "tiranía" del "más grande dictador de la historia de Rusia"? El gran pueblo soviético y los pueblos revolucionarios del mundo entero ¿de ningún modo pueden estar de acuerdo con semejante calumnia!*

*Jruschov ha llamado injuriosamente a Stalin "déspota del tipo de Iván el Terrible". ¿No equivale esto a decir que la experiencia que el gran Partido Comunista de la Unión Soviética y el pueblo soviético ofrecieron durante treinta años a todos los pueblos del mundo, no es la experiencia de la dictadura del proletariado, sino la experiencia acumulada bajo el dominio de un "déspota" feudal? El gran pueblo soviético, los comunistas soviéticos y los marxistas-leninistas del mundo ¿de ningún modo pueden estar de acuerdo con semejante calumnia!*

*Jruschov ha llamado injuriosamente a Stalin "bandido". ¿No equivale esto a decir que el primer Estado socialista del mundo fué, durante un largo período, un Estado encabezado por un "bandido"? ¿De ningún modo pueden estar de acuerdo con semejante calumnia el gran pueblo soviético y los pueblos revolucionarios del mundo!*

*Jruschov ha llamado injuriosamente a Stalin "tonto". ¿No equivale esto a decir que el Partido Comunista de la Unión Soviética, que sostuvo durante decenios una heroica lucha revolucionaria, tuvo a un "tonto" como jefe? ¿De ningún modo pueden estar de acuerdo con semejante calumnia los comunistas soviéticos y los marxistas-leninistas del mundo!*

*Jruschov ha llamado injuriosamente a Stalin "idiota". ¿No equivale esto a decir que el gran Ejército soviético, que triunfó en la guerra antifascista, tuvo a un "idiota" como jefe supremo? ¿De ningún modo pueden estar de acuerdo con semejante calumnia los gloriosos mandos y combatientes del Ejército soviético y todos los luchadores antifascistas del mundo!*

*Jruschov ha llamado injuriosamente a Stalin "asesino". ¿No equivale esto a decir que durante decenas de años el movimiento comunista internacional tuvo como maestro a un "asesino"? ¿Los comunistas del mundo, incluidos los de la Unión Soviética, de ninguna manera pueden estar de acuerdo con semejante calumnia!*

**La camarilla de Dolores y Santiago Carrillo pretenden mantenernos en la ignorancia de las tesis de los camaradas chinos en sus posiciones contra el revisionismo de Jruschov y los suyos ¿Por qué temen tanto a que se conozcan sus razones?**

*Jruschov ha llamado injuriosamente a Stalin "garitero". ¿No equivale esto a decir que los pueblos revolucionarios en su lucha contra el imperialismo y los reaccionarios tuvieron a un "garitero" como abanderado? Los pueblos revolucionarios del mundo, incluido el pueblo soviético, ¿de ninguna manera pueden estar de acuerdo con semejante calumnia!*

*Estos denuestos que Jruschov ha lanzado contra Stalin constituyen un gran insulto al gran pueblo soviético, al Partido Comunista de la Unión Soviética y al Ejército soviético, un gran insulto a la dictadura del proletariado y al sistema socialista, un gran insulto al movimiento comunista internacional, a los pueblos revolucionarios del mundo y al marxismo-leninismo.*

*Cuando Jruschov, que estuvo en la dirección del Partido y del Estado durante los tiempos de Stalin, lo injuria ahora con tanta energía, golpeándose el pecho, descargando puñetazos sobre la mesa y gritando a voz en cuello, ¿en qué posición se coloca a sí mismo? ¿En la posición de cómplice del "asesino" y "bandido"? ¿O en la de semejante del "tonto" e "idiota"?*

*¿Qué diferencias hay entre estas injurias de Jruschov contra Stalin y las de los imperia-*

*listas, los reaccionarios de todos los países, o los renegados del comunismo? ¿Por qué siente un odio tan inveterado hacia Stalin? ¿Por qué lo ataca aún más ferozmente que a un enemigo?*

*Si Jruschov no es débil de memoria, debe recordar que en un mitin de masas celebrado en Moscú en enero de 1937, él mismo condenó acertadamente a aquellos que atacaban a Stalin, diciendo: "¡Al levantar la mano contra el camarada Stalin, ellos la levantaron contra todos nosotros, contra la clase obrera, contra los trabajadores! ¡Al levantar la mano contra el camarada Stalin, ellos la levantaron contra la doctrina de Marx-Engels-Lenin!" El mismo ensalzó una y otra vez a Stalin, llamándolo "el cercano amigo y compañero de lucha del gran Lenin", "el más grande genio, maestro y jefe de la humanidad", "el grande y siempre victorioso mariscal", "el sincero amigo del pueblo" y su "propio padre".*

*Si se comparan las afirmaciones hechas por Jruschov cuando vivía Stalin con las que hizo después de su muerte, se verá que él ha dado un viraje de 180 grados en la evaluación de Stalin.*

*Si Jruschov no tiene mala memoria, debe recordar, por supuesto, que en el período de la dirección de Stalin, él mismo apoyó y aplicó con particular celo la política de la lucha por la liquidación de los contrarrevolucionarios de aquel tiempo.*

*El 6 de junio de 1937, en la V Conferencia de la Organización del Partido de la Provincia de Moscú, Jruschov dijo: "Nuestro Partido aplastará despiadadamente a la pandilla de traidores, borraré de la faz de la tierra a toda la carroña trotskista-derechista... La garantía de esto la constituye la dirección inquebrantable de nuestro Comité Central, la dirección inquebrantable de nuestro jefe, camarada Stalin... Aniquilaremos a los enemigos, a todos ellos hasta el último, sin dejar indemne a ninguno, y echaremos al viento sus cenizas."*

*Jruschov, que se incorporó a la dirección del Partido y del Estado durante los tiempos de la dirección de Stalin y que respaldó activamente y aplicó con firmeza la política de la lucha por la liquidación de los contrarrevolucionarios, ¿por qué niega ahora todo lo que se hizo durante esos tiempos y achaca a Stalin solo todos los errores cometidos, mientras se presenta a sí mismo como persona irreprochable?*

*Cuando cometió errores, Stalin pudo hacerse la autocrítica. Por ejemplo, dió algunos malos consejos respecto a la revolución china. Después que ésta triunfó, reconoció sus errores. En el informe pronunciado ante el XVIII Congreso del Partido Comunista (b) de la URSS en 1939, admitió también algunos errores cometidos en la depuración del Par-*

(Pasa a la página 3.)