

# EN LUCHA

Organo Central de la Organización Revolucionaria de Trabajadores.O.R.T.

"EL LENINISMO ES EL MARXISMO DE LA

EPOCA DEL IMPERIALISMO Y DE

LA REVOLUCION PROLETARIA" (J. STALIN)



MAYO AÑO III (1972) N° 5

# un paso adelante

1 La celebración del 1º de Mayo ha marcado un hito en la movilización de la clase obrera y el resto del pueblo. Como en las jornadas de lucha durante la farsa del juicio de Burgos, el pueblo unido de punta a punta de la península se ha enfrentado con su enemigo común, el estado fascista, fiel servidor de los intereses de la oligarquía y el imperialismo.

2 Por encima de los intereses inmediatos, por encima de las reivindicaciones propias de cada sector, la clase obrera y el resto del pueblo, en sus elementos más conscientes, ha dado vivas muestras de su voluntad de caminar hacia la unidad de acción.

En las asambleas, en las manifestaciones, en los pasquines, se ha mostrado una vez más la repulsa de los sectores más combativos de la clase obrera hacia el Sindicato Vertical, sindicato de la represión al servicio de los patronos, de los grandes capitalistas, incapaz de defender la más mínima reivindicación de nuestra clase, como lo ha evidenciado su papel en la imposición de convenios de miseria firmados a espaldas de los trabajadores.

3 Estas jornadas de movilización lo han sido asimismo de lucha contra la represión fascista; los recientes mártires de El Ferrol, Amador Rey y Daniel Niebla, van siendo vengados con nuestra combatividad; las manifestaciones de masas, los enfrentamientos con las fuerzas fascistas, indican que las balas que ametrallaron a nuestros compañeros de la Bazán, no impedirán que nuestra lucha continúe, por el contrario, nuestros esfuerzos se verán redoblados, oponiendo al terrorismo fascista la violencia revolucionaria de las masas.

4 El pueblo unido se ha manifestado contra el alza del coste de la vida, contra las medidas económicas con las que la oligarquía y el imperialismo pretenden descargar sus crisis sobre las espaldas de los sectores populares, especialmente apretando, aún más, el yugo de la explotación sobre la clase obrera, condenándola a vivir con salarios de hambre, con jornadas de 10 ó más horas y sistemas de sobreexplotación de primas o incentivos, cuando no es arrojada a la calle por el fácil sistema de los expedientes de crisis, aumentando el paro y la emigración forzosa.

Los estudiantes universitarios y de enseñanza media han evidenciado su disconformidad con la política educativa de la oligarquía, con el sistema clasista de la selectividad de la antipopular ley de educación. La clase obrera y el resto del pueblo han elevado su clamor junto con los estudiantes por la exigencia de una auténtica enseñanza gratuita para todos, donde no falte ni un solo puesto escolar, por una enseñanza democrática a la que puedan tener acceso todos los sectores populares, por una enseñanza al servicio del pueblo para su progreso cultural y económico, y no al servicio de los monopolios como ocurre ahora.

5 Por todo ello, la jornada del 1º de Mayo ha tenido un carácter claramente antifascista y ha expresado la necesidad imperiosa, la exigencia de la clase obrera de llevar adelante la unidad de acción, la unidad de la clase obrera y el resto del pueblo por encima de las diferencias de las distintas organizaciones. Por primera vez en varios años, el 1º de Mayo ha supuesto un paso adelante en la unidad de los trabajadores; los diversos partidos y organizaciones políticas que actúan en el movimiento obrero han buscado los puntos de confluencia, lo cual no quiere decir que se haya perdido la independencia de cada uno, a fin de lograr, en base a convocatorias únicas e incluso plataformas de agita-

ción comunes, la unidad en la base y en la acción tan necesaria en la lucha contra el terrorismo fascista. De este modo, en Madrid las organizaciones sindica-les CC.OO., CNT, UGT y FST propusieron conjuntamente establecer el día 28 y 29 como jornadas de lucha en las fábricas y el día 1º de Mayo de concentración en la glorieta de Atocha. El Comité de Madrid de nuestra Organización se sumó inme-diatamente al llamamiento conjunto, participando activamente para su realiza-ción. Igualmente se sumarían P.C.E., L.C.R. y FRAP. No obstante, hay que seña-lar lamentables excepciones por parte de algunas organizaciones políticas, que no han querido hacerse eco de esta exigencia de la clase obrera de llevar ade-lante la unidad de acción, y, ciegos en su sectarismo, han tratado de boicotear la, sin esgrimir más argumentos que la participación, en la convocatoria, de or-ganizaciones con las que les separan diferencias de principios. ¡Cómo si la uni-dad de acción no fuese exigida precisamente a pesar de ello!

La propia acción de las masas ha dado al traste los argumentos de los "pu-ros". El éxito obtenido, por mucho que lo trate de ocultar la lacayuna prensa fascista, tanto en las acciones de las fábricas como en las concentraciones, ma-nifestaciones y enfrentamientos de la calle, ha sido el resultado de la búsqueda de la unidad de acción. Y es más, las posturas incorrectas del reformismo, que los "puros" tratan de combatir desde fuera de la lucha de las masas, han sido asimismo esclarecidas ante los trabajadores gracias a la participación de los revolucionarios en las acciones unitarias. Así, en Madrid, en la manifestación de Atocha, en contraste con lo acaecido en los últimos años, los luchadores an-tifascistas supieron devolver golpe por golpe a la represión policíaca, por más que las prédicas de los reformistas nos inviten a actuar pacíficamente.

**L**a gran enseñanza que nos brindan las acciones emprendidas es la necesidad que tenemos en estos momentos de concentrar nuestros esfuerzos en la tarea de organización, la combatividad mostrada en algunos sitios y la ausencia de es-ta en otros está en razón directa con la capacidad de la vanguardia para poner-se al frente del movimiento. La experiencia del 1º de Mayo nos señala el camino a la vanguardia: ponerse a la altura de las circunstancias que exigen una van-guardia combativa que aumente su capacidad de dirección política, que ponga en el centro de su actividad la creación del partido de la clase obrera y que orga-nice la lucha de masas dotándola de organizaciones estables.

En no pocas localidades, en no pocas fábricas, un cierto grado de espon-tañeidad ha protagonizado la lucha de los trabajadores, y si bien esto es un sín-toma de la elevación de la conciencia antifascista de las masas, también consti-tuye un llamamiento urgente para dirigir nuestros esfuerzos al terreno de la or-ganización. Sólo de esta manera podremos convertir los éxitos parciales en con-quistas para nuestra clase. La celebración del 1º de Mayo ha sido un paso ade-lante en nuestra lucha contra el fascismo, la oligarquía y el imperialismo; con-tinuemos pues el camino emprendido.

madrid:

# huelga de la construcción.

G. PEREZ

A mediados del mes de abril, las CC.OO. de la Construcción lanzaron un llamamiento a los 120 mil obreros de este ramo en Madrid para la realización de una Huelga General en la semana del 24 al 30 de dicho mes. Establecía dos órdenes de motivos por los que ponerse en lucha: primero, contra las indignas y opresivas condiciones de trabajo y de vida a que se encuentran sometidos los albañiles, esto es, contra la explotación de que son objeto, y por una plataforma reivindicativa que comprendía:

- a) 400 Ptas. de jornal mínimo
- b) 100% de retribución en caso de enfermedad o desempleo.
- c) 40 horas semanales de trabajo.
- d) 30 días de vacaciones pagadas.

Y en segundo lugar, llamaba a la huelga por las libertades democráticas y en contra de la privación de ellas a que el "régimen franquista" está sometiendo al pueblo.

De inmediato, los miembros de estas CC.OO. en unión de compañeros de las otras ramas y de estudiantes y de jóvenes antifascistas en general, formaron piquetes para difundir el llamamiento en los miles de tajos que existe en Madrid. Este procedimiento para llevar a la lucha a los albañiles, a pesar de los vicios políticos de elitismo y de dirigismo que puede esconder o generar, es por el momento insustituible si se quiere aprovechar el gran potencial revolucionario que encierra el sector. La experiencia de las 2 huelgas generales de la construcción de los meses de setiembre del año 1970 y 71 que abarcaron a unos 80 y 60 mil proletarios respectivamente, es suficientemente elocuente.

## ausencia de dirección

Necesariamente, la profunda desorganización de la clase en que han tenido que desarrollarse estas formidables luchas y que, como acabamos de decir, ha determinado para las fuerzas de vanguardia la actuación "desde fuera" mediante piquetes, ha supuesto la predominancia absoluta del espontaneismo de

las masas en la lucha. La actuación de las fuerzas sindicales y políticas, amén de la convocatoria de la huelga para una fecha determinada y de un trabajo agitativo realizado esencialmente por medio de panfletos, pintadas y mitines, no ha supuesto en ningún momento una dirección política efectiva de la huelga. Para que fuera factible semejante dirección sería necesario la existencia de organizaciones de masas en un número considerable de los tajos, inexistentes en la actualidad.

Resultan ridículas, en consecuencia, tanto las pretensiones de los revisionistas de haber "dirigido" la huelga por medio de los panfletos elaborados por el Comité General de Huelga y de la actividad más o menos coordinada de varios piquetes de agitación, como las ilusiones voluntaristas de los oportunistas de "izquierdas" de "cambiar el contenido" de la huelga igualmente "desde fuera".

Nosotros, por el contrario, opinamos que estas luchas de los albañiles son esencialmente producto del espontáneo rechazo de la situación de intensa sobreexplotación que sufren y del instintivo convencimiento de la necesidad de oponer, frente a la patronal, la más amplia lucha unitaria de los explotados. Por ello, que juzguemos que la única posición revolucionaria ante esta grandiosa movilización sólo puede ser la de prestarle el máximo apoyo que nuestras fuerzas nos permitan, convencidos de que sólo mediante su lucha de clases pueden las masas ir descubriendo cuáles son sus más profundos intereses, quiénes son sus enemigos y cuáles sus amigos, en quiénes puede confiar y de quiénes ha recibido "buenas palabras pero malos consejos".

## lucha de masas

Este proceso se producirá, inevitablemente, con todas las limitaciones insuficiencias y defectos que comporta todo movimiento fundamentalmente espontáneo, pero si esto nos asustara porque los revolucionarios no "llegásemos" directamente más que a una reducida fracción de los huelguistas, y si llegásemos a atribuir un carácter liquidador a estas luchas por desbordar la capacidad dirigente de las fuerzas revolucionarias, habríamos incurrido en el más descarado reformismo y oportunismo derechista. Porque si los albañiles carecen hoy día de organizaciones de clase estables, si las fuerzas revolucionarias no disponemos de una extensa audiencia entre estas masas y si la incidencia de los revisionistas, aun siendo débil, es superior a la nuestra, no contamos con otro procedimiento para transformar revolucionariamente esta situación más que impulsando la lucha de las masas y estrechando nuestra ligazón con ellas en la lucha, denunciando incansablemente ante ellas -y en base a su experiencia- las falsas posiciones obreras.

Preconizando la lucha sólo en aquellos lugares en que los revolucionarios nos encontremos presentes, como algunos oportunistas han hecho, subordinaríamos el desarrollo del movimiento a la capacidad (y en los casos a los que nos referimos, a los intereses sectarios de grupo) de los revolucionarios, impidiendo a decenas de miles de proletarios que puedan ir comprendiendo mediante su experiencia -!y no sabemos de ningún otro medio de que las masas vayan profundizando en sus necesidades políticas!- aquello que no nos cansamos ni nos cansaremos los revolucionarios de explicarles: que la unidad de acción es la principal arma de los explotados, que es necesaria

la organización de la clase para poder combatir a nuestros enemigos con posibilidades de éxito, que el estado fascista es el instrumento más poderoso de las clases explotadoras sin cuya destrucción violenta no podremos poner fin a la explotación que soportamos, y todos los otros pasos que jalonan el proceso de concienciación y de la lucha revolucionaria.

La realidad organizativa del sector de la Construcción, ya lo hemos dicho, es muy débil numéricamente y, políticamente prevalecen las posiciones reformistas -fuertemente atrincheradas en las CC.OO. Estas, a pesar del notable prestigio de que gozan entre los albañiles por haber convocado las 2 anteriores huelgas generales y como consecuencia de haber cubierto regularmente tareas de agitación y de propaganda, apenas han triplicado sus efectivos en los dos últimos años, por las razones que estudiaremos en breve.

## rasgos generales

Por otra parte, el desarrollo de la reciente huelga, en cuanto se refiere a las formas de lucha, se ha caracterizado por:

-La actuación espontánea de centenares de elementos avanzados de la clase que "sacaron" la huelga en sus tajos y que la extendieron a los más próximos mediante piquetes constituidos en los propios tajos.

-La nula capacidad de estos trabajadores para organizar y montar por sí solos asambleas en los tajos mediante las que reafirmar la unidad de los huelguistas, profundizar en la comprensión de sus intereses y definir sus reivindicaciones concretas y los métodos por los que hayan de ser defendidas.

-La falta de determinación en la clase en su conjunto y en su sector más destacado en particular, para acometer la elección y defensa de unos representantes obreros que presentasen a los patronos las aspiraciones y demandas de las masas.

-La desorganización y espontaneísmo en los escasos enfrentamientos con la policía que se han producido. La incapacidad para organizar la autodefensa frente a las abundantes agresiones y provocaciones policíacas.

-El ausentismo de algunos tajos de los huelguistas que se desplazaban a sus barrios, desde las primeras horas de la mañana, lo que ha minado seriamente su firmeza de lucha frente a las amenazas y maniobras de la patronal.

La amplitud numérica de la huelga ha sido notablemente inferior a la de años anteriores, alcanzando en su punto álgido (el miércoles) la cifra aproximada de 37.000 huelguistas y disminuyendo a finales de semana de un modo también más acentuado que las dos anteriores ocasiones, hasta comprender a unos 18.000 trabajadores en huelga.

Las causas de fondo que han configurado esta lucha de masas tal como ha ocurrido pueden resumirse en las siguientes:

a) ~~Una gran inmadurez política del sector de la Construcción, resultante de la procedencia campesina de la mayor parte de los albañiles, de la escasa experiencia de lucha de estas masas, de su dispersión en infinidad de pequeños tajos, de la inestabilidad de las plantillas y de otros factores que, en unión de la agudísima explotación a que están sometidos y de la conciencia de que la poca especialización de su trabajo les hace fácilmente reemplazables por las empresas en casos de huelgas parciales, determinan en las masas una alta combatividad y una tendencia especialmente fuerte a entablar luchas generales, pero también el que sus luchas sean tremendamente discontinuas.~~

b) La política reformista y liquidadora que han desarrollado los revisionistas y que ha significado que no hayan fomentado la práctica de la democracia obrera a través de la discusión y decisión en asamblea y a no esforzarse por conseguir la elección de representantes obreros; como tampoco han propugnado táctica alguna de lucha consecuente contra el "sindicato" vertical, sino más bien todo lo contrario, como cuando en anteriores huelgas llamaban a la concentración en los locales del Vertical "porque son nuestros locales, los de los trabajadores" y cuando constantemente imbuyen legalismo entre los compañeros que caen bajo su influencia.

En el terreno organizativo, los métodos dirigistas y puramente activistas que han empleado para engendrar y extender las luchas, la escasa atención y esfuerzos que dedican a las tareas de organización autónoma al margen del Vertical, su insistencia en conectar y llegar a subordinar todo funcionamiento organizativo a los cauces del Vertical, su liquidadora política de "sacar a la superficie" las estructuras organizativas de la clase, rechazando enérgicamente la adopción de toda medida de seguridad y de cualquier funcionamiento clandestino, ha conducido a la reducida dimensión de las CC. OO. a su burocratización interna, a frecuentes caídas de gran parte de sus militantes (noviembre 1971) o de sus órganos dirigentes (detención de todo el Comité General de Huelga -32 personas- el sábado día 22 del pasado mes de abril), caídas que además de sus efectos directos de desarticulación, provocan un profundo temor a organizarse entre los trabajadores más avanzados.

## posición revolucionaria

Pero al tratar de este factor subjetivo que interviene en la lucha -la incidencia y consecuencias del revisionismo- no podemos ignorar la circunstancia que está permitiendo su actuación: la debilidad, errores e insuficiencias del trabajo de los revolucionarios entre los albañiles. La única postura consecuentemente revolucionaria consiste en oponer a la práctica reformista una auténtica línea de masas y un enconado esfuerzo por constituir organizaciones de clase adecuadas al carácter fascista del estado español y a la conciencia de las masas: cualquier otra cosa es pura palabrería.

Ha sido esta incapacidad de las fuerzas revolucionarias la que ha supuesto que, una vez descabezada la estructura agitativa de los reformistas, (el Comité de Huelga) la clase haya perdido no ya una dirección política,

# La Rapiña Fascista

## en la Pro

## ducción

## Lechera

Dos medidas de la economía fascista nos pueden dar una clara idea de lo que supone la economía oligárquica para los pequeños propietarios y el conjunto del pueblo.

★ El acuerdo preferencial España/Comunidad Económica Europea del 29 de Junio de 1970 es una clara expresión de la opresión del pueblo por parte de la oligarquía, y una nueva muestra de las actividades del grupo de vividores y burócratas que son los altos funcionarios del FORPA.

En la producción y consumo de leche y otros productos lácteos la política monopolista de Estado de la oligarquía ha tomado una forma de comercio de Estado, o sea: solamente las instituciones como FORPA y similares y las concesiones a las grandes empresas pueden importar y regular sus intereses opresores de los pequeños propietarios ganaderos. El acuerdo preferencial supuso que "España" se comprometía a importar el 90% de la leche en Europa, más encarecida que si se hubiese comerciado con países distintos, pero lo suficientemente barata (con precios inferiores a los que tienen vigencia en el MCE) para permitir grandes

beneficios a costa del bajo precio pagado por la leche a los pequeños ganaderos que tienen que comprar piensos a precios doblados y triplicados a los europeos.

★ El Reglamento de centrales lecheras y otras industrias lácteas que divide el territorio español en seis zonas y una subzona.

La producción de leche de los pequeños propietarios norteros podría atender a todo el país. Pero esto supondría recortarle el beneficio a los terratenientes andaluces y extremeños y otros comerciantes de leche para Madrid y Barcelona, sectores por otra parte identificados con la producción de piensos y altos funcionarios del Ministerio de Agricultura, FORPA, CO SA, Hermandad de Labradores y Ganaderos y otras "instituciones" similares del Estado fascista.

Estas han pretendido callar a los pequeños propietarios con el cuento de que como la producción de la mayor parte de estos se llevaba a cabo en zonas verdes, esto les daría margen económico para la exportación en vivo de ganado, abandonando la producción lechera.

Pero los hechos confirman todo lo contrario: el ganado es comprado por los grandes

propietarios y trasladado para la producción a zonas donde la producción de beneficios será mucho mayor; la producción para ganado vivo ha arruinado a los pequeños propietarios que no tenían capacidad económica autónoma y la reducción de los puestos de trabajo ha superado por esta causa a la de los expedientes de crisis en las zonas del Norte, incrementando el paro, la emigración...; y por último el encarecimiento de la carne viva ha provocado la reacción de los grandes terratenientes andaluces a los que el Ministerio de Agricultura ha prometido la importación subvencionada por el Estado, de ganado vivo, medida que acabará con las ferias de las comarcas ganaderas.

La lucha de estos en 1971 en Santander, Vizcaya, Guipúzcoa, Alava, Logroño..., mostró su voluntad de resistencia ante y frente al estado fascista y las grandes centrales oligárquicas, contestando a la opresión con la popular "guerra de la leche".

Tal es la situación, reflejo de las causas de todo: Dictadura para el pueblo, democracia para los explotadores.

Y a la ruina de los pequeños propietarios se suma el aumento de los precios de los productos y derivados lácteos para todo el pueblo: son los grandes beneficios que en la producción de la leche, como en todo, extrae la oligarquía fascista de la explotación y la opresión de nuestro pueblo.

★

Estas, entre otras, son las medidas del Estado fascista frente a los pequeños propietarios.

### ... Huelga de la Construcción

que nunca pudo ejercer dicho Comité, pero sí la información y la propaganda, que aquel realizaba ampliamente y sin la cual es muy difícil en las actuales circunstancias del sector, no sólo extender sino incluso mantener la amplitud de una huelga general.

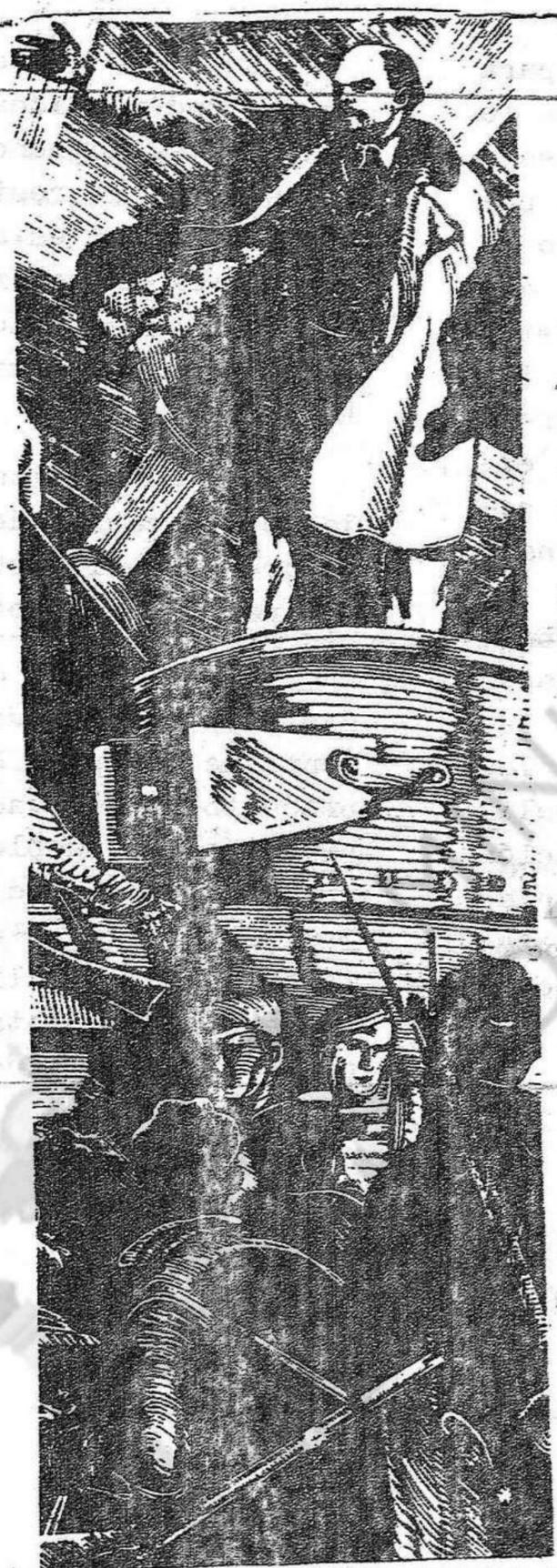
El desplazamiento de la influencia del revisionismo en la Construcción no pasa ni mucho menos por adoptar posturas sectarias de rechazo y sabotaje vergonzante de las luchas de masas que aquellos desencadenen, ya que estas luchas van creando las condiciones entre las masas para que los revolucionarios "nos hagamos comprender", sobre la base de su experiencia, y siempre que ofrezcamos una política alternativa más ajustada a sus intereses y sepamos perseverar en ella.

# le ni nis mo

H. Martín

creta

Por supuesto que Marx y Engels dieron al movimiento obrero las piedras angulares sobre las que se levanta toda la ciencia de la revolución, gracias a ellos contamos con un método de análisis -materialismo dialéctico- y una concepción del mundo -materialismo histórico-. Ahora bien, en la época en que Marx y Engels escribieron sus obras el capitalismo se hallaba en la fase de su mayor auge, la etapa del capitalismo floreciente, si bien ya se habían manifestado las contradicciones que encierra la sociedad capitalista, aún no habían entrado en el momento de su agudización máxima. Esto es, se formaba la clase obrera como clase independiente, con intereses antagónicos con la clase capitalista, pero la lucha entre ambas clases no había puesto todavía como primer punto del orden del día la cuestión del poder. Para los revolucionarios de aquella época las tareas fundamentales a realizar estaban por elevar la conciencia de clase y la unidad por encima de todas las fronteras, la mejor expresión



Los propios fundadores del marxismo nos señalaron que la teoría fundada por ellos y por ellos expuesta no era un dogma, una serie de principios inmutables, aceptados como artículos de fe sino que estaba en continuo progreso, reflejando la evolución y los cambios operados en la realidad objetiva. La sólida unidad entre la teoría y la práctica es uno de los rasgos más importantes que diferencian la ideología proletaria del resto de las ideologías sociales. La esencia del marxismo es el análisis concreto de la realidad con-

de esta labor fue la constitución de la I y II Internacional, a las que tanto Marx como Engels consagraron y dedicaron sus vidas.

Ultimada la revolución industrial, el capitalismo entra en una nueva y última fase: el imperialismo. La acumulación de capital da lugar a la concentración monopolística, el capital bancario deja de ser simple intermediario y se erige, en fusión con el capital industrial, en capital financiero, la desigualdad del desarrollo capitalista agudiza aún más las diferencias entre los países pobres y las potencias imperialistas, y entre estas últimas, finalizado el reparto colonial, surgen nuevas contradicciones en la lucha por nuevos territorios. En estas nuevas condiciones la lucha de la clase obrera se extiende y agudiza ante el poderío de los monopolios y los trust, los pueblos oprimidos se levantan contra la dominación del imperialismo, las grandes potencias se enfrentan entre sí arrastrando a sus pueblos a terribles guerras interimperialistas. Por todo ello, bajo el imperialismo, los marxistas se plantean como punto central de su actividad la cuestión de la toma del poder, la cuestión de la revolución proletaria.

En la Rusia zarista se habían ido fraguando a lo largo de las postrimerías del pasado siglo y comienzos de éste todas las contradicciones del imperialismo con especial agudeza: la sobreexplotación que sufría la clase obrera rusa, la dominación imperialista del capital anglofrancés sobre la industria del país, la opresión de las amplias masas campesinas, que no habían conocido los beneficios de una revolución democrático-burguesa, la opresión del poder centralizado sobre las nacionalidades y colonias, el régimen de terror en fin, que la autocracia zarista im-

ponía sobre toda la población. Todos estos factores hicieron que la clase obrera rusa conociera la lucha en toda su extensión, y fuera forjando día a día, su instrumento de lucha más valioso, su Partido de Vanguardia: el Partido Comunista (Bolchevique), que conservó inquebrantablemente los principios revolucionarios enunciados por Marx y Engels y constatados por la experiencia general del movimiento obrero y que supo desarrollar estos principios adecuándolos a las nuevas condiciones surgidas bajo el imperialismo.

Vladimir Illich Lenin fue el creador, impulsor y dirigente inolvidable, de este Partido, su aportación teórica, su entrega revolucionaria, su estrecha ligazón con las masas, hace que hoy hablemos de leninismo para referirnos a todo este inmenso desarrollo del marxismo de la época del imperialismo y de la revolución proletaria.

Importancia universal tiene el leninismo, ya que no sólo estudia las condiciones concretas en que se desarrolla la revolución rusa, sino que al enfrentarse con el imperialismo y llevar a cabo la revolución proletaria y la edificación socialista nos dota de toda una serie de enseñanzas generales válidas y eficaces para su aplicación en todos los países.

¿Qué es, pues, el leninismo?. Stalin en su obra "Los fundamentos del leninismo" nos da la siguiente descripción: "El leninismo es el marxismo de la época del imperialismo y de la revolución proletaria. O más exactamente: el leninismo es la teoría y la táctica de la revolución proletaria en general, la teoría y la táctica de la dictadura del proletariado en particular. Marx y Engels actuaron en el período prerrevolucionario (nos referimos a la revolución proletaria), cuando aún no había un imperialismo desarrollado, en un período de preparación de los proletarios para

la revolución, en el período en que la revolución proletaria no era aún directa y prácticamente inevitable. En cambio, Lenin, discípulo de Marx y de Engels, actuó en el período del imperialismo desarrollado, en el período en que se despliega la revolución proletaria, cuando la revolución proletaria ha triunfado ya en un país, ha destruido la democracia burguesa y ha inaugurado la era de la democracia proletaria, la era de los soviets.

Por eso el leninismo es el desarrollo ulterior del marxismo".

En oposición con la socialdemocracia, convertida en socialtraición el leninismo se alza como el único guía capaz de llevar a la clase obrera por la senda revolucionaria. De este modo el leninismo restablece la unidad entre la teoría y la práctica, los partidos políticos de la clase obrera no han de ser juzgados por su programa y consignas generales, sino por su actividad práctica, por su actuación en la lucha revolucionaria de las masas.

El leninismo nos muestra la importancia de la teoría -como lo indica la conocida frase "sin teoría revolucionaria no puede haber tampoco movimiento revolucionario"- y la forma de su elaboración, indisolublemente ligada a la práctica de la lucha de clases.

El leninismo es, así mismo, la teoría de la revolución proletaria, gracias a él vemos cómo la sociedad capitalista llegada a su fase imperialista se convierte en "la antesala de la revolución socialista", la cuestión de la revolución ya no hay que emprenderla según el estudio del desarrollo de las fuerzas productivas de tal o cual país adelantado, sino bajo el punto de vista de la eco-

nomía mundial en su conjunto, de la que los distintos países no son más que eslabones de una misma cadena.

El leninismo nos enseña cómo la clase obrera para llegar al socialismo, para acabar con la resistencia de los capitalistas y demás explotadores derribados, para afianzar sus conquistas y mantenerse en el poder, no puede obrar como las anteriores clases dominantes tomando en sus manos el aparato estatal ya existente y poniéndolo a su servicio. No, la clase obrera, para obtener su liberación, ha de destruir este aparato estatal burgués y reemplazarlo por un Estado de nuevo tipo, cuyo rasgo diferencial es que ha de ser la Dictadura de la mayoría oprimida sobre la minoría de explotadores, esto es, la Dictadura del proletariado.

Lenin volcó su vida en la ardua tarea de la construcción del Partido de vanguardia, capaz de dirigir la lucha del proletariado para la toma del poder y establecimiento de su dictadura. Este partido, el partido comunista (bolchevique) se forjó en las condiciones más diversas, actuando abiertamente como tan pronto refugiándose en la clandestinidad, practicando todas las formas de lucha, pacíficas y violentas, legales e ilegales, etc. De ahí que estuviese preparado, en contraste con los partidos socialdemócratas de la II Internacional, en el momento en que llegaron las condiciones de los choques revolucionarios abiertos, para, colocándose a la cabeza de su clase, conducirla hacia la victoria.

El leninismo nos enseña, con el modelo bolchevique, cómo ha de ser la organización política fundamental de la clase obrera, su parti-

do revolucionario, nos enseña que éste ha de estar resguardado de todas las influencias de la ideología burguesa dominante por medio de una teoría auténticamente de vanguardia; cómo a la vez de ser su destacamento, aunando en sus filas a los mejores hombres de la clase, ha de estar estrechamente ligado a las amplias masas, de las que es parte inseparable. El partido como sistema organizado bajo los principios del centralismo democrático, con sus diferentes organismos de dirección, con la subordinación de la minoría a la mayoría, de la parte al todo, del militante a la organización. El partido como expresión de una disciplina férrea, con unidad de voluntad y de acción completa y absoluta, incompatible con todo tipo de fraccionalismo, basada en el ejercicio de la discusión política con el empleo de las armas de la crítica y la autocrítica.



A pesar de que esta enumeración de las enseñanzas del leninismo es in-

completa, creemos haber servido a nuestro propósito para mostrar que el nombre de Lenin está íntimamente unido a todo aquello que la ideología burguesa a través de los revisionistas modernos quiere arrebatarse del tesoro de la teoría revolucionaria de la clase obrera. Deber ineludible, pues, es el defenderlo.

El leninismo es la teoría universal de los proletarios de todos los países. Hablar hoy de marxismo-leninismo es hablar de la teoría de vanguardia, la única capaz de conducir a la clase obrera y al resto del pueblo hacia su emancipación.

El estudio y divulgación de las obras del dirigente de la revolución mundial, Vladimir Illich Lenin es una obligación para todo aquel que pretenda servir a su clase desde una posición revolucionaria.

## LA AMENAZA DEL CÓLERA

Ante la proximidad del verano es preciso recordar el grave peligro que se cierne sobre la población del país. Para entonces habrá terminado el período de hibernación del virus del cólera que se extendió el pasado verano por la península. Las autoridades, como queriendo dejar bien claro su carácter antipopular, no hicieron entonces nada para evitarlo, salvo deformar los hechos, como es natural en este Régimen fascista. Por su poca previsión no había vacunas ni en los primeros momentos. Para calmar a la opinión pública sólo se les ocurrió inyectar agua destilada, confiando a la gente y exponiéndola aún más al peligro de contraer el cólera. No se publicaron los alcances de la epidemia. ¡Y al principio hasta lo ocultaron diciendo que los casos eran de "diarrea estival"! Ha habido varios centenares de muertos y la prensa no ha dicho nada. Los análisis confirman que el virus se encuentra en estado de letargo en una gran parte de cuencas fluviales. Y ante ello ¿qué medidas ha tomado este Régimen de asesinos? Ni siquiera una mínima campaña de divulgación sobre higiene preventiva. Ni por humanitarismo el Estado fascista está dispuesto a servir al pueblo sobre el que ejerce su dominio.

¡Erijamos la vacunación general y obligatoria!

¡Por una sanidad al servicio del pueblo!

# EL IMPERIALISMO

## RETROCEDE

(y 2: la  
aparición  
del  
revisiónismo)

Carmiña Abuiteaga

La muerte de Stalin, en 1953, fue el hecho esperado por burócratas y técnicos burgueses para manifestarse abiertamente en su lucha por destruir el Estado soviético de dictadura del proletariado. Hasta entonces habían considerado más conveniente para sus intereses de restauración capitalista permanecer agazapados e ir ocupando puestos claves en el aparato político del Estado y organismos de regulación y dirección de la economía.

La debilidad en algunos aspectos de la construcción socialista en la U. R. S. les permitió ir adquiriendo una fuerza que apareció de forma rotunda en el XX Congreso del PCUS, 1956. La crítica de Stalin era la máscara tras de la cual se escondía la total remodelación del Estado soviético que pasaba a convertirse en un Estado revisionista, un Estado que progresivamente sustituiría el internacionalismo proletario por la defensa de los intereses de la burocracia estatal y de los altos técnicos controladores de la producción. Los revisionistas, a cuya cabeza estaba el renegado Jrusov, enmascaraban sus verdaderos propósitos e intereses parloteando sobre el "estado de todo el pueblo" que sustituía al estado de dictadura del proletariado y atacando, con mayor saña aún que la misma burguesía, a Stalin.

En ese camino de degeneración, el Estado revisionista pasará en el terreno internacional a defender los intereses de una minoría de burócratas y técnicos burgueses, traicionando el internacionalismo proletario y los intereses del pueblo soviético, protagonizando una nueva política exterior social-imperialista.

La culminación de la toma del poder por los revisionistas queda expresada de una forma clara en el XXII Congreso del PCUS en 1961.

Este giro del primer Estado de dictadura del proletariado, del primer estado que construyó el socialismo, modificó radicalmente la situación internacional. Y este cambio afectó profundamente a la República Popular China que daba sus primeros pasos en la construcción socialista.

Abandonando todos los principios marxistas-leninistas, el PCUS, recubría con una careta pacifista lo que eran sus nuevos propósitos en la arena internacional: repartirse con EEUU la influencia en el continente asiático. Su condena de la firme actitud china de oponerse, con las armas en la mano, a la

provocación yanqui de Quemoy, manifestaba su voluntad de "entendimiento" con el imperialismo yanqui al tiempo que le daba un aire de pacifismo, de "ardiente defensor de la paz mundial".

En el XXI Congreso, el carácter de clase burgués del revisionismo soviético, se pone al descubierto con la terminante oposición de Jrusov a todas las medidas tomadas por el Gobierno Chino referentes a la creación de Comunas y lo que se llamaría "el Gran Salto"; es decir, la oposición al avance socialista de la economía china. Además Jrusov anula unilateralmente un acuerdo firmado dos años antes (en 1957) sobre el apoyo a prestar a la R.P.Ch. en materia de técnica nuclear.

En realidad esto último era la contestación del social-imperialista Jrusov a la negativa de Mao-tsé Tung en 1958, de concederle, como pago de la ayuda soviética en técnica nuclear e industrialización, la intolerable exigencia de la dirección militar del ejército, la marina y la fuerza aérea; es decir, la exigencia de "controlar" la independencia nacional del Estado y el pueblo chino.

Así, al tiempo que se abre una polémica ideológica en el seno del Movimiento Comunista Internacional, dentro del cual se van delimitando dos campos, el de los revisionistas y el de los marxistas-leninistas, encabezados respectivamente por el PCUS y el PCCH, las relaciones entre el Estado de la URSS y el de la RPCH se hacen más tirantes.

En julio de 1960 la URSS retira a 1.390 especialistas soviéticos que prestaban sus servicios en China y rescinden unilateralmente más de 3.600 contratos de asistencia técnica. De esta forma, comprometen gravemente la economía china que estaba metida de lleno en la realización de su 2º plan quinquenal.

Mientras sabotean decididamente el avance socialista en China, los revisionistas soviéticos activan sus intentos de entrar en componenda con el imperialismo yanqui. En este sentido, tratan de convencer a la RPCH de que renuncien a parte de su territorio, Formosa, aún ocupado por el pelele de los yanquis Chiang Kai-chek. La firme actitud china provocará más tarde la confabulación de revisionistas e imperialistas yanquis dirigida a presentar a la RPCH como una potencia agresiva.

EI  
Chantaje  
Atómico

En 1963, en pleno debate ideológico en el seno del Movimiento Comunista Internacional, los dos "grandes campeones de la paz" (URSS y EEUU) acuerdan la prohibición de las pruebas nucleares.

Este acuerdo, lejos de orientarse, como intentaban hacer creer, a la consolidación de la paz mundial se dirigía a impedir que la RPCH se convirtiera en potencia nuclear. A su juicio (y de acuerdo con sus intereses) los únicos interlocutores válidos para tratar de los asuntos internacionales eran ellos mismos.

Ante ese acuerdo que prohibía las pruebas y no el empleo de las armas nucleares, Chu En Lai propone a todos los gobiernos del mundo una conferencia



El Presidente de la De  
legación china en la  
ONU, Kiào Koua-Houa, a  
su llegada a New-York.



para discutir la prohibición del armamento nuclear y su destrucción total. En la prensa occidental no se concederá ni una sola línea a esta propuesta del gobierno chino.

El chantaje nuclear, con el que de hecho, consolidan su dominación los imperialistas les sirve tanto a los revisionistas soviéticos como a los imperialistas americanos para:

-oponerse a los movimientos de Liberación Nacional, con el pretexto de que cualquier "chispazo" puede hacer estallar la guerra atómica. La comedia montada y orquestada a dúo en la llamada "crisis del Caribe" daba la idea de que exclusivamente de la cordura de las dos grandes potencias (USA, URSS) dependía la paz mundial, de que el destino del mundo estaba supeditado a estas grandes potencias.

Era la época en que los imperialistas yanquis afilaban sus garras contra todos los pueblos del mundo, repitiendo una y otra vez las agresiones contra ellos; derrocamiento de Arbenz en Guatemala, invasión de la República Dominicana, intromisión progresiva en Indochina... Era la época en que el P.C.U.S. prohibía a los P.C. del tercer mundo el camino de la lucha armada, el único camino para que los pueblos oprimidos se sacudan la dominación imperialista.

-afirmarse hipócritamente como los defensores de la paz, de una paz traficada por encima de los intereses de los pueblos oprimidos.

Es la época de la "continuación" del "espíritu de Camp David". Es la época en que todos los revisionistas pintan de color de rosa al imperialismo y afirman, abandonando todos los principios del materialismo histórico, que "sólo los líderes de las grandes naciones pueden garantizar la paz". En consecuencia cuando Kosiguin viaja a Hanoi se considera en el "derecho" de pedir al gobierno norvietnamita la dirección de las fuerzas militares de la República Democrática de Vietnam del Norte que, tan valerosamente como sabe combatir contra la agresión imperialista, sabe oponerse a las pretensiones del social-imperialista Kosiguin.

En este nuevo marco internacional, tendrá lugar en China la Gran Revolución Cultural Proletaria, un gran movimiento revolucionario de masas que le cierra el camino a la restauración capitalista, que supone un avance impetuoso en la socialización de toda la sociedad china, que asesta un golpe mortal a la ideología burguesa.

Los oportunistas de todos los pelajes (tanto los de derechas como los de "izquierdas", es decir, tanto los revisionistas como los trosquistas) interpretan la Revolución Cultural como "una lucha de fracciones" por el poder. Idéntica interpretación hacen los imperialistas que esperan de esa "lucha de fracciones" un debilitamiento del Estado chino, susceptible de ser aprovechado. Desde 1963 no deja de incrementarse la agresión yanqui en Vietnam, dando la victoria como cosa inmediata y segura; por otro lado, el pelele Chiang Kai-Chek recobra viejas esperanzas.

Pero contrariamente a sus deseos e intereses, la Revolución Cultural no supone ningún debilitamiento para la R.P.Ch., sino su reforzamiento como país socialista. En cambio no soplan los mismos vientos ni para la camarilla revisionista soviética ni para el imperialismo. Los primeros se desenmascaran más claramente como los protagonistas de una política exterior social-imperialista que desde la agresión a Checoslovaquia, en el 68 hasta su actual apoyo e instigamiento a la agresión india sobre Pakistán pasa por el sufrimiento causado al mismo pueblo soviético. Los segundos padecen actualmente una crisis que, junto al empuje del movimiento de



## V i e t n a m .

Quien presencia un crimen en silencio, lo comete", dijo el revolucionario cubano J. Martí. Pues bien, todo lo que hay de sano en el mundo se ha revelado en contra de los crímenes cometidos por el imperialismo yanqui sobre el valeroso pueblo vietnamita.

Desde que en 1954 el pueblo vietnamita derrotara definitivamente al imperialismo francés en Dien-Bien-Phu, la intervención de los EEUU, ha ido en progresivo aumento. A pesar de ello, la más agresiva de las potencias que jamás haya existido está sufriendo una derrota cada vez mucho más humillante. El heroísmo del pueblo del Vietnam demuestra qué gran verdad es lo que, repetidas veces, ha afirmado Mao Tsé-tung: "El imperialismo y los reaccionarios son tigres de papel..."

La actual ofensiva

del Frente de Liberación Nacional de Vietnam del Sur (FLNVS), que ha escogido el momento propicio (después de la visita del bandido Nixon a Pekín) demuestra que el imperialismo tiene los pies de barro y que hoy, ante la ofensiva antiimperialista retrocede.

La política imperialista de Nixon está en total bancarrota. Qué huecas suenan en todo el mundo las palabras de "paz" que hace poco hizo resonar desde China!. Nixon mismo se ha desenmascarado!. Y en contrapartida la cantinela de la China "agresiva" tendrá ahora menos fuerza que nunca para que el gobierno yanqui encuentre apoyo para su política y estrategia criminal.

Hoy en el campo imperialista mismo, la desmoralización cunde

## ...Vietnam

Ya nadie da tres perras gordas por la "salida honrosa" del jefe imperialista en Vietnam. Tanto es así que en su propio Congreso le han gritado a Nixon: "Sr. Presidente diga Vd. que hemos ganado y deje aquello".

En enero de 1963, el almirante H.D.Felt, comandante en jefe de las fuerzas de los EEUU en el Pacífico dijo: "Las guerrillas del Vietcong se enfrentan a una derrota inevitable" y "los vietnamitas del Sur (es decir, el gobierno pelele de los yanquis) alcanzarán la victoria en 3 años".

En marzo de ese mismo año P.D.Harkins, jefe supremo de la "asistencia yanqui al ejército pelele de Vietnam del Sur decía: "Las fuerzas armadas de Vietnam del Sur, han alcanzado ahora todo lo preciso para la victoria".

Y desde entonces hasta 1967 aumentarían los soldados yanquis en Vietnam desde 25.000 hasta 600.000.

Los imperialistas decían entonces que "estaban a unos pocos meses de distancia de la victoria! Pero, ¿QUE PUEDEN DECIR AHORA LOS IMPERIALISTAS?.

¿Cómo pueden justificar ante su propio pueblo la guerra de agresión?.

¿Cómo justificar ahora con la cantinela de la China comunista, "agresiva", los crímenes innumerables que siguen cometiendo a pesar de no tener ninguna posibilidad de victoria?.

¿Cuánto tiempo tardarán en reconocer su derrota definitiva y dejar de asesinar al pueblo vietnamita?.

La conciencia antiimperialista mundial debe acercarse ese momento.

**EL PUEBLO VIETNAMITA YA HA DERROTADO AL IMPERIALISMO CON LAS ARMAS EN LA MANO.**

liberación nacional de los pueblos oprimidos y el apoyo internacional de los países socialistas, ha agudizado hasta sus propias contradicciones internas.

Pakistan:

el  
Socialimperialismo  
al descubierto

Con el pretexto de apoyar los movimientos de liberación nacional, los revisionistas soviéticos han apoyado con todas sus fuerzas la agresión de la reaccionaria e imperialista burguesía india sobre el Pakistán Oriental. Los intereses económicos, que URSS tiene en la India, le quitan toda la virginidad a las intenciones revisionistas de "apoyar el movimiento de liberación del pueblo bengalí."

Indudablemente existe un pueblo bengalí, pero lo que todos los oportunistas esconden es que una parte de ese pueblo vive en Pakistán Oriental y otra, en la misma India. El llamado "Bangla Desh", resultante de la guerra imperialista entre la burguesía india y el estado feudal de Pakistán Occidental, no es sino un estado títere de la burguesía imperialista india y de los social-imperialistas soviéticos. El pueblo bengalí no puede esperar su liberación de ese Bangla Desh, al que ya han empezado a reconocer los países imperialistas que, durante la agresión, escondían su verdadera posición y condenaban de palabra, lá actitud imperialista del gobierno indio.

Hoy queda suficientemente claro cuál es la posición del imperialismo yanqui que nada tiene que ver con la actitud del gobierno chino cuando éste presentaba en el Consejo de Seguridad una resolución de "alto el fuego" y a la que los revisionistas soviéticos, instigadores de la agresión se oponían con su veto.

El pueblo bengalí de Pakistán Oriental sufre hoy la misma explotación que sufría bajo el régimen reaccionario de Yahya Kahn, pero puede comprobar por su propia experiencia qué intereses sirve el llamado Bangla Desh, puede aprender a dónde conduce la liga fascista Awami a cuya cabeza está el hombre, Mujibur Rahman, que se presenta a sí mismo como la "única muralla del comunismo en el Pakistán", el fiel servidor de la burguesía india y aliado del socialimperialismo soviético.

La actitud de la R.P.Ch. se ha atenido a las reglas por las que rige su política exterior, sin inmiscuirse en los asuntos internos de otro Estado, condenando la agresión india y tratando de librar al pueblo bengalí de los sufrimientos de una guerra injusta, de una guerra en la cual no estaban en juego los intereses del pueblo bengalí sino los de la burguesía expansionista india y los del socialimperialismo por un lado, y por otro los de la oligarquía reaccionaria y feudal del Pakistán occidental.

Las declaraciones del Gobierno y el P.C. Ch. siempre han ido en esta dirección: "Nosotros hemos considerado siempre que los asuntos interiores de un país, deben ser resueltos por el pueblo de ese país".

El pueblo bengalí no puede esperar que la burguesía india le resuelva sus problemas, le de la independencia y lo libre de la explotación colonialista.

Tropas  
del  
FLNVS  
en su  
impetuoso  
avance



Hoy todos los marxistas-leninistas, todos los revolucionarios tienen que desenmascarar y condenar la agresión imperialista india por muy bien que esta se recubra de "liberación del pueblo bengalí", condenar una agresión que está dirigida a perpetuar la opresión y explotación del mismo pueblo al que la burguesía india dice haber liberado con su satélite "Bangla Desh". Ese es el aspecto principal del problema hoy.

Y dentro de la tendencia general del fortalecimiento de las luchas de los pueblos oprimidos por su liberación también el pueblo bangalí sabrá encontrar decididamente el camino para sacudirse totalmente la explotación colonialista de la que hoy se benefician la burguesía india y el socialimperialismo soviético.

## El resurgimiento de la lucha de masas. en los países imperialistas

La descomposición del imperialismo es cada día mayor. El imperialismo yanqui es ta atravesando la crisis más grande desde que se convirtió, tras la II guerra mundial, en el enemigo número uno de todos los pueblos del mundo. Hasta sus propios aliados imperialistas empiezan a perderle el "sagrado" respeto que les inspiraba el gendarme de la reacción mundial. Esta misma debilidad le impide atacar con toda su criminal agresividad al pueblo chileno, aunque no por ello deje de estimular, apoyar y dirigir a las fuerzas de la reacción chilena que están preparando el golpe definitivo contra el Gobierno democrático de Allende. Así lo ha revelado el caso de la ITT

Pero el imperialismo yanqui no puede tener las espaldas tranquilas: tras de la huelga de los estibadores de la costa occidental que ha durado ocho meses, no es difícil predecir un aumento de las luchas reivindicativas de los trabajadores. Por otro lado el movimiento democrático de oposición a las guerras de agresión imperialistas se dispone a actuar contra la reescalada en Vietnam, y por si fuera poco, el Partido de los Panteras está llevando a cabo una clarificación política que, acercándolo al marxismo-leninismo, le hará luchar más acertadamente contra la discriminación racial y por la revolución socialista. Sin embargo lo más significativo ha sido sin duda la reciente huelga general de dos meses de duración llevada a cabo por los mineros británicos y que, en opinión de diversos comentaristas, ha puesto a Inglaterra en la situación de crisis más grave desde 1926. Tenemos que añadir por nuestra parte la lucha que por su independencia nacional y contra el imperialismo británico mantiene el pueblo irlandés con las armas en la mano. La "perfecta" democracia burguesa está mostrando a toda la clase obrera occidental hasta qué extremos de violencia llega para defender sus privilegios.

Lo que más ha asustado a la burguesía inglesa es, en sus propias palabras, "el nuevo estilo de reivindicaciones inflacionistas". El tope del 8% que habían impuesto para aumentos salariales ha sido rebasado: la lucha decidida de los mineros ha conseguido un aumento de los salarios en un porcentaje medio del 20%, cinco días extras de vacaciones y un plan de subsidios para el transporte.

La burguesía inglesa tiene otro motivo de preocupación: la forma en la que los mineros han mantenido su huelga, formando piquetes e impidiendo las maniobras de los sindicalistas más enfeudados con la misma burguesía. La represión ejercida sobre los mineros más activos ha provocado una importante solidaridad: los de Kent afirman y aseguran que no volverán al trabajo mientras no se retiren las acusaciones contra 13 compañeros que integraban un piquete. Y cuando el Gobierno se echa las manos a la cabeza y afirma "que los sindicatos son omnipotentes y que han ganado la batalla a costa de la Nación" (es decir, a costa del bolsillo de la burguesía), cuando afirma eso decimos, es que está pensando en reprimir el movimiento reivindicativo de la clase obrera.

Hoy ya han lanzado la consigna "impedir a toda costa" la huelga de los ferroviarios entre los que reina un gran descontento.

Pero el imperialismo y todos los reaccionarios son tigres de papel: aún desatando toda su agresividad no podrán frenar el renacer de la lucha de masas en sus propios países.

Y la lucha de clases revolucionaria volverá con gran fuerza a estallar en las "inexpugnables" fortalezas imperialistas. Esa clase obrera a la que consideran "integrada en el sistema" se encargará de darle a "Su" burguesía imperialista el golpe de gracia.

# Grónica

de

## Madrid

el auge del movimiento obrero madrileño y la correspondiente acción de las masas a conseguir su unidad de acción. Sólo esto explica que por primera vez en Madrid, desde las grandes acciones de decenas de miles de obreros de los años 66 y 67 se haya vencido la pasividad y la indefensión ante la represión que había creado la política pacifista del reformismo, al tiempo que se ha logrado reducir la eficacia represiva de la policía.

La acción de la policía impidió que se llegaran a agrupar en una manifestación los miles de luchadores antifascistas que acudieron a la convocatoria unitaria de las 13 horas en la plaza de Atocha. Desde las 12,30 comenzaron a afluir centenares de trabajadores que se veían forzados a eludir la estancia en la plaza misma, optando por permanecer en las calles próximas en espera de que se produjesen los enfrentamientos a que incorporarse. Este proceder de los manifestantes, producto de la experiencia adquirida en anteriores concentraciones en circunstancias similares, evitó con toda seguridad un gran número de caídas innecesarias.

Tal como preveíamos, las fuerzas de vanguardia, la zona de mayor concentración fue la formada por la calle Atocha hasta la plaza de Antón Martín y las numerosas calles adyacentes que existen en este tramo. En estas circunstancias a la 1 hora y 15 minutos el salto de un piquete armado fuertemente con barras metálicas y cadenas en la calle Atocha próximos a la plaza de Antón Martín, dio lugar en pocos segundos a que cuajara una manifestación de más de 500 combatientes; de todas las bocacalles y de la misma calle Atocha acudieron rápidamente centenares de luchadores que, inmediatamente, tuvieron que hacer frente a las fuerzas policíacas. Los gritos de ¡Libertad! tuvieron que ser sustituidos por la lucha cuerpo a cuerpo con los esbirros de la BPS y de la policía armada. Pero en esta ocasión los manifestantes no sólo recibimos palcos, ¡de ello dan fe la decena larga de policías que tuvieron que recibir cuidados médicos urgentemente!. Volaron los cristales de un coche de la social que acudió al lugar del enfrentamiento, como volaron varios cascos al golpe de las barras. Algunos manifestantes fueron aislados del cuerpo de la manifestación y golpeados brutalmente, uno a uno, por 8 ó 10 "grises". De nuevo la acción de los piquetes armados y la combatividad del conjunto de las fuerzas revolucionarias participantes en dicho salto consiguió no sólo liberar a algunos compañeros sino también apalea a los policías que los habían agredido.

(1968 1969. 19)



El camarada LA REVOLUCION:  
Enver Hoxha  
entre los  
trabajadores.

VIA DE

EMANCIPACION

DE LA

por HUMANIDAD  
Enver Hoxha

La idea de que la revolución es el único medio de transformar el mundo, el único camino a seguir para sacudirse el yugo nacional y social, embarga el ánimo de millones de hombres en todos los continentes. Todo el mundo habla en estos momentos de revolución. Sin embargo las concepciones concernientes a su contenido, sus fuerzas motrices, sus vías y sus formas de desarrollo son de lo más diverso. Todo ello es objeto de una áspera y gran polémica ideológica.

También en esta cuestión, que es de una importancia vital, los revisionistas modernos, con su cabeza los revisionistas soviéticos, han tomado la defensa de los intereses de la burguesía y les sirven. Han conducido toda la teoría y la práctica de la revolución a la reformas realizables en el cuadro del sistema capitalista y tratan de persuadir a los trabajadores que, en nuestra época, la línea de demarcación entre la revolución y las reformas ha desaparecido enteramente; y propagan ruidosamente que la clase obrera está en situación de realizar transformaciones radicales en la infraestructura económica del capitalismo, ocupar posiciones importantes, apoderarse de todo el poder y realizar el socialismo sin la revolución violenta, sin destruir la máquina estatal de la burguesía y sin instaurar la Dictadura del proletariado.

En su actividad práctica los revisionistas no se ocupan más que de las reivindicaciones cotidianas; todos sus esfuerzos tienden a darle extensión a la democracia burguesa, a perfeccionar sus instituciones, y sacrifican la meta final por los intereses de este régimen. Esto se deduce hoy perfectamente de toda la actividad de los revisionistas italianos, franceses y otros, que se han transformado en lacayos de la burguesía, en defensores de su sistema, que han traicionado los intereses vitales de la clase obrera y han llegado al punto de condenar y luchar contra toda acción revolucionaria de masas que alcance a la dominación de la burguesía. Al mismo tiempo que se pronuncian contra la violencia revolucionaria de masas y justifican la violencia de la burguesía, los revisionistas modernos recurren, allí donde están en el poder, a la violencia contrarrevolucionaria, como ha ocurrido en Checoslovaquia y en Polonia, donde han reprimido salvajemente al pueblo checoslovaco y la revuelta de la clase obrera polaca. Allí su traición y degeneración totales han aparecido a la luz del día con toda su claridad.

El fracaso de la teoría evolucionista y pacífica de los revisionistas modernos se ha visto igualmente confirmada por los acontecimientos en el mundo en el momento actual. Las luchas antiimperialistas y de liberación que se han desencadenado en Asia y América Latina, las revueltas de obreros y de masas de trabajadores en los países desarrollados demuestran por sí mismas que la solución reformista revisionista no responde a la realidad ni a las aspiraciones de las masas. De hecho la actividad revolucionaria actual se despliega sin los revisionistas y en contra de su voluntad.

Sin embargo es preciso no subestimar el peligro que representan las teorías y prácticas revisionistas. Algunas personas, entre las que hay también revolucionarios sinceros, rechazando la vía reformista de los revisionistas y criticándola, han adoptado otras posiciones erróneas sobre la revolución y sobre sus vías de desarrollo.

Estas se erigen y crecen entre ellos a causa de una posición de clase pequeño-burguesa, a causa de una ausencia de formación ideológica marxista-leninista y a causa de la influencia de los puntos de vista anarquistas, y trotskistas y putschistas. Algunos de entre ellos conciben la revolución como un putsch, como la obra de unos cuantos "héroes". Sobreestiman y consideran como absoluto el papel de "la actividad subjetiva" y se imaginan que la situación revolucionaria, como condición del desencadenamiento de la revolución, puede ser



La situación de la emigración española la tenemos que ver por un lado a los emigrados y por otro a los elementos de nuestra clase que han salido al extranjero en busca de trabajo.

Las causas de esta situación que en la actualidad es de lo más penosa, son comunes a los dos tipos de emigración. Las condiciones de vida a que se encuentra sometida nuestra clase por los gobiernos de los respectivos países obedece a la identidad de intereses, económicos y políticos, de los mismos monopolios con respecto al régimen fascista español. Esta identidad hace que planteemos cómo estos países van caminando y adoptando formas fascistas de poder en la medida que se agudiza la contradicción entre las oligarquías nacionales y la clase obrera.

La situación del refugiado político en estos últimos años va agudizándose, por medio de coacciones, de expulsiones, de fijaciones de residencia, etc. que sin ningún motivo se van dando de manera sistemática.

## la emigración

Así podemos leer en un documento firmado recientemente por las siguientes organizaciones: P.C. de Euzkadi, P.C. de Galicia, Grupo de Lucha Obrera, Juventudes Comunistas Ibéricas, O.R.T. (Comité de Paris), CC.OO., Juventud Comunista PCE en Francia, Comité de Paris del Movimiento Comunista de España, ETA, PSUC,

"Cada día más la identidad de intereses políticos, económicos y militares del gobierno francés con el régimen franquista se va incrementando. Ello hace que la colaboración en la represión de todos aquellos que están en contra de los intereses capitalistas de ambos regímenes: la clase obrera, el campesinado pobre y el resto del pueblo, se vea también incrementada. El ejemplo más manifiesto de ello lo constituye el que no so

### ... la emigración

lo una minoría, como son los refugiados políticos es reprimida. Tanto la represión como la explotación económica se extiende a los centenares de miles de trabajadores emigrados, obligados a abandonar su tierra por la incapacidad del Régimen franquista a desarrollar una economía capitalista capaz de absorber la mano de obra que se le ofrece".

Efectivamente, esta Co laboración en la repre- sión no sólo se centra en una minoría como son los exilados políticos, sino a los miles de obreros que estamos sometidos a una intensa explotación económica, siendo utilizados como mano de obra barata, sufrimos la discriminación en las relaciones de trabajo, la discriminación en la protección de las "autoridades"

y condiciones de vida pésimas.

FRENTE A LA COLABORACION DE LOS OPRESORES,  
LA UNIDAD DE LOS TRABAJADORES DE TODOS LOS PAISES!!

creada artificialmente por las "iniciativas activas" de un grupo combativo que sirva de "pequeño motor" que ponga en movimiento el "gran motor" de las masas. Según ellos el potencial revolucionario de las masas en la sociedad capitalista es ta siempre dispuesto a explotar con tal que se dé una impulsión desde fuera, con tal que se cree un "foco" de guerrilla, pues entonces las masas seguirán automáticamente.

La lucha armada desencadenada por el grupo revolucionario, por el grupo de revolucionarios profesionales, no puede ejercer su influencia sobre el movimiento de masas, si no está coordinada con otros elementos objetivos de carácter político, social y psicológico que determinan la aparición de una situación revolucionaria, si no se apoya en las amplias masas y goza de su simpatía y de su sostén activo. De otro modo, como lo muestra la práctica trágica de algunos países de América Latina, la acción de la minoría armada, por muy heroica y penetrada de abnegación que sea, se tropieza con la incomprensión de las masas y conoce la derrota.

La revolución es obra de las masas. Si las masas no son convencidas de la necesidad de la revolución, si no se preparan, no se movilizan y no se organizan, ninguna revolución puede triunfar.

El factor subjetivo no puede ser preparado por las exclusivas acciones del "foco" de guerrilla, ni exclusivamente por la agitación y propaganda. Para ello, como Lenin y la vida misma nos enseñan, es indispensable que las masas se persuadan por su propia experiencia práctica.

La concepción del papel decisivo de la minoría armada está también asociada a los puntos de vista de que la lucha no puede desarrollarse más que en los campos o las ciudades, que es preciso dedicarse únicamente a la lucha armada y únicamente a la actividad clandestina.

Por otra parte la tesis trotskista que considera la revolución como un acto instantáneo y la huelga general política como la única forma susceptible de llevarla a buen término ha conocido una extensa difusión.

La revolución no es sólo obra de la clase obrera y mucho menos de sólo un

partido de vanguardia. Para realizarla, la clase obrera, según el carácter de la revolución y según sus etapas, forma alianzas con otras fuerzas sociales, a las que está ligada por intereses fundamentales-comunes, crea amplios frentes populares que tienen políticas determinadas, frentes en los que el partido de la clase obrera no se diluye, sino que guarda siempre su independencia en el plano organizativo y político.

Los elementos con puntos de vista estrechos y sectarios consideran que todas estas tácticas son erróneas y que conducen a la vía pacífica y reformista. Sin embargo procede considerar igualmente como también perjudiciales las concepciones dogmáticas de aquellos que no tienen en cuenta en nada las particularidades nacionales, que descartan el análisis de la situación real, que calcan los esquemas, en los que tratan de hacer entrar las realidades de los diferentes países, que consideran como absoluta la experiencia de un país y que la presentan como universal o que hablan de una revolución permanente y que deniegan la posibilidad de la revolución en uno o varios países particulares.

En nuestros días, en tanto que la ola de la revolución sigue una curva ascendente, en tanto que en gran número de países y zonas la revolución se pone al orden del día, la comprensión correcta de su contenido, de sus vías y formas de desarrollo, es decisivo.

La lucha contra las concepciones revisionistas y antimarxistas de derechas e izquierdas, la lucha por la aplicación creadora de las enseñanzas fundamentales del marxismo-leninismo sobre esta cuestión es condición indispensable para el triunfo de la revolución.

Extracto del discurso de Enver Hoxha en el VI Congreso del Partido del Trabajo de Albania.

Octubre 1971

### ... Estallido de Madrid

A los pocos minutos tenía que producirse la dispersión; a pesar de la magnitud de las fuerzas represivas que se trasladaron al lugar del choque, el acierto en la elección de este, el espíritu de victoria que se había producido en los manifestantes hizo que las detenciones fueran muy escasas.

No hubo capacidad para que se emprendieran nuevos enfrentamientos en Atocha. El resto del tiempo que duró la concentración no pudo pasar de ser únicamente eso: una concentración de luchadores revolucionarios sin posibilidad de manifestar mediante su lucha la repulsa del fascismo y de la explotación capitalista, debido al despliegue policíaco en la zona. A partir de la dispersión de la manifestación de Antón Martín parte de los elementos organizados se desplazaron a zonas cercanas donde realizar comandos.

## EL GOBIERNO FRANCES

---

### AMPLIA SU COLABORACION CON LA

---

### REPRESION TERRORISTA DE FRANCO

---

El régimen terrorista de Franco no se conforma con torturar, encarcelar y exilar a miles de revolucionarios y luchadores que diariamente combaten contra él, por la liberación de los 30 millones de hombres que explota y oprime. Quiere además, que los encarcelados estén sometidos a constantes coacciones y torturas que acaben por destruirlos moralmente y que los exilados no puedan moverse ni realizar la más mínima acción de lucha y solidaridad con los que luchan en el interior del país. Hacia esto último el gobierno francés resulta ser un inestimable aliado, con el que cada vez las relaciones son más estrechas.

Sin entrar a denunciar las miles de expulsiones de Francia realizadas por distintos gobiernos burgueses habidos desde que el régimen franquista fue instaurado, queremos señalar que particularmente en los dos últimos años las molestias y coacciones por parte de la policía francesa, las expulsiones del territorio de Francia y fijaciones de residencia sin ningún motivo, han sido constantes y sistemáticas. Como datos más significativos de esto:

- 29.2.69: Angel Campillo, militante del PCM-1 es detenido en Burdeos por la Policía francesa y entregado dos días más tarde a la policía española. Hoy en la cárcel de Jaen, tras haber pasado innumerables torturas, es un buen ejemplo de la "defensa" que el Gobierno francés hace de los refugiados políticos.
- Enero 70: los diez militantes de ETA fugados de la cárcel franquista de Basauri son separados y confinados a residencia.
- Santiago Carrillo, secretario general del PCE, ha sido recientemente expulsado de Francia.
- Monzón y Txillardegui, miembros de la asociación vasca Anai-Artea, son confinados a residencia.
- Bonifacio Casado, minero asturiano de 54 años que trabajaba de electricista en Paris, es detenido por la policía española el 23 de Octubre del 71 en la estación del ferrocarril de Hendaya, ante la mirada impasible de los gendarmes franceses. Esperaba la visita de su hija menor y en su lugar (gracias al Gobierno francés) recibía la visita de la tortura fascista y la cárcel.

Recientemente Eduardo Blanco, coronel-jefe del aparato de seguridad franquista, ha visitado a Marcellin. El resultado ha aparecido pocos días después en la prensa: un refugiado político vasco, J. Madariaga, ha sido expulsado a Chile y otros

seis refugiados políticos, también vascos, van a ser expulsados de Francia. Así mismo ha sido hecha una petición de extradición sobre Eustaquio Mendizábal.

Como hemos dicho antes, el régimen terrorista de Franco quiere impedir a toda costa que ningún refugiado pueda seguir combatiendo contra él y por la liberación de todos los hombres que explota y oprime. Hacia ello no ve otro medio que la REPRESION, la cual al no poder ser llevada en este caso por él directamente, intenta que sea llevada por el gobierno francés.

Cala día más la identidad de intereses económicos, políticos y militares, del Gobierno francés con el régimen franquista se va incrementando. Ello hace que la colaboración en la represión de todos aquellos que están en contra de los intereses capitalistas de ambos regímenes: la clase obrera, el campesinado pobre y el resto del pueblo, se vea aumentada.

El ejemplo más manifiesto de ello lo constituye el hecho de que no sólo una minoría como son los refugiados políticos es reprimida. Tanto la represión como la explotación económica se extiende a los centenares de miles de trabajadores emigrados, obligados a abandonar su tierra por la incapacidad del régimen franquista para desarrollar una economía capitalista capaz de absorber la mano de obra que se le ofrece.

Además de la explotación económica realizada por la patronal francesa, fuertemente arropada por el Gobierno, está la constante discriminación, coacción y represión que éste lleva a cabo contra los emigrantes, en total acuerdo con el régimen franquista.

Las dificultades para conseguir trabajo, las condiciones en que se dan, y los contratos, la discriminación en las propias relaciones de trabajo, la expulsión y entrega al régimen terrorista de Franco, a poco que se muevan en las fábricas, el no derecho a poder realizar la más mínima actividad política y sindical en Francia...son muestras de lo que hemos acabado de decir.

Las medidas adoptadas sobre los cuatro compañeros que acaban de iniciar una huelga de hambre en París, sobre J. Madariaga y otros dos compañeros más, también vascos, no son solo una muestra más de esa colaboración; son, sin duda el comienzo de una escalada represiva que el Gobierno francés va a intentar y llevar a cabo contra los refugiados por el franquismo después de la visita de Eduardo Blanco. Una escalada que debemos de impedir por todos los medios.

Todas las organizaciones y grupos abajo firmantes tenemos refugiados, y, todas también estamos de acuerdo en que es necesario destruir el régimen terrorista de Franco, impedir que el Gobierno francés colabore con él coaccionando y reprimiendo a los refugiados y aumentar la solidaridad entre nuestros pueblos. Por ello haremos todo lo que esté en nuestras manos para impedir que los seis compañeros vascos sean expulsados. En este sentido hacemos un llamamiento a todas las organizaciones, grupos y personas, revolucionarios y demócratas franceses, para que de distintos modos ejerzan presión sobre el Gobierno francés impidiendo la expulsión; y apoyaremos todo lo que estas organizaciones y grupos hagan.

Llamamos a todos los refugiados políticos, parte de los hombres que más han combatido y siguen combatiendo, a todos los trabajadores emigrantes, a que de un modo u otro se sumen a este combate concreto por la no expulsión, no asig

nación de residencia y no prohibición de permanencia de los seis compañeros vascos.

**!NINGUNA EXTRADICION!**

**!NINGUNA EXPULSION!**

**!NINGUNA PROHIBICION DE PERMANENCIA!**

**!ALTO A LA COLABORACION EN LA REPRESION MARCELLIN - FRANCO!**

Firmantes:

P.C. de Euskadi

P.C. de Galicia

Grupos de Lucha Obrera

Comisiones Obreras

Juventud Comunista Ibérica

Juventud Comunista

P.C. de España

Comité de París del M.C.E.

P.S.U.C.

Comité de París de O.R.T.

Euskadi ta Askatasuna (E.T.A.)

Hojas similares han sido sacadas por organizaciones francesas. Firman en las mismas las siguientes organizaciones:

Revolution

Ligue Comuniste

Cause du Peuple

Parti Socialiste

Secours Rouge

C.F.D.T.

Organisation Revolutionnaire Anarchiste

Parti Socialiste Unifié

Mouvement Democratique pour les libertés

Alliance Marxiste Revolutionnaire

Lutte Ouvrière

Ligue des Droits de l'homme

Union des Comités d'action bordelais

Mouvement de Liberation des Femmes

Frères du Monde

Comité Palestine

Secretariat des Objecteurs de conscience

F.U.E.L.A.

A.G.E.G.

## C r ó n i c a

d e

## Guipuzcoa

La lucha de masas en torno a la celebración del 1º de Mayo en Guipúzcoa se ha realizado fundamentalmente mediante paros en las fábricas en los días 28 y 29 de abril. El éxito obtenido, la huelga ha sido prácticamente general -con un 90% de parados en la zona de S. Sebastián- demuestra una vez más el carácter de avanzada del movimiento obrero que se merecen nuestros compañeros de Guipúzcoa. No hace poco veíamos en estas mismas páginas con qué fuerza y decisión/se desarrollaba la política de boicot al sindicato vertical en esta zona; hoy podemos ver que gracias a ella, el nivel político y la conciencia revolucionaria de las masas ha alcanzado las altas cotas que han hecho posible el éxito de las jornadas en torno al 1º de Mayo. Efectivamente, la organización al margen del vertical la representatividad directa, conseguida en las asambleas de fábrica, ha incrementado la combatividad de los trabajadores guipuzcoanos, mal que les pese a los

reformistas partidarios del "copo del vertical". No obstante los fallos habidos, principalmente la falta de hojas de agitación y el retraso con que estas llegaron a las fábricas, el balance general de la actuación de la vanguardia es positivo, sobre todo en lo concerniente a la búsqueda de la unidad de acción entre las diferentes organizaciones obreras; en este sentido comisiones obreras (partidarias de la política de boicot) entabló conversaciones con los comités y el FUC (Frente Unitario Combatiente), coordinando las acciones a emprender.

La experiencia más importante que podemos obtener del análisis de esta campaña de movilización, es la comprobación de que allí donde se dan organizaciones estables, al margen del vertical, es donde los trabajadores toman una postura firme y combativa.

Debido al canallesco silencio que la prensa fascista ha sumido las acciones de nuestros compañeros, nos vemos obligados a relatar las fábricas donde se ha producido la huelga total, aunque a sabiendas que por falta de tiempo sólo puede ser una muestra.

Toda la jornada: Paros totales el viernes 28: RENTERIA: Masti, R. Vizcaíno, Mecano, Paisa, Onex, Bianchi-Ibarrondo. P. SAN JUAN: Astilleros Luzuriaga HERRERA R. Vizcaíno, Manterola, Nerecan, Medasa, Goimendi, Mill, algunos talleres. TRIN-CHERPE: Lasa, Ascorreta, Oiñena, Talleres A.M., Proisa, Bespa, Castell Hermanos Echevarría. LASARTE: V. Luzuriaga, Ayala, Arruti. IRUN: Elgorriaga y otras. BEASAIN: C.A.F. P. SAN JUAN: Olaiz, Fagoaga. P. ANCHO: V. Luzuriaga. LEZO: Celaya,

Toda la jornada: Paros totales el sábado 29: RENTERIA: Masti, Mecano, R. Vizcaíno, Paisa, Pekin, Onex, Zamalvide, Bianchi-Ibarrondo, varios talleres. P. SAN JUAN: A. Luzuriaga, Olaiz, Fagoaga. SAN SEBASTIAN: T.O.R. HERRERA: R. Vizcaíno, Manterola, Medasa, Goimendi, Mill, Talleres Aguirre, Contadores.

Los sectores más combativos del resto del pueblo han estado también junto con la clase obrera para celebrar la jornada antifascista del 1º de Mayo. Así, en San Sebastián, desde la primera hora, los paros en los colegios superiores y de enseñanza media han sido prácticamente totales, abocando en una manifestación en la facultad de Derecho y otros puntos donde tuvieron que acudir los grises. En Eguía hubo una manifestación de unas 300 personas portando una bandera roja. En el Paseo de Colón se cortó la circulación, haciéndose fuerte frente a la represión y consiguiendo apedrear un jeep y enfrentarse cuerpo a cuerpo con la Policía armada. Los laborales de Pasajes Don Bosco y las chicas de la Anunciata se manifestaron a la puerta del colegio, disparando la policía y guardia civil, y realizando detenciones. Con banderas rojas y de Euskadi se manifestaron en Rentería al tiempo que se distribuía propaganda.

Los trabajadores de Herrera cortaron la circulación de la carretera Madrid-Irún hasta que vino la Social a disolverlos. En Lezo se formaron piquetes en las fábricas de Olaiz, Fagoaga y A. Luzuriaga, intentando ir hasta Orbeagozo, pero la policía intervino brutalmente y detuvo a dos compañeros. En Oyarzun hubo varios comandos que recorrieron los bailes haciendo cortar la música y manifestando su protesta hasta que intervino la guardia civil.

MINISTERIO DE CULTURA



El presente informe tiene como finalidad informar a la Honorable Cámara de Representantes sobre el avance de los trabajos realizados en el marco del convenio suscrito con la Universidad de los Andes para la realización de un estudio de factibilidad sobre la construcción de un edificio de oficinas en la ciudad de Bogotá.

El estudio de factibilidad se ha desarrollado en tres etapas: la primera consistió en la recolección de información sobre el terreno y el entorno; la segunda en la realización de estudios técnicos y económicos; y la tercera en la elaboración del presente informe.

Los resultados del estudio indican que la construcción del edificio de oficinas es factible desde el punto de vista técnico y económico. Sin embargo, se recomienda que se realicen estudios adicionales para evaluar el impacto ambiental y social del proyecto.

En consecuencia, se recomienda que se apruebe la construcción del edificio de oficinas, siempre y cuando se cumplan con las condiciones establecidas en el presente informe. Se recomienda también que se realicen los estudios adicionales mencionados anteriormente.

**SUPLEMENTO  
MAYO**

**1971**

**1972**

**DOS AÑOS DECISIVOS**

**EN LA HISTORIA DE LA**

**ORGANIZACION**

**REVOLUCIONARIA**

**DE TRABAJADORES**

**O.R.T.**

**MAYO AÑO III (1972) SUPLEMENTO: 5**

# UN PROCESO.

Ha sido éste, un año de cambio visible. A través del movimiento de las contradicciones internas de la Organización, causa básica de nuestro desarrollo, las posiciones marxistas han pasado a convertirse en el aspecto principal de la contradicción, es decir, a asumir el papel dirigente en el proceso de transformación de la Organización.

Pero las posiciones marxistas no han llegado hasta la posición dominante que hoy ocupan sin lucha: la expulsión de las tendencias sindicalistas y trosquistas son la manifestación de la misma.

No tratamos ahora de hacer una historia de la Organización a través de sus documentos, ni siquiera la historia de este año. Lo que tratamos es de advertir a todo el movimiento revolucionario, a través de nuestros documentos, que en nuestra Organización se da "un proceso de devenir y desarrollo, a través del cual, pese a todo su carácter fortuito y a todos los retrocesos momentáneos, se acaba imponiendo siempre una trayectoria progresiva", como diría el gran maestro del proletariado Engels.

Esto nada tiene que ver con un intento de ofrecer una visión triunfalista de nuestra Organización. Por el contrario la enormidad de las tareas que ahora se nos imponen como Organización marxista que somos, nos lleva a afirmar que para abordarlas con cierta probabilidad de éxito las posiciones marxistas en el seno de la Organización deben aumentar cualitativa y cuantitativamente.

## en principio fue la acción...

El paso más importante antes de declararnos organización marxista, había sido establecer el principio de que: "La entrega y el reconocimiento de la disciplina orgánica de ORT está por encima de cualquier otro compromiso".

Más queda ya muy lejana aquella época, si no en el tiempo, sí en las posiciones que ayer aventurábamos y hoy mantenemos. Queda muy lejana, y de mostrada toda su impotencia, aquella fórmula de: "Una buena parte de nuestro planteamiento político se realiza desde bases sindicales".

A esa vana pretensión le ajustariamos poco después las cuentas con una explicación marxista de nuestra propia realidad; y de nuestras propias (y lógicas) limitaciones:

"En el principio fue la acción, citaba Marx, y ORT fué acción en su principio, sindical porque ese era el nivel de conciencia general, y de trabajadores porque ese era su contenido de clase, lo que hacía y quienes lo hacían".

Señalando a continuación las "tres circunstancias fundamentales que determinaron nuestro modo de desarrollo, condicionando nuestra historia organizativa:

- Origen de clase
- Circunstancia histórica de la fecha de nuestro nacimiento
- Ausencia de apoyo exterior y de medios económicos"

Y orientándonos decisivamente al hacernos ver que "en definitiva pasábamos por una etapa de obrerismo y nuestras pretensiones se desarrollaban exclusivamente en la lucha económica". Superar esto, no solamente en la teoría sino en la práctica, como después hemos visto, no ha sido una tarea fácil.

La transformación de nuestra Organización no depende de factores externos pero tampoco es ajena a ellos: si el estado de excepción "vio" nuestra reestructuración organizativa, pasando a encuadrarnos por células, el Juicio de Burgos, este hecho que tanto ha politizado la opinión pública española, ha visto la "politización" de nuestras posiciones organizativas. En el umbral del año 71 aparece el Documento "Las luchas antirepresivas" a propósito de aquella gran jornada del 3 de Noviembre.

En Enero ve la luz el primer Documento "político" de la ORT, el primero que tras hacer un análisis de la situación "actual" fija las posiciones políticas de la Organización ante la misma. Hablamos de la DECLARACION DEL COMITE CENTRAL DE ORT SOBRE EL MOMENTO POLITICO ACTUAL.

Extractos: "A raíz del Consejo de Guerra celebrado contra 16 militantes de la Organización revolucionaria ETA, se han puesto de relieve dos aspectos que son necesarios destacar como datos fundamentales para analizar el desarrollo de los acontecimientos y la situación actual.

- 1º.-Las contradicciones en el seno del Régimen se han agudizado a raíz de las luchas de masas.
- 2º.-El desarrollo y las características del movimiento de masas en la Península, y en general, de todo el movimiento obrero y antifascista internacional.

Antes de analizar las contradicciones en el seno de la Oligarquía tenemos que dejar claro que:

- 1-Estas se dan en el Régimen, es decir, en el aparato político de la Oligarquía.
- 2-Que la Oligarquía es UNA.
- 3-Que el Régimen es el instrumento de la Oligarquía para dominar a todos los pueblos de la Península.
- 4-Que no se puede separar la lucha contra la dictadura franquista de la lucha contra la Oligarquía, como poseedora de grandes fábricas, grandes tierras y grandes capitales.
- 5-Que existen contradicciones políticas en el seno de la Oligarquía, pero éstas ocupan en la lucha de clases un papel secundario, y en ningún momento la clase obrera puede montar su estrategia revolucionaria basándola fundamentalmente en los "jaleos" políticos en el seno del Régimen."

"Al analizar el segundo aspecto, el de las movilizaciones de masas en la Península y fuera de ella, queremos destacar las notas más características:

I.-El movimiento de masas ha rebasado en todo momento la poca dirección política existente. Ha sido mayor el movimiento que la capacidad de dirección de las organizaciones revolucionarias existentes.

Esto ha demostrado la falta de una dirección política unificada, es decir, la falta de un Partido de la clase obrera, capaz de organizar y dirigir la lucha de masas, capaz de movilizar en cada momento concreto el máximo número de fuerzas posible, aplicando una línea política concreta.

II.-La carencia de organizaciones de clase y de masas con implantación real en fábricas, barrios, pueblos y centros de enseñanza.

(...)

V.-Otro aspecto importante es el de la cuestión nacional, demostrando su capacidad movilizadora el doble aspecto de la opresión a que se halla sometido el pueblo trabajador vasco. Por un lado la explotación económica del capital monopolista nacional e internacional. Esta explotación está ejercida por los mismos y es del mismo carácter que la que sufre el resto de los pueblos de la Península. Pero el pueblo vasco, al igual que otros pueblos de la Península, es una nacionalidad oprimida por el Estado, instrumento de banqueros y terrateniente. El doble aspecto de la opresión que sufre el pueblo vasco es, como clase y como nacionalidad. Opresión que no puede separarse, aunque es de carácter distinto, y que es a su vez ejercida por los mismos: la Oligarquía sometida y aliada al capital extranjero.

El proletariado se ha encontrado en la calle y en la huelga -recordemos las manifestaciones en los pueblos, los cientos de comercios multados por cerrar en señal de protesta- a sus aliados naturales, al resto del pueblo, a otras capas y clases que sienten también este doble aspecto de la opresión.

El movimiento obrero y otras capas del pueblo se han unido, creando un fuerte movimiento popular; se han unido en contra del enemigo común de todos los pueblos de la Península: la oligarquía fascista. ←

Con este acto brutal de la Oligarquía ha despertado en amplias capas de los pueblos de la Península, una conciencia antifascista.

En estos momentos las organizaciones marxistas en el País teníamos que imprimir a la lucha un contenido antifascista, ligando éste a una lucha contra la Oligarquía.

(...)

VIII-Lo que ha salvado de la pena de muerte a los seis patriotas vascos han sido las manifestaciones de masas, de manera más destacada sobre todo en Euzkadi y el peligro de que éstas se extendieran a toda la Península!

"Tras este análisis de la situación actual nos queda señalar las TAREAS más importantes que son necesarias para abordar en estos momentos.

La PRIMERA TAREA a destacar es la necesidad de seguir creando organizaciones de base sobre las cuales se pueda levantar un movimiento de masas revolucionario.

La SEGUNDA TAREA responde a la necesidad de reconstruir el Partido de la clase obrera que dirija la lucha de todo el pueblo."

Esta Declaración que hemos citado abundantemente sería retirada de la circulación exterior aún a pesar de que "las premisas y análisis expresados en ella se consideran a juicio del Comité Central, fundamentalmente correctos", se consideraba el hecho de que "era la primera vez en la historia de la Organización que algún miembro del Comité Central plantea discrepancia con las premisas ex-

puestas en una Declaración" (El miembro del Comité Central que planteaba "discrepancia" era el delegado de la zona catalana. Después tendremos ocasión de exponer sus posiciones)

## **boicot al sindicato vertical.**

La concreción de nuestra política general en el marco de las tareas a desarrollar en el Movimiento Obrero tendría su mejor expresión en COMUNICADO DEL COMITE CENTRAL DE ORT ANTE LAS PROXIMAS ELECCIONES SINDICALES, que data de Febrero y cuya importancia radica en que saca a la luz las repercusiones que tiene la ausencia de Partido de la Clase Obrera, las limitaciones que de ello se derivan y la necesidad de vincular nuestras tareas inmediatas con la intensificación de "los esfuerzos por la reconstrucción, en la Península, del Partido de la Clase Obrera"

Extractos: "I-Las elecciones del 66: una política correcta que no lo fue.

A su vez Comisiones Obreras, como fuerza más representativa del Movimiento Obrero determinó ir a las elecciones como táctica clara que tendía a destruir el Sindicato Vertical.

Esta táctica que no ha cambiado en la línea de la actual dirección burocrática de Comisiones, se manifiesta en el Comunicado de la VI Reunión General: "Esta es la línea de la necesaria apertura de las Comisiones Obreras, la mejor forma de abordar la lucha económica y política. Por lo tanto ENLACES, JURADOS, Y SECCIONES SOCIALES QUE SEAN INSTRUMENTOS O BRAZOS LEGALES DE LAS COMISIONES DE FABRICAS O PROVINCIALES QUE DEBEN DIRIGIR LA LUCHA EN TODO MOMENTO"

Es decir, los enlaces y jurados no deben tener otra misión que la de crear y fortalecer las Comisiones Obreras y servir a los intereses de éstas para demostrar la ineficacia del Sindicato Vertical y conseguir su desaparición.

Sin embargo, a la hora de la práctica, la plataforma de enlaces y jurados no se utilizó para fortalecer las Comisiones de fábrica sino para llevar una lucha aventurera dentro de los marcos y cauces del Sindicato Vertical, que sirvió para que los jefes sindicales, en íntima unión con la Policía y las Empresas, expedientaran, encarcelaran y despidieran a los mejores hombres de la Clase Obrera. Esto no hubiera sido el principal problema si los modos de trabajo organizativos hubieran respondido a una táctica de lucha desde fuera del Sindicato y hubieran cuidado los niveles de clandestinidad en las Empresas que hubiera hecho posible la dirección de la lucha una vez quemada esta primera etapa.

Lo cierto es que la utilización de los cargos legales por Comisiones Obreras, en vez de utilizarse para fortalecer las mismas han desembocado en un intento de legalizarlas, acentuando más la lucha abierta a través de los cargos sindicales y jurados, y olvidando la tarea fundamental de consolidar los niveles organizativos a partir de las fábricas.

Los trabajadores no encontraban la necesidad de organizarse de

obrero de las fábricas quedó en gran parte desarticulado.

Estos cinco años de lucha mantenidos por Comisiones Obreras los podemos resumir en fechas concretas en las que se han conseguido amplias movilizaciones de trabajadores, cuestión muy importante y que demuestra la progresiva conciencia colectiva de la Clase Obrera. Sin embargo los niveles organizativos, sostén fundamental de todo movimiento continuado y coordinado, se mantiene en situación deficiente.

Uno de los factores fundamentales que determina los resultados de este balance, es la carencia en la Península de un Partido de Vanguardia que, inserto en la lucha de la Clase Obrera, dirija correctamente la lucha revolucionaria. Sin embargo, la presencia en las filas de la Clase Obrera de un extendido oportunismo hace que los avances de los trabajadores se circunscriban a un círculo vicioso del cual difícilmente se puede salir. Señalar este aspecto es totalmente necesario, porque señala la necesidad histórica de intensificar los esfuerzos por la reconstrucción, en la Península, del Partido de la Clase Obrera!

## II-Las elecciones del 71: una nueva etapa en el desarrollo de la lucha obrera.

(...)

Las experiencias de luchas desarrolladas por todos los obreros de la Península han de ser consideradas en sus distintos niveles a la hora de plantearse las directrices ante las elecciones y la ley sindical. Es decir, han de tenerse en cuenta desde las zonas con más combatividad y experiencia y nivel organizativo (Pamplona, Barcelona) hasta aquellas donde la represión es más dura, o falta una tradición de lucha y un mínimo nivel de organización de los trabajadores.

Por todo esto entendemos que la política a desarrollar cara a las elecciones, va condicionada por los factores antes expuestos y la podemos sistematizar en el siguiente proceso:

a) Plantear como principio ir o no ir de forma general a las elecciones, entendemos que es una postura errónea, porque el boicot a las elecciones es plantear el boicot al Vertical, para lo cual es necesario unos niveles organizativos consolidados en la práctica de lucha en las empresas y de su coordinación.

b) Las empresas que han tenido una experiencia de lucha y han manifestado en la práctica unos niveles organizativos suficientes, deben marcar la vanguardia hacia el boicot general al Sindicato Vertical: es decir, el boicot a las elecciones debe ser un hecho en estas empresas.

c) En las empresas donde las condiciones existentes conducen necesariamente a ir a las elecciones, se ha de mantener con mucha claridad y explicándoselo a todos los compañeros, que esto no supone la aceptación del sindicato, sino aprovechar coyunturalmente los puestos de enlaces y jurados para impulsar realmente la Comisión o grupo de empresa. Esta explicación, más que teórica, ha de ser desarrollada de forma práctica, es decir, aplicando una po

lítica que posibilite no caer en errores ya pasados, para lo cual entendemos: 1ª- Consolidar una comisión de empresa que sea garantía de continuidad en la lucha. 2ª- Los trabajadores que se presenten a las elecciones no deben ser en su mayoría miembros de la comisión, con el fin de garantizar la lucha desde la misma. 3ª- La utilización real de los enlaces y jurados dependerá de la política que desarrolle la comisión: utilizando los medios a su alcance (propaganda, asambleas, cartas, etc.) la comisión debe plantear nuestras reivindicaciones al jurado. La ineficacia de la gestión de estas reivindicaciones deberá ser aprovechada para desprestigiar al mismo como institución que no representa en ningún momento nuestros intereses de clase.

d) En las fábricas donde la represión se haya agudizado y los hombres más combativos estén detenidos, procesados, despedidos, etc., se ha de forzar a no ir a las elecciones hasta que estos compañeros no retornen a sus puestos de trabajo. Este boicot se ha de hacer no sólo por este motivo sino por la no aceptación de la Ley Sindical y del Sindicato Vertical, si existen los mínimos niveles de organización y combatividad.

e) La extensión y consolidación de las Comisiones Obreras y la aplicación de unas formas correctas de trabajo, posibilitará el desarrollo de una campaña de dimisión de enlaces y jurados y la toma de la dirección de la lucha por las comisiones de las empresas coordinadas a sus distintos niveles. Este proceso lo entendemos como garantía que nos asegura no dar un paso en el vacío y sobre todo que no nos aparta de la realidad de los trabajadores, caminando con paso firme y consecuente en nuestra lucha hasta la destrucción del Sindicato Vertical y del sistema político que lo mantiene. La destrucción del Sindicato Vertical la entendemos dentro de un largo proceso de lucha contra el capitalismo.

f) El boicot a las elecciones lo entendemos en un proceso de lucha en el cual las fábricas y zonas con más alto nivel de combatividad y organización deben marcar la pauta llevando a la práctica desde ahora el boicot a las elecciones.

Nos manifestamos y esto sin distinción de lugares, por el boicot general a las elecciones en toda la península, en sus niveles locales, provinciales y nacionales porque la lucha por la destrucción del Sindicato Vertical, no la entendemos dentro de su aparato, sino en la fábrica y en la consolidación de los distintos niveles de coordinación controlados por los obreros.

El desarrollo de este trabajo supone un esfuerzo continuo por parte de la clase obrera de la península; supone la unificación de esfuerzos dispersos por distintos motivos; supone dar una alternativa a la actual dirección burocrática de Comisiones Obreras; supone, en definitiva, la extensión y consolidación de organizaciones de clase.

# la asamblea.

Gran importancia tendría la aparición del 2º Proyecto de Discusión, redactado por el Comité Político Permanente por encargo del Comité Central, en torno al cual surgirían las primeras polémicas aunque en realidad no se apartara en lo fundamental de las tesis expuestas en el 1º Proyecto de Discusión, mantenido durante todo un año. Este 2º Proyecto de Discusión puso en su contra a todos los oportunistas que más tarde han sido expulsados de la Organización. Pero lo que hay que resaltar es que estas divergencias no se manifestaron abiertamente en la ASAMBLEA, excepto por los delegados de la zona catalana. Más tarde, en el momento en que los sindicalistas y trosquistas andaban a la búsqueda desesperada de "argumentos" y "principios" para enmascarar sus pretensiones liquidadoras escogieron esta segunda redacción del Proyecto para hacerla el centro de las discrepancias.

La mejor forma de exponerlas es acudir al INFORME-ACTA DE LA ASAMBLEA, reunida en el segundo trimestre de 1971, redactada por el Comité Político Permanente, corregida por los delegados designados para la Asamblea por cada Organización local y aprobada por el Comité Central.

Extractos: "Al finalizar la última Asamblea y debido a la gran importancia que ha tenido en la historia de la Organización, el Comité Central quiere dirigirse a todos los militantes para que todos seamos conscientes del rumbo político que lenta, pero continuamente, vamos tomando. Asimismo, damos cumplimiento al acuerdo de la Asamblea de informar sobre su desarrollo y acuerdos. Las discusiones políticas establecidas en el transcurso de la Asamblea y que a lo largo del presente escrito veremos reflejadas, no son más que los problemas de una Organización joven, en nacimiento, que empieza a asimilar la teoría del proletariado y que busca mientras participa en la lucha de clases una línea política, una estrategia y una táctica que conduzcan a todos los explotados y oprimidos hacia la sociedad sin clases

(...)

Las dos piedras de toque del 1º Proyecto de Discusión fueron en su momento:

- la definición de la Organización como marxista y
- las bases que proponía para elaborar la línea política.

(...)

Aquel Proyecto de Discusión tendría que ser discutido y modificado por todos los Comités y Células de la Organización para su posterior aprobación, como en anteriores casos, en una Asamblea. Sin embargo durante el último año los acontecimientos políticos se han precipitado (estado de excepción, Brandio, Granada, Metro, construcción, Burgos, Eibar, estado de excepción...). Las necesidades políticas de las masas exigen a las organizaciones de vanguardia abordar tareas apremiantes que en años anteriores aparecían más aletargadas.

La desorientación experimentada por el movimiento de masas y por nosotros en determinados momentos, nos constató la inexistencia de un partido de vanguardia del proletariado y la necesidad de un movimiento de masas organizado y potente. Estas necesidades experimentadas continuamente en nuestra lucha diaria llevaron al Comité Central a expresar repetidamente la necesidad de abordar tareas fundamentales: profundizar en el estudio de nuestra línea política y estratégica; aumentar el estudio y nivel de formación dentro de la Organización; incrementar el trabajo de potenciación de las organizaciones de clase y otros frentes de lucha; y por último la necesidad de avanzar en el trabajo por lograr la construcción del partido de vanguardia del proletariado.

(...)  
B) Proceso de elaboración de la 2ª Redacción

A la luz del estudio de la situación general y organizativa el Comité Político Permanente propuso al Comité Central la necesidad de elaborar una segunda redacción. El Comité Central, ante el estudio de la situación general y esta propuesta, acordó la necesidad de acelerar al máximo la discusión y aprobación del Proyecto de Discusión, no tal como estaba elaborado en la 1ª redacción, reflejo del nivel de la Organización hace un año, sino elaborando una nueva redacción que, conservando lo fundamental de la primera, explicase claramente los conceptos existentes en ella e incorporase los aspectos adquiridos por la Organización en el último año, tan rico en vida organizativa y acontecimientos políticos. Esta segunda redacción necesariamente tenía que ser discutida y aprobada como tal proyecto en una Asamblea, órgano máximo de la Organización.

Pasamos ahora al contenido de la 2ª redacción. La 2ª redacción contiene:

El capítulo I de PRINCIPIOS TEORICOS GENERALES. La innovación de mayor importancia en este capítulo es la referente a la necesidad de que la Organización como organización marxista asuma las experiencias históricas del proletariado (en especial la de la Revolución rusa y la de la Revolución china).

El capítulo II es el correspondiente al estudio de las contradicciones de clase a nivel internacional y un avance sobre la formulación de la estrategia mundial en la etapa de desarrollo del imperialismo. Se destaca más claramente sobre la redacción anterior el papel de las luchas de liberación nacional de los pueblos oprimidos contra el imperialismo.

El capítulo III especifica cuál es a nuestro modo de ver el carácter de la revolución en el estado español, para lo cual se introduce y se expone un breve desarrollo de nuestra historia contemporánea de la lucha de clases. La consecuencia estratégica de este análisis es la de considerar como enemigo principal de la clase obrera a la oligarquía financiera y terrateniente, considera a una serie de capas y clases no proletarias en contradicción objetiva con la oligarquía y el imperialismo y en función de ello se abre la posibilidad de un bloque popular antioligárquico y antiimperialista dirigido por la clase obrera. Esta

contradicción inmediata no tiene solamente un carácter económico, sino que también concluyen unas contradicciones políticas de mucha importancia estratégica; en especial, el problema de las nacionalidades oprimidas por el estado español y el carácter fascista del estado de la oligarquía.

El capítulo IV fija las tareas principales de la Organización. Por un lado, la organización del movimiento revolucionario de masas, especialmente la creación y consolidación de organizaciones de clase, organizaciones de los obreros. Junto a esta tarea y de una manera apremiante y simultáneamente a la anterior, el trabajo por la construcción del partido de vanguardia del proletariado capaz de organizar y dirigir a las masas. Tras plantear la situación de la vanguardia en el estado español (existencia de un partido revisionista, existencia de organizaciones y grupos de limitada capacidad teórica y práctica, lo que no supone considerar todas las organizaciones existentes dentro de un mismo molde), es claro que por motivos teóricos, prácticos y organizativos específicos a cada organización, a ninguna se la puede considerar el partido del proletariado."

(...)

"Lo que por otra parte es necesario informar es sobre las posiciones de la delegación A en torno a las cuales fundamentalmente se polarizaron las discusiones:

-Sobre la teoría política marxista: para la delegación A, el marxismo está en sus comienzos, no en el sentido de la necesidad de desarrollarlo, sino partiendo de que los marxistas han aplicado fundamentalmente mal la teoría. Así la experiencia histórica de las revoluciones rusa, china..., sólo nos sirven "para saber lo que no debemos hacer".

-Sobre el centralismo democrático: para la delegación A el centralismo democrático, es el mejor medio para que en las organizaciones de vanguardia la dirección la ejerzan elementos pequeño-burgueses. La concepción del partido elaborada por Lenin es "antimarxista" y sólo sirve para que en vez de instaurarse la dictadura del proletariado se instaura la "dictadura del partido".

-Sobre las alianzas de clase: la delegación A mantenía la posición de que el proletariado había sido engañado en todas las coyunturas revolucionarias. Según esta delegación la política pequeño-burguesa ha sido la que ha tomado el poder en Rusia y China en forma de partidos burocráticos que han implantado la dictadura del partido.

-La delegación A manifestó que afirmar que el imperialismo es la última fase del capitalismo, es una afirmación gratuita y peligrosa que puede originar análisis erróneos. Así los partidos y organizaciones de masas del movimiento obrero que desarrollan y potencian las luchas populares y las luchas de liberación nacional de los pueblos oprimidos contra el imperialismo no desarrollan según la delegación A una política revolucionaria.

-La delegación A considera como poco importante la aparición de la oligarquía como capa autónoma y diferenciada de la burguesía y por lo tanto no es en nuestro país un enemigo principal. Por el contrario di-

jeron que la lucha hay que dirigirla al mismo nivel contra toda la bur-  
guesía. Afirmaron que el carácter monopolista y oligárquico del capita-  
lismo moderno es solamente un rasgo que mañana puede cambiar y en con-  
secuencia hay que dirigir la lucha no contra la oligarquía, que es una  
forma eventual que toma el sistema capitalista, sino contra toda la  
burguesía cuyas diversas clases y capas no están diferenciadas radical-  
mente ni en contradicción con la oligarquía. No se reconocía por lo  
tanto el imperialismo como antesala del socialismo.

-Sobre el carácter de la revolución en nuestro país, la delegación  
A consideró que no puede expresarse absolutamente nada. Esto se expu-  
so unido a la idea de que todas las concepciones estratégicas que co-  
rrespondan a una revolución popular son debidas a la política pequeño-  
burguesa en el seno del movimiento obrero.

La zona A está saturada de anarcosindicalismo, de trosquismo, de "par-  
tidos" con una tendencia política de centralismo democrático y de lí-  
nea de masas, organizaciones que hacen continuos trasplantes mecánicos  
deducidos de una pretendida asimilación de las experiencias revolucio-  
narias. Todas estas condiciones se conjugaron dando lugar al problema.  
Por otra parte sería oportunista el explicar el problema diciendo que  
corresponde a las características de la zona A. Estas características  
se han reflejado en militantes de la zona, porque nuestros métodos de  
dirección y trabajo lo han permitido.

Otra discusión con la representación de A fue con motivo de la de-  
claración del Comité Central "sobre las próximas elecciones sindica-  
les" y el documento de firmas presentado por las Comisiones obreras de  
Navarra. Documentos que fueron rechazados por la representación de A  
en el Comité Central. La representación en el Comité Central de A y el  
Comité local de A consideraban que la postura correcta ante las elec-  
ciones sindicales era el boicot total en todas las fábricas y zonas.  
Respecto al documento de firmas de las Comisiones Obreras de Navarra  
el Comité Regional A se negó a repartirlo y presentarlo en las comisio-  
nes de empresa."

(...)

"Queremos destacar por último que todo nuevo militante que incorpo-  
remos durante este período, no puede estar en desacuerdo con las premi-  
sas expuestas en la 2ª redacción del Proyecto de Discusión que son ya  
patrimonio común de la Organización."

## la crisis.

La crisis interna por la que atravesó nuestra Organización y que fi-  
nalizó con la expulsión de las tendencias sindicalistas y trosquizantes no pue-  
de comprenderse si no se ven dentro del proceso de nuestra transformación des-

de organización sindical a organización política del proletariado.

La crisis se va gestando en los momentos en los que se hace más evidente la necesidad de transformar nuestra estructura organizativa interna y delimitar nuestras posiciones políticas.

Lo primero que debemos hacer es practicar abiertamente una autocrítica en torno al método con el que se elaboraba la política a seguir por la Organización; privada necesariamente nuestra Organización de centralismo democrático (por falta de formación teórica marxista de los militantes, por falta de unos presuguestos políticos comunes, por falta de cuadros intermedios...) toda elaboración de línea política adolecía de defecto de burocratismo. Este método burocrático de elaboración de línea repercutía mucho más gravemente cuando tenía que delimitar muy precisamente las posiciones políticas a seguir (caso de la declaración del Comité Central sobre el momento político actual) puesto que única práctica, por círculos muy reducidos de la Organización.

Pero no podemos hacernos esa autocrítica sin destacar al tiempo que la enorme agudización de la lucha de clases bajo el estado español nos forzaba a tomar partido como Organización si no queríamos quedarnos al margen de las batallas de clases que se estaban librando.

Podemos reconocer sin embargo un aspecto positivo en aquello: sirvió para que se desenmascararan las posturas reaccionarias que después cristalizaron en tendencias sindicalistas y trosquistas; las "posiciones" catalanas eran el amasijo, "el núcleo" de aquellas. Los delegados catalanes en el Comité Central y la Asamblea abrieron la campaña confusionista y arrastraron tras sí a todos aquellos que no habían encontrado ni argumentos ni momentos propicios para oponerse al rumbo que lenta pero progresivamente había tomado la Organización desde la aparición del I Proyecto de Discusión en junio del 70. Todos, sin excepción local de Madrid) confundido, marcharon tras de las consignas que les de legados de la zona catalana se atrevieron a propalar: "la dirección maneja!", "los organismos de dirección están manejados por pequeño-burgueses!, una camarilla de marxista-leninistas infiltrados maneja toda la Organización! democracia de base!!... que debía traducirse por "reaccionarios que quedais en la ORT, niños". En realidad había mucha añoranza por la vieja AST y la ORT no marxista de "Nuestra Estrategia"; en realidad había mucho anticomunismo metido dentro de sus afirmaciones tales como "Lenin fue un pequeño-burgués, Mao es otro".

Extractos: "El liquidacionismo y el fraccionalismo son dos aspectos de una misma política (burguesa) cuya función principal es retrasar el proceso ideológico y organizativo de la clase obrera, e intentar romper su unidad..."

En un país como el nuestro en que la clase no tiene al frente un partido de vanguardia, sus organizaciones embrionarias de vanguardia estarán especialmente expuestas a la política liquidadora. Con un origen sindical, inmersos en un movimiento obrero saturado de revisionismo y de izquierdismo, con todas las tareas de nuestra juventud y en la práctica marxistas, existían todas las condiciones para que el liquidacionismo se diese en nuestras filas y madurase precisamente en las etapas de avance."

(...)

"La nota más característica de la Organización es su evolución y transformación, marcadas por el diverso contenido que pretende desarrollar."

(...)

"(La ausencia de partido de la clase obrera) permitió que la Organización Revolucionaria de Trabajadores siguiese evolucionando pasando del sindicalismo a la política como organización y asumiendo progresivamente las tareas de una vanguardia revolucionaria. Esta evolución contaba con todas las taras anteriores...

Con estos lastres ideológicos regresivos y heterogéneos no podíamos desarrollar un proceso de evolución lineal y ascendente sin pasar antes por una etapa de ruptura con todas esas ideologías que impedían nuestra transformación. La lucha contra estas ideologías podía y debía desarrollarse con un método marxista para unificar el avance de la Organización. La reciprocidad en el método no podía esperarse de quienes, en su conciencia de impotencia y de incapacidad objetiva y subjetiva, abrigaban una intención liquidadora que sólo podía desarrollarse como lo hizo: el sectarismo de los elementos más significativos fue acrecentándose en la etapa más crítica y posteriormente a la exclusión.

(...)

En el seno de la Organización se irían configurando fuerzas que protagonizaron esa lucha: entre lo nuevo y lo viejo, entre lo progresivo y lo regresivo, entre la ideología científica marxista y el confusionismo ideológico.

Los sindicalistas enmascaraban su oposición a la función de dirección política dirigiendo sus ataques al Comité Político Permanente que "manejaba a todo el Comité Central"...

Junto a los trosquistas... tuvieron que acudir a la demagogia y pasaron a constituirse en los defensores de la "base" ante el "dirigentismo" de los órganos de dirección. Sus acusaciones, en lugar de centrarse en la corrección o incorrección de la actividad de la dirección, se centraban en la labor de dirección en sí. Su democracia de base les llevaba no a una actividad que colaborase en el desarrollo de nuestro nivel teórico y político, sino en su paralización.

Este Comité de Dirección Permanente considera de forma profundamente crítica la debilidad y posibles errores de los primeros órganos de dirección que ha producido la Organización, errores y debilidad causados por una insuficiente capacidad de dirección y una inexperiencia en la práctica de dirección.

(...)

Su intencionalidad liquidadora se revelaba en el plano organizativo, no al no colaborar para solucionar problemas, sino en fomentarlos para que su posterior labor fraccional tuviera mayor éxito sobre la base de un mayor confusionismo.

(...)

Nosotros luchamos contra el eclecticismo y la indeterminación de principios... Pero por el proceso específico de la Organización, la formulación de principios en todos los planos ha de darse necesariamente en un proceso largo... de manera que la formulación estratégica y táctica se haga sobre la base de la síntesis y sistematización teórica de nuestra práctica revolucionaria.

Esconder un liquidacionismo de derecha bajo una "diferencia estratégica" es precipitación sectaria para ocultar ideas de fondo totalmente irreconciliables con una organización marxista.

Hoy tras la crisis no están, como pretende el grupo liquidacionista, de un lado la revolución socialista y de otro la revolución popular, sino por una parte las ideologías reaccionarias, del más variado tipo, la incapacidad de sumarse al proceso de la OBT y los más típicos errores y empantanamientos de la ideología pequeño-burguesa y por otra, las fuerzas más conscientes y conocedoras del marxismo, el camino de la revolucionarización marxista de la Organización y la posición proletaria.

Las tendencias expulsadas se habían agazapado en una estructura organizativa que todavía les brindaba escondites, habían dejado de lado sus "principios" esperando el momento "oportuno" para sacarlos a la luz. Es decir, traficaron con sus ideas en espera de una situación de crisis que ellos intentaron provocar con idea de liquidar o fraccionar la Organización.

Este oportunismo era consciente de su debilidad teórica, de que en una confrontación sincera y abierta no tenía nada que aportar a la Organización.

Los campos están delimitados. Hoy toda la Organización está en el terreno que le pertenece (caminando hacia su conversión en una organización política de vanguardia del proletariado) y los liquidacionistas en el que merecen: el confusionismo y la disperación."

## nuestra situación actual.

Balace de nuestra política de boicot al Vertical tras las elecciones

Extractos: "A la vista de los resultados nos reafirmamos en la política que definimos como POLITICA DE BOICOT AL SINDICATO VERTICAL. Este boicot sólo se da en un proceso, en el proceso de organización de nuestra clase.

(...)

Los resultados de las últimas elecciones sindicales pueden servirnos como resumen sintomático de la situación del movimiento obrero en la península, su grado de conciencia y de organización y el enraizamiento de las distintas vanguardias políticas en el seno del movimiento obrero.

Las últimas elecciones sindicales han mostrado el paso adelante, en cuanto a grado de conciencia, dado por el movimiento obrero. El alto grado de abstención que se ha dado en muchas zonas es clara muestra de ello. Nuevamente el movimiento en su desarrollo desborda y supe- ra la capacidad de dirección y organización de la vanguardia; nuevamente constata la práctica la inexistencia de un partido de vanguardia de la clase obrera, capaz de dirigir y encauzar la lucha de los trabajadores."

"Nuestras tareas de cara a la clase obrera y al boicot al Sindicato Vertical.

- Organizarse en fábricas.
- Coordinar la capacidad organizativa de la vanguardia a todos los niveles para un mayor aprovechamiento de nuestras fuerzas.
- Denuncia incansable a los oportunistas que predicán la participación en el Sindicato Vertical."

Hemos formulado un PROGRAMA PARA EL TRABAJO DE MASAS A DESARROLLAR EN LOS PROXIMOS MESES para orientar nuestras tareas de agitación y organización entre las masas obreras y populares.

En esta etapa que hemos abierto, el centro de gravedad de nuestras tareas se sitúa en la transformación interna de la Organización, pero este no es un objetivo que se cumplimenta al margen de la lucha de clases; es más, exige que nuestra integración en la misma sea mayor, más decidida, más clara. Una organización que pretenda convertirse en vanguardia del proletariado no puede seguir ese proceso al margen de las tempestades de la lucha de clases. Para marcar la práctica de nuestros militantes en los próximos meses el Comité Central ha elaborado ese programa. El Comité de Dirección Permanente ha hecho lo propio sacando una declaración sobre la actitud a tomar ante los convenios.

Extractos: "Programa para el trabajo de masas a desarrollar en los próximos meses."

Los marxistas debemos considerar la prioridad de la agitación, propaganda y organización del proletariado y sus organizaciones de clase. Esta prioridad viene determinada por ser la clase consecuente y dirigente de las clases y capas antioligárquicas en su lucha revolucionaria para la destrucción de la oligarquía y de su estado fascista.

Las garantías de estrecha unidad y amplia organización del pueblo sobre una base revolucionaria vienen dadas principal y simultáneamente por la existencia de un proletariado fuerte y organizado, aglutinado alrededor de su partido de vanguardia.

(...)

En el aspecto referente a la organización de las masas, la situación se caracteriza por el desnivel existente entre el movimiento espontáneo y el movimiento organizado. Por ello pasa a primer plano la tarea de desarrollar una amplia política de organización y consolidación de las organizaciones de masas, de las clases y capas que desarrollan una lucha entendida contra la oligarquía y el fascismo y en especial de las organizaciones de clase.

(...)

El contenido general del programa es antioligárquico y antifascista, considerándolo en los aspectos y momentos que adquiere relieve el carácter antiimperialista de los pueblos sometidos al estado español.

Estudiando globalmente las consecuencias que produce en las masas la política oligárquica durante estos meses:

- En el plano económico.
- En el plano institucional represivo.
- En el plano cultural."

#### "Declaración ante los próximos Convenios Colectivos."

La política de Convenios Colectivos, respuesta de la oligarquía frente a las luchas protagonizadas por los trabajadores, pretendió presentarse como una nueva forma; hoy ya tiene historia suficiente y probada para que los trabajadores reconocamos en la práctica su carácter marcadamente fascista. La posibilidad de que boicoteemos ampliamente al Sindicato Vertical radica precisamente en que los trabajadores nos enfrentamos al fascismo en nuestras reivindicaciones más necesarias y elementales.

(...)

La lucha antiverticalista como aspecto de la lucha antifascista de los trabajadores no es tal si no conlleva el incremento de la organización de la clase obrera, el incremento de su conciencia política, si no conlleva un traslado de luchas del campo verticalista al campo de la organización y de la política autónoma de los trabajadores.

(...)

Al desarrollar la política de boicot al Sindicato Vertical, de cara a los Convenios, pueden presentarse diferentes formas:

- En aquellas empresas donde el boicot a las elecciones sindicales de enlaces y jurados se ha llevado a cabo gracias al incremento de la conciencia y organización, la lucha por mejoras de vida y trabajo debe desarrollarse por medio de representantes directamente elegidos en la Asamblea de fábrica.

-En las empresas donde aún existen jurados (o miembros de éste), que no estén suficientemente desprestigiados, la lucha contra el vertical se debe desarrollar en la agitación, denunciando constantemente la ingerencia de los organismos del Sindicato. El jurado será obligado a recoger la plataforma reivindicativa elaborada por los trabajadores, manteniéndoles informados de su gestión en las negociaciones y ateniéndose a la decisión de los trabajadores. A la hora de aceptar las contrapropuestas de la patronal no debemos admitir en ningún caso que el jurado se erija como órgano de decisión.

Si el jurado no es capaz de desarrollar esta labor, le sería exigida la dimisión, ante la cual se podrá elegir una comisión de representantes si ha crecido la conciencia y la organización, y en caso contrario se elige a otro jurado capaz de recoger y defender la plataforma reivindicativa y que desarrolle una política continua de desenmascaramiento del vertical, a fin de crear las bases para el aumento de la conciencia y la organización que se concreta en la separación absoluta de los trabajadores de la tramoya verticalista.

(...)

Tras los convenios la lucha continúa por las mejoras que no vese han alcanzado en el convenio y por otras nuevas que se presenten. Debemos de convertir la situación producida por la firma de los convenios en condiciones desfavorables en una inmediata voluntad de lucha por las reivindicaciones pendientes. En ningún caso debemos conceder a la oligarquía la tregua que nos tratan de imponer entre los períodos de negociación".

Hoy ORT está decidida a convertirse en una organización política del proletariado y a cumplir todas las tareas que eso exige. Nuestra presencia en el movimiento de masas se ve reforzada grandemente con la periódica publicación de nuestro órgano central EN LUCHA. El proceso de elaboración de línea y el proceso de la transformación interna están apoyados por nuestra revista EL MILITANTE.

Bien podemos decir hoy que cualquier desánimo no puede ser fruto sino de la falta de capacidad <sup>política</sup> y de entrega revolucionaria ante la enormidad y la dificultad de las tareas que tenemos por delante.

Convertir a la ORT en una auténtica organización política del proletariado es madurar condiciones de la creación del partido que la clase obrera necesita. Por esto de cara a esta tarea no pueden eludir su responsabilidad todos los revolucionarios "decididos a luchar contra la oligarquía, el imperialismo y hasta la consecución del socialismo y la sociedad sin clases".

Extractos: "La Organización ha dirigido sus esfuerzos a desarrollar y fortalecer las organizaciones de clase, pero hoy afirma decididamente que la clase obrera necesita además un partido de vanguardia de la lucha requisito imprescindible para el triunfo de la revolución, partido no existente hoy.

La Organización afirma que hoy dirige también sus esfuerzos hacia la consecución de ese partido.

Las puertas de la Organización están abiertas a todos los trabaja-

dares conscientes y decididos a luchar contra la oligarquía, el imperialismo y hasta la consecución del socialismo y la sociedad sin clases, a los militantes que comprendan la necesidad de ir edificando ese partido de la clase obrera."

(EN LUCHA, Nov. 1971. Editorial)

También afirmamos que estamos dispuestos a unificar esfuerzos en esa tarea de dotar a la clase obrera de su Partido con todos los que están embarcados en ella y en la lucha que todo nuestro pueblo con la clase obrera al frente mantiene contra la oligarquía, el imperialismo y el fascismo.

MINISTERIO DE CULTURA