
BOLETIN OFICIAL

DEL

Obispado de Osma.

BENDICIÓN PAPAL

El día de San José, en que Nuestro Santísimo Padre Pio X. celebra su fiesta onomástica, dirigió nuestro Excmo. y Rvmo. Prelado al Emmo. y Rvmo. Señor Cardenal Secretario de Estado un telegrama, ofreciendo en su nombre y en el del Clero y fieles diocesanos filial homenaje de amor y adhesión al inmortal Pontífice.

En contestación ha tenido el honor y satisfacción de recibir el siguiente despacho:

«Santo Padre agradece homenaje bendice toda Diócesis.»

Recibamos todos con gran reverencia y profunda gratitud la bendición de Nuestro Santísimo Padre y continuemos rogando por él, sobre todo en este año de su jubileo sacerdotal.



Sanctissimi Domini Nostri Pii, Divina providentia Papae X.

LITTERAE ENCYCLICAE

AD PATRIARCHAS, PRIMATES, ARCHIEPISCOPOS,
EPISCOPOS, ALIOSQUE LOCORVM ORDINARIOS, PACEM ET
COMMVNIONEM CVM APOSTOLICA SEDE HABENTES

DE MODERNISTARVM DOCTRINIS

(Prosequitur.)

In evolutionis doctrina ut adhuc sistamus, illud praeterea est advertendum quod, etsi indigentiae seu necessitates ad evolutionem impellunt; his tamen unis acta, evolutio, transgressa facile traditionis fines atque ideo a primigenio vitali principio avulsa, ad ruinam potius quam ad progressionem traheret. Hinc, modernistarum mentem plenius sequuti, evolutionem ex conflictione duarum virium evenire dicemus, quarum altera ad progressionem agit, altera ad conservationem retrahit.—Vis conservatrix viget in Ecclesia, contineturque traditione. Eam vero exerit religiosa auctoritas; idque iam iure ipso, est enim in auctoritatis natura traditionem tueri; tam re, auctoritas namque, a commutationibus vitae reducta stimulis ad progressionem pellentibus nihil aut vix urgetur. E contra vis ad progrediendum rapiens atque intimis indigentis respondens latet ac molitur in privatorum conscientis, illorum praecipue qui vitam, ut inquinant, propius atque intimius attingunt.—En hic, Venerabiles Fratres, doctrinam illam exitiosissimam efferre caput iam cernimus, quae laicos homines in Ecclesiam subinfert ut progressionis elementa.—Ex convento quodam et pacto inter binas hasce vires, conservatricem et progressionis fautricem, inter auctoritatem videlicet et conscientias privatorum, progressus ac mutationes oriun-

tur. Nam privatorum conscientiae, vel harum quaedam, in conscientiam collectivam agunt; haec vero in habentes auctoritatem, cogitque illos pactiones conflare atque in pacto manere. — Ex his autem pronum est intelligere, cur modernistae mirentur adeo, quum reprehendi se vel puniri sciunt. Quod eis culpa vertitur, ipsi pro officio habent, religiose explendo. Necessitates conscientiarum nemo melius novit quam ipsi; eo quod proprius illas attingunt, quam ecclesiastica auctoritas. Eas igitur necessitates omnes quasi in se colligunt: unde loquendi publice ac scribendi officio devinciuntur. Carpat eos, si volet, auctoritas; ipsi conscientia officii fulciuntur, intimaque experientia norunt non sibi reprehensiones deberi sed laudes. Utique non ipsos latet progressiones sine certaminibus haud fieri, nec sine victimis, certamina sint ergo ipsi pro victimis, sicut prophetae et Christus. Nec ideo quod male habentur, auctoritati invident: suum illam exsequi munus ultro concedunt. Queruntur tantum quod minime exaudiuntur; sic enim cursus animorum tardatur: hora tamen rumpendi moras certissime veniet, nam leges evolutionis coerceri possunt, infringi omnino non possunt. Instituto ergo itinere pergunt: pergunt, quamvis redarguti et damnati; incredibilem audaciam fucatae demissionis velamine obducentes. Cervices quidem simulatè inflectunt; manu tamen atque animo quod susceperunt persequuntur audacius. Sic autem volentes omnino prudentesque agunt: tum quia tenent, auctoritatem stimulandam esse non evertendam; tum quia necesse illis est intra Ecclesiae septa manere, ut collectivam conscientiam sensim immutent: quod tamen quum aiunt, fateri se non advertentunt conscientiam collectivam ab ipsis dissidere, atque ideo nullo eos iure illius se interpretes venditare.

Sic igitur, Venerabiles Fratres, modernistis auctoribus atque actoribus, nihil stabile nihil immutabile in Ecclesia esse oportet. Qua equidem in sententia prae-

cursoribus non caruere, illis nimirum, de quibus Pius IX decessor Noster iam scribebat: «Isti divinae revelationis inimici humanum progressum summis laudibus efferentes, in catholicam religionem temerario plane ac sacrilego ausu illum inducere vellent, perinde ac si ipsa religio non Dei, sed hominum opus esset aut philosophicum aliquod inventum, quod humanis modis perfici quæat (1).—De revelatione praesertim ac dogmate nulla doctrinae modernistarum novitas; sed eadem illa est, quam in Pii IX syllabo reprobata reperimus, sic enunciata: «Divina revelatio est imperfecta et idcirco subiecta continuo et indefinito progressui, qui humanae rationis progressioni respondeat (2):» solemniter vero in Vaticana Synodo per haec verba: «Neque enim fidei doctrina, quam Deus revelavit, velut philosophicum inventum proposita est humanis ingeniis perficienda, sed tamquam divinum deposita est humanis ingeniis perficienda, sed tamquam divinum depositum Christi sponsae tradita fideliter custodienda et infallibiliter declaranda. Hinc sacrorum quoque dogmatum in sensu perpetuo est retinendus, quem semel declaravit Sancta Mater Ecclesia, nec unquam ab eo sensu altioris intelligentiae specie et nomine recedendum (3):» quo profecto explicatio nostrarum notionum, etiam circa fidem, tantum abest ut impediatur, ut imo adiuvetur ac provehatur. Quamobrem eadem Vaticana Synodus sequitur: «Crescat igitur et multum vehementerque proficiat tam singulorum quam omnium, tam unius hominis quam totius Ecclesiae, aetatum et saeculorum gradibus, intelligentia, scientia, sapientia: sed in suo dumtaxat genere, in eodem scilicet dogmate, eodem sensu eademque sententia (4).»

(1) Encycl. *Qui pluribus*, 9 Nov. 1846.

(2) *Syll. Prop.* 5.

(3) Const. *Dei filius*, cap. IV.

(4) *Loc. cit.*

Sed postquam in modernismi assectatoribus philosophum, credentem, theologum observavimus, iam nunc restat ut pariter historicum, apologetam, reformatorem spectemus.

Modernistarum quidam, qui componendis historiis se dedunt, solliciti magnopere videntur ne credantur philosophi; profitentur quin immo philosophiae se penitus expertes esse. Astute id quam quod maxime: ne scilicet cuiquam sit opinio, eos praeiudicatis imbui philosophiae opinionibus, nec esse propterea, ut aiunt, omnino *obiectivos*. Verum tamen est. historiam illorum aut critice meram loqui philosophiam; quaeque ab iis inferuntur, ex philosophicis eorum principiis iusta ratiocinatione concludi. Quod equidem facile consideranti patet.—Primi tres huiusmodi historicorum aut criticorum canones, ut diximus, eadem illa sunt principia, quae supra ex philosophis attulimus; nimirum *agnosticismus*, theorema de *transfiguratione* rerum per fidem, itemque aliud quod de *defiguratione* dici posse visum est. Iam consecutiones ex singulis notemus.—Ex *agnosticismo* historia, non aliter ac scientia, unice de phaenomenis est. Ergo tam Deus quam quilibet in humanis divinus interventus ad fidem reiiciendus est, ut pote ad illam pertinens unam. Quapropter si quid occurrat duplici constans elemento, divino atque humano, cuiusmodi sunt Christus, Ecclesia, Sacramenta aliaque id genus multa; sic partiendum erit ac secernendum, quod humanum fuerit historiae, quod divinum tribuatur fidei. Ideo vulgata apud modernistas discretio inter Christum historicum et Christum fidei, Ecclesiam historiae et Ecclesiam fidei, Sacramenta historiae et Sacramenta fidei, aliaque similia passim.—Deinde hoc ipsum elementum humanum, quod sibi historicum sumere videmus, quale illud in monumentis apparet, a fide per *transfigurationem* ultra conditiones historicas elatum dicendum est. Adiectiones igitur a fide factas rursus secernere oportet,

easque ad fidem ipsam amandare atque ad historiam fidei: sic, quum de Christo agitur, quidquid conditionem hominis superat, sive naturalem, prout a psychologia exhibetur, sive ex loco atque aetate, quibus ille vixit, conflata. — Praeterea, ex tertio philosophiae principio, res historiae ambitum non excedunt, cribro veluti cernunt, eliminantque omnia ac pariter ad fidem amandant quae ipsorum iudicio, in factorum *logica*, ut inquiunt, non sunt vel personis apta non fuerint. Sic volunt Christum ea non dixisse, quae audientis vulgi captum excedere videntur. Hinc de *reali* eius historia delent et fidei permittunt allegorias omnes quae in sermonibus eius occurrunt. Quae remus forsitan qua lege haec segregentur? Ex ingenio hominis, ex conditione qua sit in civitate usus, ex educatione, ex adiunctorum facti cuiusquam complexu: uno verbo, si bene novimus, ex norma, quae tandem aliquando in mere *subiectivam* recidit. Nituntur scilicet Christi personam ipsi capere et quasi gerere; quidquid vero paribus in adiunctis ipsi fuissent acturi, id omne in Christum transferunt. — Sic igitur, ut concludamus, *a priori*, et ex quibusdam philosophiae principiis, quam tenent quidem sed ignorare asserunt, in *reali*, quam vocant, historia Christum Deum non esse affirmant nec quidquam divini egisse; ut hominem vero ea tantum patrasse, aut dixisse, quae ipsi, ad illud se tempora referentes, patrandi aut dicendi ius tribuunt.

Ut autem historia philosophia, sic critice ab historia suas accipit conclusiones. Criticus namque, indicia sequutus ab historico praebita, monumenta partitur bifariam. Quidquid post dictam triplicem obtruncationem superat, *reali* historiae assignat; cetera ad fidei historiam seu *internam* ablegat. Has enim binas historias accurate distinguunt; et historiam fidei, quod bene notatum volumus, historiae *reali* ut realis est opponunt. Hinc, ut iam diximus, geminus Christus, realis alter, alter qui nunquam reapse fuit sed ad fidem pertinet.

alter qui certo loco certaue vixit aetate, alter qui solummodo in piis commentationibus fidei reperitur: eiusmodi, exempli causa, est Christus, quem Ioannis evangelium exhibet quod utique, aiunt, totum quantum est commentatio est.

Verum non his philosophiae in historiam dominatus absolvitur. Monumentis, ut diximus, bifariam distributis, adest iterum philosophus cum suo dogmate *vitalis immanentiae*; atque omnia edicit, quae sunt in ecclesiae historia per *vitalem emanationem* esse explicanda. Atqui vitalis cuiuscumque emanationis aut causa aut conditio est in necessitate seu indigentia quapiam ponenda: ergo et factum post necessitatem concipi oportet, et illud historice huic esse posterius.—Quid tum historicus? Monumenta iterum, sive quae in libris sacris continentur sive aliunde adducta, scrutatus, indicem ex iis conficit singularum necessitatum, tum ad dogma tum ad cultum sacrorum tum ad alia spectantium, quae in Ecclesia, altera ex altera, locum habuere. Confectum indicem critico tradit. Hic vero ad monumenta, quae fidei historiae destinantur, manum admovet; illaque per aetates singulas sic disponit, ut dato indici respondeant singula: eius semper praecepti memor, factum necessitate, narrationem facto anteverti. Equidem fieri aliquando possit, quasdam Bibliorum partes, ut puta epistolas, ipsum esse factum a necessitate creatum. Quidquid tamen sit, lex est, monumenti cuiuslibet aetatem non aliter determinandam esse, quam ex aetate exortae in Ecclesia uniuscuiusque necessitatis.—Distinguendum praeterea est inter facti cuiuspiam exordium eiusdemque explicationem: quod enim uno die nasci potest, non nisi decurso temporis incrementa suscipit. Hanc ob causam debet criticus monumenta per aetates, ut diximus, iam distributa bipartiri iterum, altera quae ad originem rei altera quae ad explicationem pertineant secernens; eaque rursus ordinare per tempora.

Tum denuo philosopho locus est; qui iniungit historico sua studia sic exercere, uti evolutionis praecepta legesque praescribunt. Ad haec historicus monumenta iterum scrutari; inquirere curiose in adiuncta conditionesque, quibus Ecclesia per singulas aetates sit usa, in eus vim conservatricem, in necessitates tam internas quam externas quae obfuerunt, uno verbo, in ea quaecumque quae ad determinandum faxint quo pacto evolutionis leges fuerint servatae. Post haec tandem explicationis historiam, per extrema veluti lineamenta, describit. Succurrit criticus aptatque monumenta reliqua. Ad scriptionem adhibetur manus: historia confecta est.—Cui iam, petimus, haec historia inscribenda? Historico ne an critico? Neutri profecto; sed philosopho. Tota ibi per *apriorismum* res agitur: et quidem per apriorismum haeresibus scatentem. Misere sane hominum eiusmodi de quibus Apostolus diceret: «Evanuerunt in cogitationibus suis..... dicentes enim se esse sapientes, stulti facti sunt:» (1) at bilem tamen commovent quum Ecclesiam criminantur monumenta sic permiscere ac temperare ut suae utilitati loquantur. Nimirum affingunt Ecclesiae, quod sua sibi conscientia apertissime improbari sentiunt.

Ex illa porro monumentorum per aetates partitione ac dispositione sequitur sua sponte non posse libros sacros iis auctoribus tribui, quibus reapse inscribuntur. Quam ob causam modernistae passim non dubitant asserere, illos eosdem libros, Pentateuchum praesertim ac prima tria Evangelia, ex brevi quadam primigenia narratione, crevisse gradatim accessionibus interpositionibus nempe in modum interpretationis sive theologicae sive allegoricae, vel etiam iniectis ad diversa solummodo inter se iungenda.—Nimirum, ut paucis clariusque dicamus, addmittenda est *vitalis evolutio* librorum sacrorum, nata ex evolutione fidei ei-

(1) Ad Rom., I, 21-22.

demque respondens.—Addunt vero, huius evolutionis vestigia adeo esse manifesta, ut illius fere historia describi possit. Quin immo et reapse describunt, tam non dubitanter, ut suis ipsos oculis vidisse crederes scriptores singulos, qui singulis aetatibus ad libros sacros amplificandos admorint manum.--Haec autem ut confirment, criticen, quam *textualem* nominant, adiutricem appellant; nitunturque persuadere hoc vel illud factum aut dictum non suo esse loco, aliasque eiusmodi rationes proferunt. Diceres profecto eos narrationum aut sermonum quosdam quasi typos praestituisse sibi, unde certissime iudicent quid suo quid alieno stet loco.—Hac via qui apti esse queant ad decernendum, aestimet qui volet. Verumtamen qui eos audiat de suis exercitationibus circa sacros libros affirmantes, unde tot ibi incongrue notata datum est deprehendere, credet fere nullum ante ipsos hominum eosdem libros volutasse, neque hos infinitam propemodum Doctorum multitudinem quaquaversus rimatam esse, ingenio plane et eruditione et sanctitudine vitae longe illis praestantiorum. Qui equidem Doctores sapientissimi tantum abfuit ut Scripturas sacras ulla ex parte reprehenderent, ut immo, quo illas scrutabantur penitus, eo maiores divino Numini agerent gratias, quod ita cum hominibus loqui dignatum esset. Sed heu! non iis adiumentis Doctores nostri in sacros libros incubuerunt, quibus modernistae! scilicet magistram et ducem non habuere philosophiam, quae initia duceret a negatione Dei, nec se ipsi iudicandi normam sibi delegerunt.—Iam igitur patere arbitramur, cuiusmodi in re historica modernistarum sit methodus. Praeit philosophus; illum historicus excipit; pone ex ordine legunt critice tum interna tum textualis. Et quia primae causae hoc competit ut virtutem suam cum sequentibus communicet, evidens fit, criticen eiusmodi non quampiam esse criticen, sed vocari iure «agnosticam, immanentistam, evolutionistam»: atque ideo, qui eam profitetur eaque uti-

tur, errores eidem implicitos profiteri et catholicae doctrinae adversari.—Quam ob rem mirum magnopere videri possit, apud catholicos homines id genus critices adeo hodie valere. Id nempe geminam habet causam: foedus in primis, quo historici criticique huius generis arctissime inter se iunguntur, varietate gentium ac religionum dissensione posthabita: tum vero audacia maxima, qua, quae quisque effutiat, ceteri uno ore extollunt et scientiae progressionem tribuunt; qua, qui novum portentum aestimare per se volet, facto agmine adoriuntur; qui neget, ignorantiae accusent; qui amplectitur, ac tuetur, laudibus exornent. Inde haud pauci decepti; qui, si rem attentius considerarent, horrent. Ex hoc autem praepotenti errantium dominio, ex hac levium animorum in cauta assensione quaedam circumstantiis aëris quasi corruptio gignitur, quae per omnia permeat luemque diffundit.—Sed ad apologetam transeamus.

Hic apud modernistas dupliciter a philosopho et ipsi pendet. *Non directe* primum, materiam sibi sumens historiam, philosopho, ut vidimus, praecipiente conscriptam: *directe* dein, mutuatus ab illo dogmata ac iudicia. Inde illud vulgatum in schola modernistarum praecipuum, debere novam apologesim controversias de religione dirimere historicis inquisitionibus et psychologicis. Quamobrem apologetae modernistae suum opus aggrediuntur rationalistas monendo, se religionem vindicare non sacris libris neve ex historiis vulgo in Ecclesia adhibitis, quae veteri methodo descriptae sint; sed ex historia *reali*, modernis praeceptionibus modernaque methodo conflata. Idque non quasi *ad hominem* argumentati asserunt, sed quia reapse hanc tantum historiam vera tradere arbitrantur. De adserenda vero sua in scribendo sinceritate securi sunt: iam apud rationalistas noti sunt, iam, ut sub eodem vexillo stipendia merentes, laudati: de qua laudatione, quam verus catholicus respueret, ipsi sibi gratulantur, eamque re-

prehensionibus Ecclesiae opponunt.—Sed iam quo pacto apologesim unus aliquis istorum perficiat videamus. Finis, quem sibi assequendum praestituit, hic est: hominem fidei adhuc expertem eo adducere, ut eam de catholica religione *experientiam* assequatur, quae ex modernistarum scitis unicum fidei est fundamentum. Geminum ad hoc patet iter: *obiectivum* alterum, alterum *subiectivum*. Primum ex agnosticismo procedit; eoque spectat, ut eam in religione, praesertim católica, vitalem virtutem inesse monstret, quae psychologum quemque itemque historicum bonae mentis suadeat, oportere in illius historia *incogniti* aliquid celari. Ad hoc, ostendere necessum est, catholicam religionem, quae modo est, eam omnino esse quam Christus fundavit, seu non aliud praeter progredientem eius germinis explicationem, quod Christus invexit. Primo igitur germen illud quale sit, determinandum. Idipsum porro hac formula exhiberi volunt: Christum adventum regni Dei nunciasse, quod brevi foret constituendum, eiusque ipsum fore Messiam, actorem nempe divinitus datum atque ordinatorem. Post haec demonstrandum, qua ratione id germen, semper *immanens* in catholica religione ac *permanens*, sensim ac secundum historiam sese evolverit aptaritque succedentibus adiunctis, ex iis ad se *vitaliter* trahens quidquid doctrinalium, cultualium, ecclesiasticarum formarum sibi esset utile; interea vero impedimenta si quae occurrerent superans, adversarios profligans, insectationibus quibusvis pugnisve superstes. Postquam autem haec omnia impedimenta nimirum adversarios insectationes, pugnas, itemque vitam foecunditatemque Ecclesiae id genus fuisse monstratum fuerit, ut, quamvis evolutionis leges in eiusdem Ecclesiae historia incolumes appareant, non tamen eidem historiae plene explicandae sint pares; *incognitum* coram stabit, suaque sponte se offeret —Sic illi. In qua tota ratiocinatione unum tamen non advertunt, determinationem illam germinis primigenii

deberi unice *apriorismo* philosophi agnostici et evolutionistae, et germen ipsum sic gratis ab eis definiri ut eorum causae congruat.

Dum tamem catholicam religionem recitatis argumentationibus asserere ac suadere elaborant apologetae novi, dant ultro et concedunt, plura in ea esse quae animos offendant. Quin etiam, non obscura quadam voluptate, in re quoque dogmatica errores contradictionesque reperire se palam dictitant: subdunt tamem, haec non solum admittere excusationem, sed, quod mirum esse oportet, iuste ac legitime esse prolata. Sic etiam, secum dum ipsos, in sacris libris, plurima in re scientifica vel historica errore afficiuntur. Sed, inquit, non ibi de scientiis agi aut historia, verum de religione tantum ac re morum. Scientiae illic et historia integumenta sunt quaedam, quibus experientiae religiosae et morales obteguntur ut facilius in vulgus propagarentur; quod quidem vulgus cum non aliter intelligeret, perfectior illi scientia aut historia non utilitati sed nocumento fuisset. Ceterum, addunt, libri sacri, quia natura sunt religiosi, vitam necessario vivunt, iam vita sua quoque est veritas et logica, alia profecto a veritate et logica rationali, quin immo alterius omnino ordinis, veritas scilicet comparisonis ac proportionis tum ad *medium* (sic ipsi dicunt) in quo vivitur, tum ad finem ob quem vivitur. Demum eo usque progrediuntur ut, nulla adhibita temperatione, asserant, quidquid per vitam explicatur, id omne verum esse ac legitimum.

Nos equidem, Venerabiles Fratres, quibus una atque unica est veritas, quique sacros libros sic aestimamus «quod Spiritu Sancto inspirante conscripti Deum habent auctorem,» (1) hoc idem esse affirmamus ac mendacium utilitatis seu officiosum ipsi Deo tribuere; verbisque Augustini asserimus. «Admisso se-

(1) Conc. Vat., De Rev. c. 2,

mel in tantum auctoritatis fastigium officioso aliquo mendacio, nullo illorum librorum particula remanebit, quae non ut cuique videbitur vel ad mores difficilis vel ad fidem incredibilis eadem perniciosissima regula ad mentientis auctoris consilium officiumque referatur. (1) Unde fiet quod idem sanctus Doctor adiungit: «In eis, scilicet Scripturis, quod vult quisque credet, quod non vult non credet.»—Sed modernistae apologetae progrediuntur alacres. Concedunt praeterea, in sacris libris eas subinde ratiocinationes occurrere ad doctrinam quampiam probandam, quae nullo rationali fundamento regantur; cuiusmodi sunt quae in prophetiis nituntur. Verum has quoque defendunt quasi artificia quaedam praedicationis, quae a vita legitima fiunt. Quid amplius? Permittunt, immo vero asserunt, Christum ipsum in indicando tempore adventus regni Dei manifeste errasse: neque id mirum, inquit, videri debet; nam et ipse vitae legibus tenebatur!—Quid post haec de Ecclesiae dogmatibus? Scitent haec etiam apertis oppositionibus: sed, praeterquamquod a logica vitali admittuntur, veritati symbolicae non adversantur; in iis quippe de infinito agitur cuius infiniti sunt respectus. Demum, adeo haec omnia probant tumenturque, ut profiteri non dubitent, nullum Infinito honorem haberi excellentiorem quam contradicentia de ipso affirmando!—Probata vero contradictione, quid non probabitur?

Attamen qui nondum credat non *obiectivis* solum argumentis ad finem disponi potest, verum etiam *subjectivis*. Ad quem finem modernistae apologetae ad *immanentiae* doctrinam revertuntur. Elaborant nempe ut homini persuadeant, in ipso atque in intimis eius naturae ac vitae recessibus celari cuiuspiam religionis desiderium et exigentiam, nec religionis cuiuscumque sed talis omnino qualis catholica est; hanc enim *postu-*

(1) Epist. 28.

lari prorsus inquirunt ab explicatione vitae perfecta.— Hic autem queri vehementer Nos iterum oportet, non desiderari e catholicis hominibus, qui quamvis *immanentiae* doctrinam ut doctrinam reiiciunt, ea tamen pro apologesi utuntur; idque adeo incauti faciunt, ut in natura humana non capacitatem solum et convenientiam videantur admittere ad ordinem supernaturalem, quod quidem apologetae catholici opportunis adhibitis temperationibus demonstrarunt semper, sed germanam verique nominis exigentiam.— Ut tamen verius dicamus haec catholicae religionis exigentia a modernistis invehitur, qui volunt moderatiores audiri. Nam qui *integralistae* appellari queunt, ii homini nondum credenti ipsum germen, in ipso latens, demonstrari volunt, quod in Christi conscientia fuit atque ab eo hominibus transmissum est.— Sic igitur, Venerabiles Fratres, apologeticam modernistarum methodum, summatim descriptam, doctrinis eorum plane congruentem agnoscimus: methodum profecto, uti etiam doctrinas, errorum plenas, non ad aedificandum aptas sed ad destruendum, non ad catholicos efficiendos sed ad catholicos ipsos ad haeresim trahendos, immo etiam ad religionis cuiuscumque omnimodam eversionem!

Pauca demum superant addenda de modernista ut reformator est. Iam ea, quae hucusque loquuti sumus, abunde manifestant quanto et quam acri innovandi studio hi homines ferantur. Pertinet autem hoc studium ad res omnino omnes, quae apud catholicos sunt.— Innovari volunt philosophiam in sacris praesertim Seminariis: ita ut, amandata philosophia scholasticorum ad historiam philosophiae inter cetera quae iam obsoleverunt systemata, adolescentibus moderna tradatur philosophia, quae una vera nostraeque aetati respondens.— Ad theologiam innovandam, volunt, quam nos rationalem dicimus, habere fundamentum modernam philosophiam. Positivam vero theologiam, niti maxime postulant in historia dogmatum.— Historiam quoque

scribi et tradi expetunt ad suam methodum praescriptaque moderna.—Dogmata eorundemque evolutionem cum scientia et historia componenda edicunt.—Ad catechesim quod spectat, ea tantum in catecheticis libris notari postulant dogmata, quae innovata fuerint sintque ad vulgi captum.—Circa sacrorum cultum, minuendas inquit externas religiones prohibendumve ne nescrant. Quamvis equidem alii, qui symbolismo magis favent, in hac re indulgentiores se praebeant.—Regimen ecclesiae omni sub respectu reformandum clamitant, praecipue tamen sub disciplinari ac dogmatico. Ideo intus forisque cum moderna, ut aiunt, conscientia componendum, quae tota ad democratiam vergit: ideo inferiori clero ipsisque laicis suae in regimine partes tribuendae, et collecta nimium contractaque in centrum auctoritas dispertienda.—Romana consilia sacris negotiis gerendis immutari pariter volunt; in primis autem tum quod a *sancto officio* tum quod ab *indice* appellatur.—Item ecclesiastici regiminis actionem in re politica et sociali variandam contendunt, ut simul a civilibus ordinationibus exulet, eisdem tamen se aptet ut suo illas spiritu imbuat.—In re morum, illud asciscunt americanistarum scitum, activas virtutes passivis anteponi oportere, atque illas prae istis exercitatione promoveri.—Clerum sic comparatum petunt ut veterem referat demissionem animi et paupertatem; cogitatione insuper et facto cum modernismi praeceptis consentiat.—Sunt demum qui, magistris protestantibus dicto lubentissime audientes, sacrum ipsum in sacerdotio coelibatum sublatum desiderant.—Quid igitur in Ecclesia intactum relinquunt, quod non ab ipsis nec secundum ipsorum pronunciata sit reformandum?

In tota hac modernistarum doctrina exponenda, Venerabiles Fratres, videbimur forte alicui diutius immorati. Id tamen omnino oportuit, tum ne, ut assolet: de ignoratione rerum suarum ab illis reprehendamur: tum ut pateat, quum de modernismo est quaestio, non

de vagis doctrinis agi nulloque inter se nexu coniunctis, verum de uno compactoque veluti corpore, in quo si unum admittas, cetera necessario sequantur. Ideo didactica fere ratione usi sumus, nec barbara aliquando respuimus verba, quae modernistae usurpant.—Iam systema universum uno quasi obtutu respicientes, nemo mirabitur si sic illud definimus, ut omnium haereseon conlectum esse affirmemus. Certe si quis hoc sibi proposuisset, omnium quotquot fuerunt circa fidem errores succum veluti ac sanguinem in unum conferre; rem nunquam plenius perfecisset, quam modernistae perfecerunt. Immo vero tanto hi ulterius progressi sunt, ut, non modo catholicam religionem, sed omnem penitus, quod iam innuimus, religionem, deleverint. Hinc enim rationalistarum plausus: hinc qui liberius apertiusque inter rationalistas loquuntur, nullos se efficaciores quam modernistas auxiliares invenisse congratulantur.—Redeamus enimvero tantisper, Venerabiles Fratres, ad exitiosissimam illam *agnosticismi* doctrinam. Eá scilicet, ex parte intellectus, omnis ad Deum via praeluditur homini, dum aptior sterni putatur ex parte cuiusdam animi sensus et actionis. Sed hoc quam perperam, quis non videat? Sensus enim animi actioni rei respondet, quam intellectus vel externi sensus proposuerint. Demito intellectum; homo externos sensus, ad quos iam fertur, proclivius sequetur. Perperam iterum; nam phantasiae quaevis de sensu religioso communem sensum non expugnabunt: communi autem sensu docemur, perturbationem aut occupationem animi quampiam, non adiumento sed impedimento esse potius ad investigationem veri, veri inquam ut in se est; nam verum illud alterum *subiectivum*, fructus interni sensus et actionis, si quidem ludendo est aptum nihil admodum homini confert, cuius scire maxime interest sit necne extra ipsum Deus, cuius in manus aliquando incidet.

(Prosequetur.)

Experientiam enimvero tanto operi adiutricem inferunt. Sed quid haec ad sensum illum animi adiiciat? Nil plane, praeterquam quod vehementiorem faciat; ex qua vehementia fiat proportione firmior persuasio de veritate obiecti. Iam haec duo profecto non efficiunt ut sensus ille animi desinat esse sensus, neque eius immutant naturam, semper deceptioni obnoxiam, nisi regatur intellectu; immo vero illam confirmant et iuvant, nam sensus quo intensior, eo potiore iure est sensus.— Cum vero de religioso sensu hic agamus deque experientia in eo contenta, nostis probe, Venerabiles Fratres, quanta in hac re prudentia sit opus, quanta item doctrina quae ipsam regat prudentiam. Nostis ex animorum usu, quorundam praecipue in quibus eminent sensus; nostis ex librorum consuetudine, qui de ascensi tranctant, qui quamvis modernistis in nullo sunt pretio, doctrinam tamen longe solidiorem, subtilioremque ad observandum sagacitatem praeseferunt, quam ipsi sibi arrogant. Equidem Nobis amentis esse videtur aut saltem imprudentis summopere pro veris, nulla facta investigatione, experientias intimas habere, cuiusmodi modernistae venditant. Cur vero, ut per transcursum dicamus, si harum experientiarum tanta vis est ac firmitas, non eadem tribuatur illi, quam plura catholicorum millia se habere rasserunt de debio itinere, quo modernistae incedunt? Haec ne tantum falsa atque fallax? Hominum autem pars maxima hoc firmiter tenet tenebitque semper, sensu solum et experientia, nullo mentis ductu atque lumine, ad Dei notitiam pertingi nunquam posse. Restat ergo iterum atheismus ac religio nulla.—Nec modernistae meliora sibi promittant ex asserta *symbolismi* doctrina. Nam si quae vis intellectualia, ut inquiunt, elementa nihil nisi Dei symbola sunt; ecquid symbolum non sit ipsum Dei nomen aut personalitatis divinae? quod si ita, iam de divina personalitate ambigi poterit, patetque ad pantheismum, via.—Eodem autem, videlicet ad purum putumque

pantheismum, ducit doctrina alia de *immanentia divina*. Etenim hoc quaerimus: an eiusmodi *immanentia* Deum ab homine distinguat necne. Si distinguit, quid tum a catholica doctrina differt, aut doctrinam de externa revelatione cur reiicit? Si non distinguit, pantheismum habemus. Atqui *immanentia* haec modernistarum vult atque admittit omne conscientiae phaenomenon ab homine ut homo est proficisci. Legitima ergo ratiocinatio inde infert unum idemque esse Deum cum homine: ex quo pantheismus.--Distinctio demum, quam praedicant, inter scientiam et fidem, non aliam admittit consecutionem. Obiectum enim scientiae in cognoscibilis realitate ponunt; fidei e contra in incognoscibilis. Iamvero incognoscibile inde omnino constituitur, quod inter obiectam materiam et intellectum nulla adsit proportio. Atqui hic proportionis defectus nunquam, nec in modernitarum doctrina, auferri potest. Ergo incognoscibile credenti aequae ac philosopho incognoscibile semper manebit. Ergo si qua habebitur religio, haec erit realitatis incognoscibilis; quae cur etiam mundi animus esse nequeat, quem rationalistae quidam admittunt, non videmus profecto.—Sed haec modo sufficient ut abunde pateat quam multiplici itinere doctrina modernistarum ad atheismum trahat et ad religionem omnem abolendam. Equidem protestantium error primus hac via gradum iecit; sequitur modernistarum error: proxime atheismus ingredietur.

Ad penitentiorem modernismi notitiam, et ad tanti vulneris remedia aptius quaerenda, iuvat, nunc, Venerabiles Fratres, causas aliquantum scrutari unde sit ortum aut nutritum malum.—Proximam continentemque causam in errore mentis esse ponendam, dubitationem non habet. Remotas vero binas agnoscimus, curiositatem et superbiam.—Curiositas, ni sapienter cohibeatur, sufficit per se una ad quocumque explicandos errores, Unde Gregorius XVI decessor Noster iure scribebat: (1)

(1) Ep. Encycl. *Singulari Nos*, 7 kal. Jul. 1834.

«Lugendum valde est quonam prolabantur humanae rationis deliramenta, ubi quis novis rebus studeat atque contra Apostoli monitum nitatur plus sapere quam oporteat sapere, sibi que nimium praefidens, veritatem quaerendam autumet extra catholicam Ecclesiam, in qua absque vel levissimo erroris coeno ipsa invenitur. — Sed longe maiorem ad obcaecandum animum et in errorem inducendum cohibet efficientiam superbia: quae in modernismi doctrina quasi in domicilio collocata: ex ea undequaque alimenta concipit, omnesque induit aspectus. Superbia enim sibi audacius praefidunt, ut tamquam universorum normam se ipsi habeant ac proponant.

(Prosequetur.)

CIRCULAR NUM. 236.

Elevado por Jesucristo el Matrimonio á la dignidad de Sacramento, entre católicos no puede existir contrato matrimonial que sea verdadero y legítimo, sin que haya Sacramento; así como tampoco habrá Sacramento sin que el contrato sea válido y legítimo; teniendo la Iglesia y solo la Iglesia potestad de constituir impedimentos que afecten al vínculo del matrimonio y legislar en las causas matrimoniales que á dicho vínculo se refieran y determinar las condiciones con que ha de contraerse el Matrimonio. Es grande este Sacramento que representa la unión de Jesucristo con la Iglesia, según enseña el Apóstol, y comunica á los fieles que le reciben gracia para que vivan santamente, como buenos esposos, y eduquen cristianamente á sus hijos. Por eso conviene y se requiere que aquellos que han de recibirle se preparen santamente y con buenas disposiciones, para lo cual instruirán conveniente y oportunamente los Párrocos á sus feligreses en la doctrina de la Iglesia acerca de tan importante Sacramento.

Atento Nuestro Santísimo Padre el Papa Pio X al bien de la Iglesia que con tanto celo y sabiduría gobierna, ha mostrado de un modo especialísimo su paternal solicitud y admirable prudencia en el importantísimo Decreto *Ne temere*, relativo á los esponsales y Matrimonio, que fué dado con fecha dos de Agosto del último pasado año y se insertó en el número 18 del BOLETIN ECLESIASTICO de esta Diócesis correspondiente al 16 de Septiembre del citado año, insertándose tambien en este número el texto castellano. Dicho Decreto tendrá, segun lo que en el mismo se establece, fuerza de ley en todas partes desde el día solemne de la Pascua de Resurrección del presente año ó sea desde el 19 del próximo mes de Abril. Cuanto en el mismo se ordena y prescribe ha de tenerse por todos y especialmente por los Párrocos y encargados de Parroquias muy en cuenta, estudiándolo detenidamente, porque todo es de excepcional importancia. Los artículos todos del Decreto son tan claros y explícitos que no necesitan exposición. Queremos, no obstante, llamar brevemente la atención sobre aquellos por los que de un modo mas especial se modifica la disciplina acerca del Matrimonio.

Según el artículo IV, el Párroco y el Ordinario asisten válidamente al matrimonio exclusivamente en los límites de su territorio, aunque los contrayentes no sean súbditos suyos, de lo cual se deduce que el Párroco y Ordinario propios no asistirán validamente al Matrimonio de sus súbditos cuando se celebre en otra parroquia ó diócesis, á no ser que se obtenga la necesaria delegación del Párroco ó del Ordinario del punto en que se celebre; mas para la licitud, ha de tenerse en cuenta lo que se dispone en el artículo V. De grandísima importancia es lo que en el párrafo 3.º del citado artículo IV se prescribe al tratar del Párroco y del Ordinario que asistirán válidamente al Matrimonio. Son estas sus palabras: «Con tal que invitados y ro-

gados, y no obligados por violencia ni por miedo grave, requieran y reciban el consentimiento de los contrayentes» En virtud de esta disposición se anulan los matrimonios por sorpresa, con lo cual se hace un bien grandísimo y se evitan los gravísimos males que llevaban consigo dichos matrimonios.

Merece asimismo especial atención el artículo VII, en el que se dice que «en peligro inminente de muerte si no puede asistir el párroco ó el Ordinario del lugar ó un Sacerdote delegado por uno ú otro, para tranquilizar la conciencia de los esposos y legitimar la prole, si la hay, el matrimonio puede ser válida y lícitamente contraído ante cualquier Sacerdote y dos testigos.»

Es también de mucha importancia y podrá en la práctica reportar grandes ventajas lo que se dispone en el párrafo 2.º del artículo IX.; á saber: que el Párroco anote en el libro de bautizados, al margen de la partida de cada contrayente, el matrimonio verificado con expresión del nombre y apellidos del otro cónyuge y de la fecha, añadiéndose que si los contrayentes hubiesen sido bautizados en parroquia distinta de la de su casamiento, el párroco de esta dará aviso al de aquella para que ponga la nota marginal en la partida bautismal correspondiente.

Pero repetimos que todas las disposiciones del Decreto son tan importantes como sabias y oportunísimas, por lo cual recomendamos y encargamos con todo encarecimiento que todas se tengan muy presentes y sean fielmente observadas.

Burgo de Osma 24 de Marzo de 1908.

† JOSÉ MARÍA, *Obispo de Osma*

«Decreto sobre esponsales y matrimonio»

«Con suma prudencia procuró el Concilio de Trento que no se celebrasen inconsideradamente matrimonios clandestinos,—que la Iglesia de Dios por causas

justísimas ha detestado y prohibido siempre,—ordenando en el *cap. I. sess. XXIV de Reform. matrim.* lo siguiente: «A los que atentaren contraer matrimonio de otro modo que á presencia del Párroco ó de otro Sacerdote con licencia del Párroco ó del Ordinario, y de dos ó tres testigos, el Santo Concilio los declara absolutamente inhábiles para contraerlo de ese modo, y decreta que semejantes contratos son irritos y nulos.»

Mas habiendo mandado el mismo Santo Concilio que tal Decreto se publicara en cada una de las parroquias, y no tuviese fuerza de obligar sino en aquellos lugares donde fuese promulgado, sucedió que muchos lugares en los que no se había hecho dicha publicación carecieran y aún carezcan hoy del beneficio de la ley Tridentina, permaneciendo todavía sujetos á las dudas é inconvenientes de la antigua disciplina.

Pero ni aun donde estuvo en vigor la nueva ley ha desaparecido toda dificultad. Porque á veces surgen graves dudas para determinar la persona del Párroco en cuya presencia ha de contraerse el matrimonio. La disciplina canónica establece ciertamente que debe considerarse Párroco propio, aquel en cuya parroquia se halla el domicilio ó quasi-domicilio de uno de los contrayentes. Más, como á veces es difícil juzgar si consta ó no ciertamente del quasi-domicilio, no pocos matrimonios quedan expuestos al peligro de nulidad, y muchos, ya por ignorancia, ya por la malicia de los hombres, ha resultado que son enteramente ilegítimos é irritos.

Estos males, que hace tiempo deploramos, vemos que suceden en nuestros días con tanta más frecuencia cuantos más fáciles y rápidas se han hecho las comunicaciones con gentes aun muy separadas. Por cuya razón á varones sabios y muy doctos ha parecido que convenía introducir en el derecho alguna modificación respecto á la forma de celebrar el matrimonio. Muchos Prelados de todas las partes del mundo, principalmen-

te de las más importantes ciudades en que la necesidad se deja sentir más, enviaron para ello rendidas preces á la Sede Apostólica.

Al mismo tiempo los Obispos, es á saber, la mayor parte de los de Europa y de otras naciones, han pedido con instancia que se remediaran los inconvenientes que se derivan de los esponsales, ó mutuas promesas de futuro matrimonio celebradas privadamente. La experiencia ha mostrado suficientemente los peligros que llevan consigo semejantes esponsales: en primer lugar, incitan al pecado y dan ocasión á que inexpertas jóvenes sean engañadas; y en segundo son causa de disensiones y pleitos.

Movidos por estas causas y circunstancias, Nuestro Santísimo Padre el Papa Pío X con la solicitud que le distingue en el gobierno de toda la Iglesia, deseando adoptar alguna medida para evitar los mencionados daños y peligros, encargó á la Sagrada Congregación del Concilio que estudiase el asunto y le propusiera lo que estimase más oportuno.

Quiso además oír el voto del Consejo nombrado para la codificación del Derecho canónico, y también el de los Eminentísimos señores Cardenales que forman la comisión especial para la preparación del nuevo Código jurídico, los cuales, en unión de la Sagrada Congregación del Concilio, celebraron con este objeto repetidas conferencias. Obtenido el dictámen de todos, Nuestro Santísimo Padre mandó á la Sagrada Congregación del Concilio que publicase un Decreto, en el cual se contuviesen las reglas aprobadas por El, de ciencia cierta y con madura deliberación, por las que se rigiera en lo sucesivo la disciplina sobre esponsales y matrimonio y se hiciese expedita, cierta y ordenada su celebración. Así, pues, en cumplimiento del mandato Apostólico, la Sagrada Congregación del Concilio por las presentes Letras, establece ó decreta lo siguiente:

De los esponsales

I. Solamente se consideran válidos y producen efectos canónicos aquellos esponsales que hayan sido contraídos por escritura firmada por las partes, y por el Párroco ó por el Ordinario del lugar, ó por dos testigos, cuando menos.

Si las dos partes, ó una de ellas no sabe escribir, se hará constar esto en la misma escritura, y se añadirá otro testigo que con el Párroco ó el Ordinario del lugar ó con los dos testigos de que se habló arriba firme la escritura.

II. Por el nombre de Párroco se entiende aquí y en los artículos siguientes no sólo el que rige legítimamente una parroquia canónicamente instituida, sino también, en las regiones en que las parroquias no han sido canónicamente erigidas, el Sacerdote á quien se ha encomendado legítimamente la cura de almas en territorio determinado, y se equipara al Párroco; y en las Misiones, donde los territorios no están aún perfectamente divididos, todo Sacerdote universalmente delegado para la cura de almas por el Superior de la misión en algún centro ó residencia de la misma.

Del matrimonio

III. Sólo son válidos los matrimonios que se contraen delante del Párroco, del Ordinario del lugar, ó de un Sacerdote delegado por uno ú otro, y de dos testigos por lo menos; però guardando las reglas formuladas en los artículos siguientes y salvo las excepciones que se consignan en los números VII y VIII.

IV. El Párroco y el Ordinario del lugar asisten *válidamente* al matrimonio:

§ 1.º Tan sólo á partir del día en que han tomado posesión de su beneficio ó han entrado en funciones, á no ser que por derecho público hayan sido *nominatim* excomulgados ó declarados suspensos de su oficio.

§ 2.º Exclusivamente en los límites de su territorio en el cual asisten válidamente al matrimonio no sólo de sus súbditos sino también de los que no lo son.

§ 3.º Con tal que invitados y rogados, y no obligados por violencia ni por miedo grave requieran y reciban el consentimiento de los contrayentes.

V. *Asisten lícitamente:*

§ 1.º Después de haberse asegurado convenientemente del estado libre de los contrayentes, *servatis de jure servandis*.

§ 2.º Después de haberse asegurado además del domicilio ó á lo menos de la permanencia de un mes de uno ú otro de los contrayentes en el lugar del matrimonio.

§ 3.º A falta de estos informes, para que el Párroco ó el Ordinario del lugar asistan lícitamente al matrimonio, se requiere la licencia del Párroco ú Ordinario propios de alguno de los contrayentes, á no ser que exista una grave necesidad que le dispense de ella.

§ 4.º En cuanto á los *vagos* (sin domicilio), fuera del caso de necesidad, no es lícito al Párroco asistir á su matrimonio, sino después de haber consultado al Ordinario ó á un Sacerdote delegado por él, y haber obtenido su licencia.

§ 5.º En cada caso se debe tomar como regla que el matrimonio sea celebrado ante el Párroco de la esposa, á menos que excuse alguna causa justa.

VI. El Párroco y el Ordinario del lugar pueden dar á otro Sacerdote determinado autorización para asistir á los matrimonios dentro de su territorio. Pero este delegado, para asistir válida y lícitamente, está obligado á circunscribirse á los límites del mandato y á guardar las reglas establecidas en los artículos IV y V para el Párroco y el Ordinario del lugar.

VII. En peligro inminente de muerte, si no puede asistir el Párroco ó el Ordinario del lugar ó un Sacerdote delegado por uno ú otro, para tranquilizar la con-

ciencia de los esposos, y legitimar la prole,—si la hay,— el matrimonio puede ser válida y licitamente contraído ante cualquier Sacerdote y dos testigos.

VII. En el caso de que en cualquiera región faltaren el Párroco ó el Ordinario del lugar ó el Sacerdote delegado ante quienes se puede celebrar el matrimonio, y esta situación se prolongara mas de un mes, el matrimonio puede ser válida y licitamente contraído, emitiendo los esposos su consentimiento formal ante dos testigos.

IX.—§ 1.º Celebrado el matrimonio, el Párroco ó quien haga sus veces, debe inscribirlo en seguida en el libro de matrimonios, consignando los nombres de los cónyuges y de los testigos, el lugar y el dia en que se ha celebrado el matrimonio y las demás circunstancias conforme á lo mandado en el Ritual ó por el propio Ordinario; y esto mismo se hará, si es otro Sacerdote, delegado por él ó por el Ordinario, quien asistió al matrimonio.

§ 2.º El Párroco anotará además en el libro de bautizados que los cónyuges han contraído matrimonio tal dia en su parroquia. Si los contrayentes han sido bautizados en otro lugar, el Párroco que haya asistido al matrimonio comunicará directamente ó por mediación de la curia episcopal, la noticia de haberse celebrado éste, al cura del lugar donde se hayan bautizado los contrayentes, á fin de que anote el matrimonio en el libro de bautismos.

§ 3.º Cuantas veces se haya contraído matrimonio según las reglas de los arts. VII y VIII, el Sacerdote en el primer caso y los testigos en el segundo están obligados juntamente con los contrayentes á procurar que el matrimonio contraído sea inscrito lo más pronto posible en los libros señalados para ello.

X. Los Curas párrocos que violaren las prescripciones anteriores deberán ser castigados por los Ordinarios en proporción á la gravedad de su falta. Y ade-

más, si asistieren á algún matrimonio, contraviniendo las prescripciones de los párrafos 2.º y 3.º del artículo V, no harán suyos los derechos de estola, sino que deberán enviarlos al Cura propio de los contrayentes.

XI—1.º Las reglas anteriormente establecidas obligan á todos los que han sido bautizados dentro de la Iglesia católica y á cuantos se hayan convertido á ella del cisma ó de la herejía (aun cuando después hayan apostatado), cada vez que contraigan entre sí esponsales ó matrimonio.

2.º Estas reglas también están en vigor para los mismos católicos á quienes se hace referencia arriba, si contraen esponsales ó matrimonio con los no católicos, estén ó no bautizados, aun después de obtener dispensa del impedimento de religión mixta ó disparidad de culto, á no ser que la Santa Sede lo haya establecido de otro modo para alguna región ó lugar particular.

3.º Los no católicos, estén ó no bautizados, no están obligados á observar la forma católica de los esponsales y del matrimonio cuando entre sí los contraigan.

El presente Decreto será considerado como legítimamente publicado y promulgado por su transmisión á los Ordinarios; las disposiciones en él contenidas tendrán en todas partes fuerza de ley á contar desde la fiesta de Pascua de Resurrección del Señor del próximo año 1908.

Entre tanto procuren todos los Ordinarios de los lugares divulgar cuanto antes este Decreto y que sea explicado en cada una de las Iglesias parroquiales de sus Diócesis para que sea convenientemente conocido por todos.

Valgan las presentes por mandato especial de Nuestro Santísimo Padre Pío Papa X, no obstante cualquier cosa en contrario aunque sea digna de especial mención.

Dado en Roma el 2 de Agosto de 1907.—†VICENTE, Cardenal, Obispo de Palestrina, y Prefecto.—C. DE LAI, Secretario.

CANONIZACIÓN DEL BEATO JOSÉ ORIOL

Tenemos especial satisfacción en publicar á continuación la siguiente interesante carta que el Eminentísimo y Rvmo Sr. Cardenal Obispo de Barcelona, se ha servido dirigir á nuestro Excmo. Prelado. Refiérese á lo próxima canonización del Beato José Oriol, la cual será un acontecimiento glorioso y consolador no solamente para la Diócesis de Barcelona, sino para todas las de España, congratulándose de él principalmente los sacerdotes por tratarse de un Sacerdote que trabajó con tanto celo y amor de Dios en el ministerio parroquial.

«EXCMO. É ILMO. SR. OBISPO DE OSMA.

Tengo la satisfacción de remitir á V. E. I. un ejemplar de la carta Pastoral que dirijo á mis Diocesanos referente á la Canonización del Beato José Oriol, Beneficiado que fué de la Parroquial Iglesia de Nuestra Señora del Pino de esta ciudad.

El Señor en su infinita bondad, se ha dignado concedernos en nuestros días por los méritos é intercesión de nuestro Santo, dos milagros, uno en 1888 en la persona de la M. Ventura Tragant, Religiosa de la Sagrada familia, que curó repentinamente de una Tuberculosis pulmonar, y otro en 1896 en la persona de la Hermana Gertrudis Casas, que curó también repentinamente de meningo-mielitis, los cuales han sido recientemente aprobados por Su Santidad en Mayo del año próximo pasado y son el fundamento canónico sobre el cual descansa el Decreto Pontificio de la Canonización.

Aun cuando directamente interesa á esta Diócesis de Barcelona la Canonización del Beato José Oriol por tratarse de un santo que nació en esta Ciudad y en ella dió millares de ejemplos de una Santidad heroica mereciéndose el titulo de Taumaturgo catalán por el sinnúmero de milagros que obraba todos los dias en su Iglesia Parroquial, en las calles y en las casas particulares de esta Ciudad y Diócesis y en muchos pueblos de las Diócesis de Cataluña; con todo, no dudo que todos los Obispos españoles lo considerarán como una gloria de España y verán con santo júbilo que Barcelona les haga participantes de su justo y muy legitimo entusiasmo.

Si V. E. se sirve dar á conocer á sus Diocesanos la celebración no lejana de la Canonización de nuestro Beato Oriol, es muy probable que este hecho extraordinario, de tanta influencia para el aumento de la fé en nuestra desgraciada época, contribuya eficazmente á la santificación de esos fieles encomendados á su celo pastoral, excite en algunos la devoción al Santo que acude benigno á los que le invocan con fe y con esperanza, asi en las necesidades espirituales como en las temporales y tal vez se sientan impulsados á auxiliarnos con algun donativo en los crecidisimos gastos que importarán la grandiosa fiesta que se celebrará en Roma (en la época que designe Su Santidad) y después en nuestra Ciudad.

Dándole á V. E. anticipadas gracias por todo, tengo el gusto de reiterarme de V. E. atentisimo y affmo. S. S, y hermano q. b. s. m. —† SALVADOR, CARDENAL CASAÑAS, *Obispo de Barcelona.*»

SECRETARÍA DE CÁMARA Y GOBIERNO

Contando con el favor divino, nuestro Excmo. y Rvmo. Prelado celebrará solemnemente de Pontifical

en la Santa Iglesia Catedral el día 16 del próximo mes de Abril, *Feria V in Coena Domini*, verificando *inter Mis-sarum solemnia* la consagración de los Santos Oleos. Para que sean conducidos á las cabezas de Arciprestazgo con la reverencia debida, ha tenido á bien disponer lo siguiente:

1.º Cada uno de los Sres. Arciprestes enviará un Presbítero, ó á lo menos ordenado *in sacris*, provisto de las correspondientes ampollas de capacidad bastante, limpias y bien acondicionadas para que recoja los que han de distribuirse á las parroquias del respectivo distrito, si bien se autoriza el que un mismo individuo pueda ser portador de las ampolletas de más de un Arciprestazgo, si así lo convinieran entre si los Sres. Arciprestes.

2.º Los comisionados habrán de traer un oficio del Arcipreste, que les acredite de tales, y con él se presentarán en esta Secretaría de Cámara antes de la una de la tarde del Miércoles Santo, debiendo venir dispuestos á revestirse de ornamentos sagrados si así lo dispusiere el Sr. Maestro de Ceremonias de la Santa Iglesia Catedral.

3.º A fin de que se cumpla exactamente lo dispuesto por las sagradas rúbricas en cuanto á la bendición de la pila bautismal en el Sábado Santo, los comisionados saldrán de esta Villa el mismo Jueves y los Párrocos cuidarán de acudir el Viernes á la cabeza del Arciprestazgo con sus crismeras á recoger la parte de Santos Oleos que les corresponda.

Burgo de Osma 24 de Marzo de 1908.—DR. MANUEL MARÍA VIDAL, *Arcediano Secretario*.

Colecta de Viernes Santo

En cumplimiento de lo ordenado y decretado *in perpetuum* por Su Santidad el Papa León XIII en sus

letras Apostólicas de 26 de Diciembre de 1887, Su Excia Ilma. y Rvma. el Obispo, mi Señor, me ordena recordar á los Sres. Curas de la Diócesis, la obligación de verificar el Viernes Santo la piadosa colecta para las necesidades de los Santos Lugares de Jerusalén, explicando á sus feligreses el objeto de estas limosnas y remitiéndolas cuanto antes á esta Secretaria para hacerlas llegar á su destino.

Burgo de Osma 24 de Marzo de 1908.—DR. MANUEL MARÍA VIDAL, *Arcediano Secretario*.

Anuncio de Bendición Papal

En virtud de las facultades Apostólicas conferidas á Nuestro Excmo. y Rvmo. Prelado, al ser promovido á esta Silla Episcopal, S. Excia. Ilma. y Rvma, ha dispuesto dar solemnemente al pueblo la Bendición Papal en nombre del Romano Pontífice el Domingo de Pascua de Resurrección, y conceder *indulgencia plenaria* y remisión de todos los pecados á los fieles de uno y otro sexo que, verdaderamente arrepentidos y habiéndose confesado y recibido la Sagrada Comunión, se hallaren presentes en la Santa Iglesia Catedral al terminarse la Misa pontifical que, con el auxilio de Dios, se celebrará el expresado día.

Lo que de orden de Su Excia. Ilma. y Rvma se hace saber á sus amados diocesanos, encargando al Sr. Cura Párroco de esta Villa y á los de los pueblos inmediatos, que lo anuncien y comuniquen á sus respectivos feligreses, á fin de que puedan aprovecharse de esta gracia singular.

Burgo de Osma 24 de Marzo de 1908.—DOCTOR MANUEL MARÍA VIDAL, *Arcediano Secretario*.

Suscripción extraordinaria con motivo del Jubileo Sacerdotal
de Su Santidad Pio X.

	<u>Ptas.</u> <u>Cts.</u>
<i>Suma anterior</i>	1.605 76
D. Ezequiel Sanz, Párroco de Peñaranda	10 »
» Valeriano Sanz, Coadjutor de idem	5 »
» Agustín Arranz, feligrés de idem	3 »
» Faustino Jimeno, idem de idem	1 »
D. ^a Mercedes Berganza, idem de idem	1 »
Varios feligreses de idem	0 95
Párroco y feligreses de Andaluz	3 10
Idem idem de Fuentecantales	2 »
Feligreses de Aylagas	1 50
Ecónomo de Guijosa	0 80
Párroco y feligreses de Coruña del Conde	3 75
Párroco de La Olmeda	2 »
Feligreses de idem	0 50
Ecónomo de Quiñonería	1 »
Párroco de Hinojar del Rey	2 »
D. Balbino Maeso, Maestro de idem	1 »
Párroco y feligreses de Fuentemolimos	3 50
Idem idem de La Muela	1 »
Idem idem Rabanera del Campo	1 30
Párroco de Santa María de las Hoyas	5 »
Idem de Buberros	5 »
<i>Suma y sigue</i>	<u>1,660 16</u>

SUMARIO.

Felicitación á S. Santidad en su fiesta onomástica, y Bendición Apostólica.—Encíclica de S. S. sobre las doctrinas de los Modernistas (*texto latino.*)—Circular del Rvmo. Prelado sobre el Decreto *Ne temere*, acerca de esponsales y matrimonio.—Decreto *Ne temere* en castellano.—Carta del Emmo. Sr. Obispo de Barcelona sobre la Canonización del Beato José Oriol.—Avisos de la Secretaría de Cámara, sobre conducción de los Santos Oleos, Colecta del Viernes Santo, y Bendición Papal el día de Resurrección.—Suscripción extraordinaria para el Santo Padre.