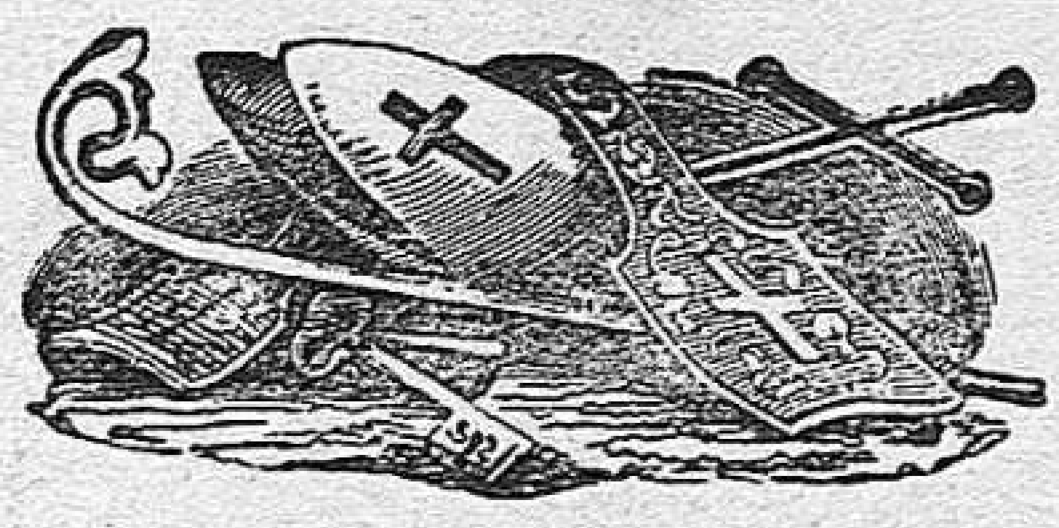
NÚM. 30. *Jueves 28 de Julio de 1898* AÑO XLVI



BOLETÍN DEL CLERO
DEL
OBISPADO DE LEON

SECRETARÍA DE CÁMARA Y GOBIERNO DEL OBISPADO.

Por disposición del Excmo. é Ilmo. Sr. Obispo, los sugetos que hallándose adornados de los requisitos canónicos deseen ser promovidos á la *Prima Clerical Tonsura*, y *á los Órdenes Menores y Mayores* que se han de celebrar, Dios mediante, en el día 24 de Septiembre venidero, lo pedirán por medio de solicitud hasta el día 12 de Agosto expresando el pueblo de su naturaleza, edad, estudios aprobados, la residencia actual, las que hayan tenido anteriormente y Parroquia á que hubieren pertenecido, si en ellas hubiere más de una.

Todos acompañarán á la solicitud la partida de bautismo; certificación de buena vida y costumbres; de frecuencia de los Santos Sacramentos; de estudios y facultativa que acredite no padecer enfermedad alguna perpetua, hereditaria ó contagiosa, que impida al interesado dedicarse al ejercicio del Sagrado ministerio del Sacerdote; y los que hayan estado en el servicio militar, testimoniales de la jurisdicción Castrense.

Además de los documentos expresados, deberán presentar para la *Prima Clerical Tonsura* y *Órdenes Menores*, la partida de confirmación; para el *Subdiaconado*,

título de ordenación, el del último *Orden* recibido y certificación de exención de quintas expedida por el centro correspondiente; y para el *Diaconado* y *Presbiterado* el título del último *Orden* y certificación de haberle ejercido.

Es preciso sepan también que no se admitirá á ninguno á la recepción *de orden sacro*, si no hubiere cursado y probado los *dos años*, de Teología dogmática y Moral en los que siguen la carrera abreviada, y *cuatro* años de Teología en los que siguen la carrera lata ó mayor, según se dispone en la Constitución CCXVI de las Sinodales del Obispado; así como tampoco si no hubiere estado interno en el Seminario durante todo el tiempo, al menos, que haya de invertirse en la recepción de órdenes hasta el Presbiterado inclusive, como se prescribe en la Constitución CCXCIX de las referidas Sinodales; á no haber mediado dispensa de esta última condición, concedida por el Prelado en vista de justas y graves causas, convenientemente expuestas.

Transcurrido el día señalado, no se admitirá solicitud alguna, ni se dará curso á las presentadas, si carecen de alguno de los requisitos prevenidos, que deberán tener muy en cuenta los interesados.

Los exámenes tendrán lugar los dias 17 y siguientes de Agosto y los ejercicios espirituales darán principio el día 14 de Septiembre.

León, 27 de Julio de 1898.—Dr. Adolfo Pérez Muñoz, Canónigo-Secretario.

COLLATIONES MORALES PRO MENSE AUGUSTI

1.ª

Quid certitudo et quotuplex —An et quomodo conscientia certa esse debeat ut sit regula morum.—Quid dubium et quotuplex.—Quid conscientia perplexa.—An stante dubio operari liceat.—Quomodo se gerere debet conscientia dubia vel perplexa laborans.

Casus.

Titus Sacerdos in domum Lupercii pariter Sacerdotis noc'e pervenit: ibi propter horologiorum discrepantiam, dubius haeret utrum media nox sit necne ideoque dubitat an teneatur Vesperas et Completorium recitare et an servare jejunium debeat siquidem urget sequenti die sacrum facere; at Lupercius ait: nihil immorandum; probabile est mediam noctem jam advenisse, et quia opinionem probabilem sequi licet, recitare non teneris; sed aliunde probabile est mediam non esse noctem ideoque hanc sequens coenare potes; festina ergo coenam sumere antequam certo constet horam duodecimam jam advenisse. Titus quin haec motiva examini subjecerit Lupercii monitis acquievit. An recte egerit. ¿Quid de Lupercii argumentis?

Quaestio liturgica.

¿Quibus partibus constat Breviarium Romanum?

2.ª

Quid sit opinio et an differat a dubio, suspicione et conscientia.—Quotuplex sit opinio.—Quid probabilitas et conscientia probabilis.—An conscientia probabilis sit regula agendi.—Quot sint systemata probabilitatis ut vocant. Quae sint eorum principia quodque de his ferendum judicium.

Casus.

Aquilinus juvenis Theologiae moralis candidatus aestivo tempore iter faciens, in domum cujusdam religiosae familiae pervenit ubi poenitentiae sacramentum suscipere voluit: inter alia, incestus peccatum manifestavit quod ut audivit confessarius siste, inquit, frater, est peccatum a quo absolvere non possum, quia Episcopo reservatum; sed Aquilinus ait minime, pater, quia in dioecesi ubi commisum est peccatum, non adest reservatio et aliunde reservationem ignorabam et ignorantia a reservatione excusat seu saltem est sententia solide probabilis ideoque jus ad absolutionem habeo. Tunc confessarius reposuit: etiamsi quod dicis verum sit, haec non est mea sententia, et non secundum tuam sed secundum meam doctrinam judicare debeo: in propriam dioecesim peccatis subditus redibo ait Aquilinus; sed ad divinum ibis tribunal ubi scies an possis aliis proprias opiniones imponere. ¿Recte se gessit confessarius? ¿Quid de Aquilini agendi ratione?

Quaestio liturgica.

¿Officium B. Mariae in sabbato est praeceptivum; quando et quomodo recitari debet?

3.ª

Quid conscientia scrupulosa et an sit regula agendi.—Quaenam scrupulorum origo, et effectus.—Quaenam signa hominis scrupulosi. Quomodo se gerere debet confessarius cum scrupulosis.—Quid conscientia laxa. An sit peccatum conscientiam laxam sequi. An sit obligatio talem conscientiam emmendandi et quibus mediis id curandum.

Casus.

Donatus confessarius, Sabino qui circa divini officii recitationem scrupulis valde agitatur sub poena privationis absolutionis praecepit ne aliquid repeteret, imo ut intra unius horae spatium, totum absolveret officium; sed Donatus sequenti rediens hebdomada ait; quia conscientia dictabat me male recitasse, aliquas horas repetere non dubitavi et quia intra praescriptam horam totum non potui officium absolvere, non sum ausus restantem portionem negligere; durum est, imo peccatum est contra conscientiam agere. Tunc Donatus: jam scis impositam poenam; recede et praeterea injungo tibi ut in hac hebdomada nihil recites ego enim te ab obligatione dispenso. Sabinus hoc nimis latum existimans, Salomonis exquirit consilium, qui ait ne credas nec ad eum redeas ¿quomodo dispensabit non habens facultatem? ¿Quid de Donati agendi ratione deque consiliis Salomonis?

Quaestio liturgica.

¿Officium parvum B. M. V., Defunctorum Psalmi poenitentiales, Graduales et Litaniae, quando et quomodo tam in choro quam extra chorum dicenda sunt?

4.ª

Quid sit lex et quomodo a praecepto differat. Legis conditiones ut talis sit.—Ejus divisiones. Quid sit lex aeterna et an quoad nos vere sit lex. Quaenam ejus proprietates.—Quid sit lex naturalis et quaenam ejus praecepta. An lex naturalis mutari seu dispensari possit An possit ignorari.

Casus.

Quidam Episcopus Lucam Sacerdotem suspensionis poena mulciavit simul injungens ut in quodam monasterio ad tempus sibi bene visum vitam degeret: accidit ut quadam nocte e vivis Episcopus sublatus sit, et sequenti die summo mane Lucas Monasterio valedixit et in quoddam ejusdem dioecesis oppidum se contulit ubi speciale festum de praecepto agebatur ipse tamen Missae non interfuit quamvis solemnis post ejus adventum celebrata fuerit: a sequenti vero die Missam celebrare incepit ¿Recte in omnibus egit Lucas?

Quaestio liturgica.

¿Aditiones et variationes in rubricis gen. et specialibus Brev. et Miss. R. inducendae ex decreto diei 11 Decembris 1897 eos tantum obligant qui novis editionibus utantur, vel eos etiam qui utuntur editionibus hactenus prelo mandatis, ita ut ejusmodi additiones velut appendix omnibus Breviariis *necessaria* haberi debeant?

ADITIONES ET VARIATIONES in rubricis generalibus et specialibus Breviarii et Missalis Romani inducendae ex Decreto diei II Decembris 1897.

(CONTINUACIÓN.) (1)

40. *Die 9 Novembris.*

In Dedicatione Archibasilicae Ssmi. Salvatoris.

«Duplex maius.»

Post Rubricam de Laudibus.

Vesp. a Capit. de sequ. cum Commem. praec., ac Ss. Mm. Tryphonis et Sociorum.	«In II. Vesp. Commem. sequentis», ac Ss. Mm. Tryphonis et Sociorum.

41. *Die 18 Novembris.*

In Dedicatione Basilicarum Ss. Apostolorum Petri et Pauli.

«Duplex maius.»

Post Lectionem ix.

Vesperae a Capit. de sequ. cum Commem. praec., ac S. Pontiani Papae, Mart.	«In II. Vesp. Commem. sequentis», ac S. Pontiani Papae, Mart.

(1) Véase la página 259.

INTER OFFICIA PROPRIA PRO ALIQUIBUS LOCIS, SEU IN APPENDICE BREVIARII ROMANI.

42. *Dominica II. Octobris.*

Maternitatis B. Mariae Virg.

Ad Matutinum.

Hymnus.

Coelo Redemptor praetulit	Coelo Redemptor praetulit
Felicis alvum Virginis,	Felicis alvum Virginis,
Ubi caduca membra	Ubi «futura victima»
Mortale corpus indui. etc.	Mortale corpus induit. etc.

NOTANDA

QUOAD DUO DECRETA SACR. RITUUM CONGREGATIONIS QUAE POST BULLAM URBANI VIII. PRAEMITTUNTUR IN MISSALI ROMANO.

In Decreto Urbis, *diei* 29 *Septembris anni* 1714, *quod incipit per verba* «Cum occasione Missalis etc.».

. . . .

Praedictum Decretum ab eiusdem fel. rec. Alexandro VII. speciali Brevi, quod incipit «*Creditae nobis*» denuo fuit confirmatum, ac insuper statutum, idem servandum esse, quoad Missas in Altaribus Privilegiatis ex obligatione celebrandas, et Indulgentias per eiusmodi privilegia concessas Animabus in Purgatorio existentibus suffragari perinde ac si celebratae fuissent Missae Defunctorum.

Verba quae sequuntur «Ac denique declaratum» *usque ad verba* «Die 22 Ianuarii 1667. Pontificatus XII.» *inclusive expungantur, ac statim sequantur* «Deinde fel. rec. Clemens IX.» *usque ad finem Decreti.*

In Decreto altero Urbis et Orbis, *diei* 14 *Martii* 18[illegible]1, *quod incipit per verba* «Sanctissimus Dominus Noster Pius Papa IX. ex Sacrorum Rituum Congregationis consilio» *locum habere non potest prima pars* «Quando occurrit Dedicatio Basilicarum» *usque ad verba* «Die 25 Septembris 1706. ad XI.» *inclusive; ergo expungenda.*

(Se continuará)

Sentencia del Juzgado de primera instancia del Burgo de Osma sobre la blasfemia pública

En la villa del Burgo de Osma, á 5 de Febrero de 1898, el Sr. D. Vicente de Payueta y González, Juez de Instrucción de la misma y su partido, en los precedentes autos de juicio verbal de faltas remitidos en grado de apelación á este Juzgado por el Municipal de Osma, en el que son partes el Ministerio Fiscal; como denunciante y apelante, D. Eustaquio Marques, vecino de esta localidad; y como denunciado y apelado D. Pedro Carnicero, residente en dicho pueblo, sobre amenaza y blasfemia; y

Aceptando los resultandos de la sentencia apelada y

Resultando, además, que el Juez municipal dictó sentencia en 24 de Enero último, por la cual se impone al denunciado la pena de cuatro días de arresto, el reintegro del papel invertido y costas del juicio; y habiendo apelado de aquélla el denunciante, se admitió el recurso, siendo emplazadas las partes ante este Juzgado; y celebrada la oportuna comparecencia con citación de las mismas, sin que asistiese el denunciado, el Delegado del Ministerio Fiscal solicitó la revocación de la sentencia del inferior, imponiendo al denunciado Pedro Carnicero ocho días de arresto y veinticinco pesetas de multa por la falta penada en el núm. 2.° del art. 586 del Código penal, confirmándose en todo lo demás dicha sentencia; y por el apelante se adhirió en todo á lo solicitado en este acto por dicho Ministerio Fiscal.

Considerando: Que el denunciado Pedro Carnicero aparece como autor de dos faltas, una consignada en el art. 604, caso 4.° del Código penal, y la otra prevista y penada en el núm. 2.° del artículo 586 del mismo Código; que debe aplicárseles por la primera de la pena impuesta en primera instancia, y por la segunda la de ocho días de arresto menor y multa de veinticinco pesetas, imponiéndole además las costas.

Considerando: Que aun siendo exacta la circunstancia de que existe el bando de la Alcaldía á que se refiere el Juez municipal, es indudable que éste tiene competencia para castigar

las faltas previstas en el Código, y con tanta mayor razón cuando, como sucede en el caso presente, no consta que haya sido castigado gubernativamente el hecho de autos.

Considerando: Que es asimismo indudable que la blasfemia se halla penada en el artículo citado 586 del Código, por ser la mayor ofensa que puede inferirse á los creyentes, que por fortuna forman la inmensa mayoría en España, y que además existe jurisprudencia repetida en el sentido de declarar como falta otros actos y expresiones que no tienen ni con mucho el alcance y trascendencia de la blasfemia.

Vistos el artículo citado, el 704, 620 y 625 del Código penal y el 977 y siguientes de la Ley de Enjuiciamiento criminal;

Fallo: Que debo condenar y condeno á Pedro Carnicero como autor de las dos faltas consignadas en los artículos 604, caso 4.°, y 586, caso 2.°, del Código penal, á las penas de cuatro días de arresto menor por la primera falta y á la de ocho días de igual arresto y multa de veinticinco pesetas por la segunda instancia; en cuanto fuere conforme con ésta, se confirma la apelada; y en cuanto no lo fuere, se revoca; y así que transcurra el término que señala el art. 212 de la Ley de Enjuiciamiento criminal, remítanse los autos de primera instancia al inferior, con certificación de esta sentencia y tasación de costas, que se practicará al efecto por el actuario.

Así por esta mi sentencia lo pronuncio, mando y firmo. —*Vicente de Payueta.*—Publicada en el mismo día.—Es copia.

Imp. Enc. y Lib. de Miñón.