



BOLETIN OFICIAL ECLESIASTICO

del

OBISPADO DE MALLORCA.

Continuacion de los donativos y suscripcion para el sostenimiento de las escuelas fundadas en esta Ciudad por la Asociacion de San José.

Suscripcion mensual.

	Rvn.	Cts.
D. Miguel Miralles Pro.	2	»
» Miguel Mariano Ribas de Pina	4	»
» Bartolomé Tolrá Pro.	4	»
» Pedro de Verí y Salas	10	»
D. ^a M. B.	4	»
» Gertrudis Umbert.	4	»
D. Miguel Llompard.	4	»
» Pablo Tomás Roselló.	4	»

Donativos.

D. Pedro Balle Pro.	20	»
» Tomás Rullan Pro.	26	»
Por conducto de D. Juan Bestard.	85	»
D. ^a Francisca Pou de Ferragut.	22	»
D. Juan Burgues Zaforteza.	163	75
D. J. ^a M. ^a	4	»
N. N.	40	»
Por conducto de D. Luis Barbarin.	8	»
Cepillo de Santa Cruz.	34	»
D. ^a Francisca Pou de Ferragut.	22	»
D. Ignacio Ferragut.	38	82
M. A.	20	»
Excmo. é Ilmo. Sr. Obispo.	1.000	»
D. Tomás Sastre Pro.	40	»
» Jaime Pericás Pro.	40	»

DECLARACION IMPORTANTE

sobre que el contrato llamado matrimonio civil no produce impedimento de Pública Honestidad.

En el *Boletín Eclesiástico* de Leon, fecha once de los corrientes, se lee lo siguiente:

«En el cuaderno núm. 162 de la excelente Revista *Analecta Juris Pontificii* se lee que esta cuestion habia sido sometida á la S. C. del Concilio, la que ha declarado: que el contrato llamado matrimonio civil es puramente un acto civil: que no produce por consiguiente impedimento dirimente: que no puede compararse con los esponsales, ni con el matrimonio clandestino, sujetos á la jurisdiccion eclesiástica; por último, que siendo tal contrato un acto meramente civil no puede producir ningun efecto eclesiástico, porque el efecto no seria proporcionado á la causa.

Ya Benedicto XIV, Pio VI y Pio IX habian declarado que semejante contrato era un mero acto civil. Ahora la S. C. al insistir en la misma declaracion ha deducido las consecuencias legítimas que dejamos trascritas.»

DECRETUM

ROMANA SEU PARIISIEN.

Beatificationis et Canonizationis ven. servae Dei Magdalenae Sophiae Barat Fundatricis Societatis Sororum a Corde Jesu super Dubio an sit signanda Commissio Introductionis Causae in casu et ad effectum de quo agitur?

Joviniaci, quod est oppidum Dioeceseos Senonensis in Gallia, ortum habuit Magdalena Sophia Barat, die 13 mense Decembri, anno 1779. Inde a pueritia, mundanis rebus posthabitis, se totam Deo dicavit, cujus amore ita in dies exarsit, ut devotionis erga

Sacratissimum Cor Jesu promovendae studio flagrans, collegium sacrarum virginum instituerit, quod ab ipso Divino Corde nomen ducens, sese devoveret omnino christianae puellarum educationi et cultui Sanctissimi Cordis Jesu. Hoc autem institutum a Sede Apostolica rite approbatum, quam optime proposito fini satisfecerit neminem latet.

Quoniam vero ex bonis fructibus arbor bona dignoscitur, nil mirum si Dei Famula tantam sanctitatis existimationem sibi conciliaverit, quantam praeclarae ejus virtutes merebantur. Haec sanctitatis opinio quum latius splendidiusque post ejus obitum percrebuisset, deventum est ad Inquisitionem Ordinaria auctoritate tum Romae tum Parissii super fama Sanctitatis vitae, Virtutum et Miraculorum; quam etiam Sanctitatis famam plurimi Emi. Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinales, Rmi. Antistites alique Viri non modo ecclesiastica verum etiam civili dignitate conspicui suis postulatoriis litteris testati sunt.

Hinc quum superiori anno a Sanctissimo Domino Nostro Leone Papa XIII, attentis peculiaribus adjunctis animum suum moventibus, benigne indultum fuerit ut de Dubio signaturae Commissionis Introductionis Causae praefatae Servae Dei ageretur in Congregatione Sacrorum Rituum Ordinaria absque interventu et voto Consultorum, licet nondum elapso Decennio a die praesentationis Processuum in Actis ejusdem Sacrae Congregationis, neque ipsius Servae Dei scriptis adhuc examinatis, Emus. et Rmus. Dnus. Cardinalis Raphael Monaco La Valletta hujus Causae Relator, ad instantiam Rev. Domini Canonici Francisci Xaverii Bacchi Causae ipsius Postulatoris in ordinariis Sacrorum Rituum Comitibus, hodierna die ad Vaticanum coadunatis, sequens Dubium discutiendum proposuit, nimirum: «*An sit signanda Commissio Introductionis Causae in casu et ad effectum de quo agitur?*»

Emi. et Rmi. Patres sacris tuendis Ritibus praepositi rem omnem accurate expedientes, post auditum R. P. D. Laurentium Salvati Sanctae Fidei

Promotorem, qui sententiam suam voce et scripto protulit, rescribendum censuerunt: «*Affirmative, seu signandam esse Commissionem, si Sanctissimo placuerit.*» Die 5 Julii 1879.

Quibus omnibus Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papae XIII expositis ab infrascripto Secretario, Sanctitas Sua Rescriptum Sacrae Congregationis ratum habens, propria manu signare dignata est Commissionem Introductionis Causae Ven. Servae Dei Magdalenae Sophiae Barat praedictae die 18 iisdem mense et anno.—*D. Cardinalis Bartolinus, S. R. C. Praefectus.—Plac. Ralli, S. R. C. Secretarius.*

CARTA INÉDITA DE SANTO TOMÁS DE AQUINO,

Del *Boletín Eclesiástico* del Arzobispado de Santiago tomamos lo siguiente que, como todo lo que tiene relacion con el Doctor Angélico, cuyas doctrinas estima hoy como siempre el mundo científico, creemos que han de leer con gusto nuestros suscritores.

Al excelente periódico francés *Le Monde*, dice aquel *Boletín Eclesiástico*, escriben de Roma lo siguiente:

«Os envío el texto de la carta inédita de Santo Tomás, de que ya os he hablado, y que se refiere á la cuestion de los futuros contingentes y al conocimiento que Dios tiene de toda eternidad de los sucesos y de los actos que nosotros llamamos futuros. Esta carta del Santo Doctor fué escrita en el mes de Febrero del año 1274, con ocasion de una discusion que se habia promovido entre los religiosos del Monte-Casino sobre un pasaje de los escritos de San Gregorio, en que está interpretado el capítulo XXII de Job.

Ahora bien: el Abad Bernardo Ayglerio, que regía á la sazón el monasterio de Monte-Casino se dirigió á Santo Tomás que se hallaba entónces no léjos, pre-

cisamente en Aquino, de donde iba á salir para Francia. El Abad de Monte-Casino hizo llegar al Santo Doctor una carta en que le rogaba resolviese las dificultades que habia levantado la interpretacion del pasaje en cuestion. Segun su costumbre, Santo Tomás escribió su respuesta al márgen mismo de la carta que le habia dirigido el Abad Bernardo, y en la cual se hallaba íntegra la exposicion de la cuestion que habia de resolver.

Así es como se ha podido conservar la carta de Santo Tomás, que se ha encontrado en el volúmen LXXII, página 320, de los archivos de Monte-Casino. El documento ha sido recientemente examinado por el docto P. Ucelli, habilísimo en el arte de comprobar los autógrafos, y particularmente de Santo Tomás de Aquino, terminando este exámen con la seguridad de la autenticidad perfecta de la carta en cuestion; de modo que se acaba de hacer la primera publicacion litografiada, y puedo, por tanto, enviaros un ejemplar.

Debo añadir como última observacion que las palabras ó letras desaparecidas en el manuscrito de Santo Tomás de Aquino, han sido reemplazadas del modo más conforme al contexto, habiendo tenido cuidado con poner entre paréntesis las letras ó las palabras que no pueden leerse en el original.»

«*(Re)verendo in Christo patri, Domino Bernardo, Dei gratia (ve)nerabili Abbati Casinensi, Frater Thomas (de) Aquino, suus devotus filius, se (semper) et ubique ad obedientiam promptum.*

»Optaveram, Pater venerande, quod convocatis fratribus, qui ex verbis illustris doctoris (Gr)egorii scandalum patiuntur, satis(fac)erem viva voce; sed hoc proli(xi)tas divini officii et ieiunii (pro)llongatio impedivit, et forte fructuosum erit ut quo scripturæ mandatur, non (sol)um præsentibus prodesse valeat, sed (fu)turis. Nec absque divina dispensatione hoc gestum credo, ut me pro(ficis) centem in Galliam vestræ litteræ comprehen(de)rent Aquini, ubi sanctissimi Patris (No)stri (Be)nedicti Beatus Maurus eius

discipulus, (ab) eo transmissus in Galliam, recipere meruit (litteras et sacra exenia tanti Patris. Ut (autem) dubitantibus plenus satisfiat, inserenda sunt presentibus verba Beati Gregorii, quae ignorantibus dubitationem ingerunt et errorem: «Sciendum inquit quod (b)enignitas Dei peccatoribus spatium »pœnitentiæ, largitur; sed quia accepta tempora non »ad fructum pœnitentiæ, ad usum vero iniquitatis »convertunt, quod à divina misericordia mereri poterant, amittunt; quamvis omnipotens Deus illud »tempus uniuscuiusque ad mortem præsciat, quo vita »eius terminantur; nec alio in tempore quisquam »mori potuit, nisi ipso quo moritur. Nam si Ezechiae »anni additi (ad) vitam quindecim memorantur, tempus vitæ crevit (ab) illo tempore, quo mori ipse merebatur: nam divina dispositio eius tempus tunc »præscivit, quo hunc postmodum ex præsentī vita »substraxit.» In quibus (verbis) satis lucide doctor lucifluus duplicem uniuscuiusque hominis considerationem habendam determinat: unam quidem secundum se, aliam vero secundum quod ad divinam præscientiam comparatur. Secundum se quidem (homo) consideratus, in his, scilicet, quæ circa eum accidunt, necessitati non subiacet; sed possibile est aliqua circa ipsum contingere, quæ nulatenus sortientur effectum, quod expresse præmittit de peccatoribus dicens: «Quia accepta tempora non ad fructum pœnitentiæ; ad usum vero iniquitatis convertunt, quod à divina misericordia mereri poterant, »amittunt.» Si ergo mereri poterant, non ex necessitate amittunt. Unde ea quæ contra hominem accidunt, non ex necessitate eveniunt; eadem enim ratio est de morte, et quibuscumque aliis quæ homo agit aut patitur; omnia enim divinæ (pro)videntiæ supponuntur. Si vero consideretur homo divinæ præscientiæ comparatus, ea quæ agit vel patitur, quamdam necessitatem incurrunt; non quidem absolutam, ut omnino, secundum se considerata, non possint, ut dictum est, aliter evenire, sed conditionalem; quia scilicet, hæc conditionalis est necessaria: si Deus aliquid præscit, hoc erit. Non enim pos-

sunt ista duo simul stare aliquid esse à Deo præscitum, et illud non esse; quia sic Dei præscientia falleretur. Est autem omnino impossibile, ut falsitatem veritas patiatur, et hoc significant verba sequentia beati Gregorii, quum subdit: «Quamvis omnipotens» Deum illud tempus uniuscuiusque ad mortem præsciat, quo vita eius terminatur, nec alio in tempore quisquam mori potuit, nisi ipso quo moritur,» scilicet quo à Deo præscitus est mori.

«Non enim possunt ista duo simul esse, quod Deus præsciat aliquem mori quodam tempore, et ipse alio tempore moriatur; alioquin Dei scientia falleretur. Secundum se autem consideratus homo, potuit alio tempore mori. Quis enim dubitat eum potuisse prius transfigi gladio, igne comburi, aut præcipitio, aut laqueo, vitam finire? Hanc et distinctionem sapiunt eius verba sequentia; subdit enim, «nam si Ezechiae» anni additi ad vitam quindecim memorantur, tempus vitæ crevit ab illo tempore, quo mori ipse merebatur.» Stultum autem est dicere, quod aliquis mereatur id quod impossibile est evenire. Ipse ergo, secundum se consideratus, poterat tempore illi mori; sed divinæ scientiæ comparatus, non poterant hæc simul esse, ut ipse uno tempore moreretur, et alio tempore Deus eum præsciret moriturum et. . .

. doctoris expriment quasi oculo fide dubitantium animis ingeramus, considerare oportet differentiam divinæ cognitionis et humanæ. Quia enim homo subiacet mutationi et tempori, in quo prius et posterius locum habent, successive cognoscit res quasdam prius et quasdam posterius, et inde est, quod præterita memoramus, videmus præsentia, et pronosticamus futura. Sed Deus, sicut liber est ab omni motu, secundum illud Malachiæ: «Ego Dominus, et non mutator;» ita omnem temporis successionem excedit, nec in eo inveniuntur præteritum (et) futurum; sed præsentialiter omnia futura et præterita ei adsunt; sicut ipsi Moysi famulo (suo) dicit: «Ego sum qui sum.» Eo ergo modo (ab) æterno præscivit hunc tali tempore moriturum (ut) modo nostro loquimur;

cum tamen eius modo dicendum (esse)t, videt cum mori, quomodo ego (vi)deo Petrum sedere, dum sedet. Mani(fes)tum est autem, quod ex hoc, quod video aliquem (seder)e, nulla ingeritur ei necessitas sessionis. (I)mpossibile est hæc duo simul esse vera quod videam aliquem sedentem, et ipse non sedeat; et similiter non est possibile quod Deus præsciat (alii)quid esse futurum, et illud non sit; (nec tamen) propter hoc futura ex necessitate eveniunt. Hæc sunt, Pater charissime, quæ vestræ (iussi)oni obediens, ad errantium reductionem scripsi. Quæ si eis non sufficiunt (dic)ta, rescribere, vobis obediens, non (desi)nam. Valeat, paternitas vestra, diu.—*Frater Reinaldus* commendat se vobis.»

LA CRUZ DE LOS ALTARES.

Doctrina sentada y corriente es, que en cualquier Altar en que haya de celebrarse el santo sacrificio de la Misa; aunque haya en él imágenes y reliquias de Santos, aunque esté expuesto y de manifiesto en él á la pública veneracion el mismo Augustísimo Sacramento (en este último caso varia la costumbre y en cada Diócesis puede seguirse la admitida, como resuelve Benedicto XIV) debe haber una Cruz con la imágen de Jesus Crucificado. En las Rúbricas del Misal, título *De Praeparatione Altaris*, se dice: *Super altare collocetur Crux in medio, et Candelabra saltem duo cum candelis accensis hinc et inde in utroque ejus latere*. A la vista y presencia de la Cruz, dice el Cardenal Bona, *lib. 1.º Rerum Liturgicarum, cap. 26, núm. 8*, el Sacerdote que celebra trae á la memoria la pasion de Jesucristo, de la que es viva imágen y real representacion el sacrificio de la Misa, como que es uno mismo el sacrificio de la Cruz y el del Altar, aunque se ofrezca de un modo diverso.

No se reprueba el que en el Altar en que se ha de celebrar haya una ó muchas imágenes de los Santos; lo que no se puede permitir es, el que no haya Cruz con la imágen del Crucifijo, ó que esté tan indebidamente colocada, ó sea tan pequeña, que ni el Sacerdote que celebra, ni el pueblo que asiste puedan verla con facilidad, y duden si la hay ó no. *Illud permitttere nullatenus possumus*, dice Benedicto XIV, *quod Missae Sacrificium in his Altaribus celebretur, quae careant Imagine Crucifixi, vel ipsa incommode statuatur ante Presbyterum celebrantem, vel ita tenuis et exigua sit, ut ipsius Sacerdotis et Populi assistentis oculos pene effugiat*.

Dígase ahora si este último defecto, y á veces los dos no son demasiado comunes, y si no hay muchísimos Altares en los que apenas se distingue la Cruz, por ser demasiado pequeña ó estar tan malamente colocada, que queda cubierta con el Sacerdote celebrante, y éste tiene que bajar los ojos en vez de

elevantos á la Cruz, en los casos en que lo ordenan las Rúbricas.

En el Ceremonial de Obispos, lib. 1.º, cap. 12, se trata de las luces y candeleros y se dice: *In quorum medio collocabitur Crux ex eodem metallo, et opere praealta ita ut pes Crucis aequet altitudinem vicinorum candelaborum, et Crux ipsa tota candelabris superemineat cum imagine SS. Crucifixi versa ad anteriorem Altaris faciem.* La Cruz es el principal adorno del Altar en que ha de celebrarse la Misa, y es muy justo que pueda distinguirse y verse, y que ocupe un lugar tan digno y conveniente como le señalan las Rúbricas.

Cuando el objeto principal del Altar es la imagen de Jesucristo Crucificado, no hay necesidad de poner otra Cruz y añadir imagen pequeña á imagen grande, como lo ha declarado la Sagrada Congregacion de Ritos; pero en los que se venere cualquiera otra imagen, aunque sea de Jesucristo en algun otro de los misterios, debe colocarse la Cruz en el lugar conveniente, á una altura proporcionada y perceptible, aunque con ella se oculte parte de la imagen ó pintura del Altar. El Sacerdote y el pueblo deben recordar y excitarse á contemplar la pasion y sacrificio de Jesucristo en el Calvario; y para conseguirlo, deben tener la Cruz á la vista, y cuando se oculta con la interposicion del celebrante, ó es imperceptible al pueblo por su pequeñez, se falta á las miras utilísimas de la Iglesia.

Hé aquí la deducción que hace Benedicto XIV, en su Bula de 16 de Julio de 1746, en que trata de este asunto, y que puede verse en el Apéndice primero de su obra *De Sacrificio Missae*.—*Si etenim, juxta Rubricas Missalis, Crux inter Candelabra statuenda est; si, juxta Caeremoniale Episcoporum, Crux ipsa cum Imagine Crucifixi Candelabris supereminere debet; si, juxta sensum Congregationis Sacrorum Rituum, non satis esse judicatur exiguus Crucifixus, Tabernaculo infixus cum Missa celebratur ad Altare, ubi Pyxis cum sacris Particulis in Tabernaculo includitur; si in praesenti non agitur de Altari, in cu-*

*jus Tabula Imago Salvatoris Crucifixi primo loco Fidelibus exhibeatur; nec minus de Altari, in quo Sacra Eucharistia publice adoranda proposita sit, nemo est qui non videat, praxim, de qua agitur, recenter inductam, proprioque Marte á privatis personis usurpatam, ex supradictis dicendam esse omnino improbatam: eoque magis, cum exiguo Crucifixo, qui praefigitur Tabulae ejus Sancti, qui Altari superadditur, ea profecto utilitas non consequatur, quam proponit Ecclesia, dum Crucem inter Candelabra collocandam decernit. Y dirigiéndose á los Señores Obispos, concluye diciendo: *Illud monendum superest, eam Nobis mentem haud esse, ut Imagines Sanctorum, quae majori Tabulae Altaris superadditae sunt, de medio auferatis, cum fortasse defuturi non essent invidi, qui ut pietati vestrae maculam inurerent, in vulgus disseminarent, Vos nulla duci religione in eum Sanctum, cujus Imaginem Fidelium venerationi subducitis. Illud vobis praecipimus, ut nullo modo patiamini rem Divinam fieri ad hujusmodi Altaria, nisi Crucifixus inter Candelabra ita promineat, ut Sacerdos celebrans, ac populus sacrificio assistens eundem Crucifixum facile et commode intueri possint; quod evenire nequit, si exigua solum Crux minori Tabulae defixa Fidelibus exhibeatur.**

No puede estar más expreso y terminante el mandato, y apenas se concibe como despues de esto haya iglesias en cuyos Altares, aun principales, de todo se vea ménos la Cruz que apenas se percibe y parece que se pone como por no poder ménos para que el Sacerdote celebre; y como á primera vista se advierte el mal ó defecto, es fácil de corregir, y más que de otra cosa, proviene de inadvertencia y rutina.

Otro defecto se notà tambien, que á poca costa se puede remediar; y es la irregularidad y malísima forma de muchísimos Crucifijos, así de madera como de bronce, estaño y plata que vemos en los Altares y que, en vez de devocion inspiran irrision y vienen á ser unos pegotes mal formados. Es indudable que una imágen bien hecha inspirará más respecto y veneracion que la que está mal construida; y si cada

uno procura no tener en su casa mamarrachos, pudiendo proporcionarse imágenes regulares, siendo la Iglesia la casa de Dios, y el Altar la mesa en que se celebra la obra y sacrificio más grande y augusto de nuestra Religion, es muy justo que el principal adorno de ella, la Cruz con Crucifijo, sea por lo ménos decente y que no sea una irrisión. Que en esto procuremos lo mejor posible. En las demás cosas podremos aquietarnos fácilmente y darnos por satisfechos con la decencia conveniente, como sucede con las casullas, albas, candeleros, etc.; pero en los Crucifijos, no hay paciencia para ver los antiquísimos y ridículos que se observan.

Hoy, que tanto se ha adelantado en la escultura y fundición, disuena y resalta más una imagen de un Crucifijo mal construida. Estoy convencido de que, por pobre que sea una iglesia, puede proporcionarse los Crucifijos necesarios, especialmente de bronce dorados al fuego, que hoy se construyen y venden por poco dinero, y que, puestos en cruces de madera barnizadas de negro, hacen buen efecto en los Altares é inspiran devoción. El Crucifijo, en mi concepto, es el adorno que debe procurarse con preferencia, y, si posible es, ponerle en los Altares de madera y bien barnizado, que son los que pueden hallarse más al natural.

El no fijar la atención en algunas cosas hace que pasen desapercibidas y olvidadas, y aunque sin pretension alguna de erigirme en superior, deseoso de que el culto y especialmente el sacrificio de la Misa se celebre con los requisitos prevenidos, me ha movido á hacer estas indicaciones y llamar la atención para que siendo tan fácil, como lo es, se corrija lo que en esa materia hubiese defectuoso, según la conciencia de cada uno, con lo que me daré por satisfecho.

—Félix Lázaro García.

(De la *Correspondencia Eclesiástica*.)

LOS SANTOS PADRES.

**Coleccion escogida de sus Homilias y Sermones,
traducidos al castellano.**

Publicada por la Propaganda Católica

bajo la direccion de D. Francisco Caminero Presbítero.

Cinco tomos constituyen la Coleccion de esta importantísima obra. ¿Tenemos necesidad de elogiarla y de encarecer su importancia? Entendemos que no, porque no hay un solo cristiano, medianamente instruido, que no profese á los *Santos Padres* el respeto y la veneracion que se les deben. Ellos son, despues de los libros sagrados, la fuente más pura y más abundante á la vez de las enseñanzas cristianas. Suscitados por Dios para defender, explicar y formular el dogma y la moral de la Iglesia de Jesucristo, han sido y deben ser en adelante los modelos de la predicacion verdaderamente cristiana. Nadie, pues, desconoce la importancia de su estudio, ya en el seno de las familias piadosas que se interesan seriamente en conocer y practicar su Religion, ya singularmente para los Ministros de la predicacion evangélica. La doctrina, la gravedad, el zelo ardoroso, y prudente á la vez, la elocuencia del fondo, más que de la forma que brillan en los *Santos Padres*, no se suplen con nada.

Tienen además los *Santos Padres*, para el orador sagrado, la ventaja de la autoridad, que no acompaña á ningun orador moderno por elevado que sea; y no algunas veces, sino frecuentemente, una sola frase suya puede dar tema para un discurso entero. Así, aunque no siempre puede aprovecharse entera una Homilia ó Sermon de los *Santos Padres*, tales como los presentamos, siempre encontrará en ellos el orador sagrado, elementos preciosos, sentencias graves

y fecundas; siempre hallará elocuencia sóbria, zelo ardiente, unción edificante.

A este objeto, pondremos al final de la Colección un índice por materias para que la utilidad práctica de ella resulte más provechosa, como obra de consulta, como inagotable arsenal de materiales preciosos.

Hemos tenido por norma al formar esta Colección un fin práctico, procurando escoger una serie de Homilías y Sermones para todas las dominicas del año, dando la preferencia á los relativos á los principales puntos de la moral cristiana, mas bien que á los que se refieren al dogma y controversia. Como se vé, no hemos procurado escoger las mejores piezas bajo el punto de vista de la elocuencia.

Respecto de la traducción, nada debemos decir; sobradamente conocido es el nombre del Sr. Caminero en la república de las letras y no queremos ofender su modestia.

Por último, y á excitación de varios señores suscritores, la segunda mitad del tomo V se compondrá de sermones sobre la Virgen Santísima, también de los *Santos Padres*.

BASES DE LA PUBLICACION.

Cada tomo consta de unas 500 páginas en 4.º, excelente papel satinado, impresión elegante. A pesar del lujo de la edición y excesivo coste de ella, el precio de cada tomo es 30 rs. Se regalará el quinto, igual en tamaño á los cuatro ya publicados.

Los pedidos se harán á la Administración de la PROPAGANDA CATÓLICA, *Jardines*, 20, acompañando su importe en libranza del Giro Mútuo. También puede hacerse por conducto de los señores Comisionados, á los cuales entregarán el valor de los pedidos.

JERUSALEM I

DESCRIPCION EXACTA Y DETALLADA

DE LOS

SANTOS LUGARES

por

D. Manuel Ibo Alfaro.

Esta obra forma un tomo de más de cuatrocientas páginas, de la misma forma, de la misma impresion y papel que el prospecto; y la ilustran cuatro notables grabados aparte del texto, que representan: *la calle de la amargura; el monte Olivete con el huerto de Gethsemani; el portal de Bethlem, y el Jordan con sus frondosas orillas*, cuyas láminas están copiadas de fotografías tomadas sobre el país.

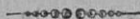
PRECIO DEL LIBRO.

En la Península. 5 pesetas.

CRÓNICA DE LA DIÓCESI.

Con fecha de 1.º del que rige Su Excelencia Ilustrísima nombró á D. Mateo Llobera Pro. para la plaza de Coadjutor ordinario de la Iglesia parroquial de Inca vacante por fallecimiento del Pro. D. Gabriel Ferrer que la desempeñaba.

Con fecha de 10 del actual nombró Su Exelencia Ilustrísima á D. Sebastian Cruellas Pro. para la plaza de Coadjutor ordinario de la parroquia de Valldemosa vacante por fallecimiento del anciano y benemérito Pro. D. Pedro Jaime Cruellas.



NECROLOGIA.

El dia 17 del actual falleció en la villa de Sanse-llas á la edad de 66 años el Pro. D. Bartolomé Lla-brés y Salom mínimo exclaustado.

Dia 22 del presente mes falleció en Artá D. Pedro Ignacio Massanet y Vives Pro. beneficiado en la parroquial iglesia de aquel pueblo á la edad de setenta y un años.

A. E. R. I. P.

PALMA DE MALLORCA.
Imprenta de Villalonga.