



BOLETIN OFICIAL ECLESIASTICO

del

OBISPADO DE MALLORCA.

LITURGIA.

Missa pro Sponso et Sponsa celebrari nequit in octava Epiphaniæ, Vigilia Pentecosten, nec in octava Corporis, Christi, S. R. C. 20 aprilis 1822.

Si Missa celebretur de die commemoratio pro Sponso et Sponsa fieri nequit sub unica conclusione, sed facienda primo loco post alias de præcepto, 20 aprilis 1822.

Utrum in nuptiis quæ secundæ dicuntur omittenda sit Benedictio annuli? (1)
Resp. *Negative* die 27 aug. 1836.

(1) *Datur Sponsae annulus in signum mutuae dilectionis eam inter et sponsum, et est tamquam pignus junctionis cordis utriusque, idque ex ipsa eruitur Oratione, quam in dicti annuli benedictione adhibendam prescribit Ecclesia; in hac enim, et de fidelitate integra et de mutua charitate fit mentio, in qua vivere uterque semper debet. Hinc S. Isidorus de Eccl. Off. scribit cap. 19. Illud vero quod in primis annulus a sponso sponsae datur, fit, hoc nimirum, vel propter fidei signum, vel propter id magis, ut eodem pignore eorum corda jungantur.*

Ideoque non Sacerdos hujus Sacramenti minister, non alius quisque, sed ipse sponsus sponsae digitum annulo ornat. Benedicitur vero annulus, ut omnis fascinatio à connubio amoveatur, et idcirco cum signum Crucis, Benedictio Sacerdotalis, et aqua benedicta valeant (quemadmodum innuitur in ordine ad faciendam aquam benedictam) ad effugandos daemones, et effugiat (legitur in exorcismo salis) omnis phantasia, et nequitia, vel versutia diabolicae fraudis. Ut fias aqua exorcistata (legitur in exorcismo aquae) ad effugandam omnem potestatem inimici, et ipsum inimicum eradicare et explantare valeas cum angelis suis apostaticis; et in oratione sequenti... elemento huic (aquae) virtutem tuae benedictionis infunde, ut creatura tua mysteriis tuis serviens ad abigendos daemones... divinae gratiae sumat effectum: cum, inquam, signum Crucis, benedictio Sacerdotalis, et aqua benedicta, ad effugandos daemones valeant, optimae sapienterquae statuit Ecclesia Sancto edocta Spiritu, ad pacem in connubiis servandam hanc Annuli benedictionem (quae inter sacramentalia recensetur) instituire et praescribere, et peculiarem orationem assignare, per quam annulus ab omni diabolica fraude, nequitia, versutia, malignitate purificetur. Jam, quaeso, cur hec annuli benedictio erit in secundis nuptiis omittenda? Nunquid, qui secundo nubunt, pacem non tenentur inter sese conservare? Nunquid non amari invicem debent, ut hoc mutui amoris signo debeant carere? Nunquid mutuae fidei debito liberantur, (ad quam servandam aequè per secundum conjugium adstringuntur, ac si uterque primo nuberet) ita ut hujus fidei inter se servandae simbolico pignore non indigeant? Nunquid diversa sunt sui status officia, aut matrimonii Sacramentum, quod secundo nubendo suscipiunt, ab aliorum matrimonii Sacramento differt, qui primo illud suscipiunt? Haec quisnam dixerit unquam, aut quamnam inter primas et secundas nuptias differentiam quis unquam potuit afferre, ut hanc annuli benedictionem, quae ad allatos et ab Ecclesia intentos fines instituta est, et peragitur, ab Ecclesiae ritibus excludat, aut omitti debere contendat,

tamquam sine fine, sine significatione, sine ad aliquid relatione, adhibetur? Arbitrarie ergo nimis, hanc omittens benedictionem, Rubricae verba interpretatur, ab Ecclesiae intentione recedit, et finem non agnoscit, quem Ipsa, hanc instituendo praescribendoque benedictionem, habuit. Allata itaque verba Rubricae: sed viduae nuptias non benedicat: quae non recte interpretando, quidam Parochi, de quibus agitur, prohibitioni benedictionis annuli aptant, alio respiciunt. Siquidem non de omittenda quacumque benedictione in nuptiis illic sermo est, sed de secundis nuptiis non benedicendis, sive de vidua, quae secundum contrahit matrimonium: nimis clara per se sunt ea verba, et nescio quomodo aliter possit quis ea interpretari.

Haec quidem nuptiae benedicendae non sunt: quae prohibitio nova in Christi Ecclesia non est. Nimis fostasse longus in scribendo essem, si illius originem, vellem investigare, si rationes quibus Ecclesia ad hoc statuendum permota fuit, perscrutari, si praxis huius, quae nostra adhuc aetate servatur, fundamentum inspicere. Omnibus omissis quaequae tamen supervacanea ad rem nostram forent, et quae apud Martenium, aliosque veterum rituum scriptores inveniantur, quaedam indicabo, ex quibus non recta Rubricae verbis data interpretatio patebit, cum ea ex dicendis appareat differentia, quae inter annuli et nuptiarum benedictionem intercedit, per quam istam, non vero illam omittendam indigitatur et proscribitur. Ut res clarior reddatur et origo non benedicendi secundas nuptias appareat: apud Paganos, ut testatur Valerius Maximus lib. 2. cap. 1. secundae nuptiae intemperantiae argumentum et indicium habebantur, et quasi nefastae considerabantur, hinc Plutarchus in problematibus problem. 99. ait: Felices et faustae sunt primae nuptiae, secundae vero tristes et detestandae: Martialis, alique, alia et his majora addunt. At in christiana Ecclesia alteras nuptias Patres nunquam damnaverunt, et Ecclesia ipsa semper tanquam vera et indubia Sacramenta retinuit et recepit; matrimonii enim Sacramentum inter liberas personas non prohibuit, licet

ob significatum, ut infra videbimus, virginem cum virgine nubere optasset, non inquam secundas nuptias prohibuit, ut contra Montanum, et Novatum hac in re definit Concilium Nicaenum I. can. 8. Hinc est quod secundas nuptias juxta tunc vigentem disciplinam dumtaxat passa est Ecclesia, cujus mentem explicans Hieronymus contra eundem Novatum scripsit ep. ad Marcell.: Nec secundas nuptias non tam appetimus, quam, concedimus: quod clarius alibi explicat ep. nempe ad Gerontiam ita scribens: Aliud est, quod vult Apostolus, aliud quod cogitur velle. Ut concedat secunda matrimonia, meae est incontinentiae, non illius voluntatis... Duae sunt Apostoli voluntates, una, quae praecipit, et altera, quae indulget... vult nos permanere post nuptias sicut seipsum... sin autem nos viderit nolle, quod ipse vult, incontinentiae nostrae tribuit indulgentiam. Quare ipsamet Ecclesia viduas, quae ad secundas non transierunt nuptias, maximi fecit, easque velut Cleri partem habuit, ut loquitur Tertullianus lib. I. de Uxore, quem, et cum eo alios, quos praetereo adire, quis commode poterit. Hinc juxta veterem disciplinam, certis aliquibus legibus secundae nuptiae inter Christianos, medio praesertim aeo, intra certos limites arctatae erant, et nemini fas erat viduis nubere absque eorum Sacerdotum, idest Parochorum consensu, et conniventia Populi, ut decretum est in capitularibus Regum Francorum. Insuper non nisi integro anno à mariti obitu relictae nubere permissum erat, quod praesertim legimus in codice theodosiano lib. 2. tit. 8. de secund. Nupt.: Si quae ex faeminis perditio marito intra anni spatium alteri festinavit innubere... probrosus inusta notis, honestioris, nobilisque personae, et decore ut jure privetur, atque omnia quae de prioris mariti bonis vel jure sponsalium, vel judicio defuncti conjugis consequuta fuerat, amittat: Et sciat nec de nostro beneficio, vel adnotatione sperandum sibi esse subsidium. Hanc antiquam legem confirmavit Decretalium jure de foeminis Innocentius III. Decretal. lib. 4. tit. 21. capite ultimo. Ut autem imperiali edicto viduis subsidia de-

negata erant, ita eandem tenuit disciplinam Ecclesia quae ab eleemosyna eas excludebat, sed et ab eleemosyna Ecclesia; dum indigna putabatur stipe, quae ad secunda conjugia devoluta erat. Tandem Ecclesia, etsi secundas pateretur nuptias, secundo nubentibus poenitentiam canonicam imponebat, quam dum illi exsolvebant sacra carebant communione. Ea fuit antiquitus Ecclesiae disciplina, ut docent vetustiora Concilia Ancyranum, Laodicoenum, et Neocesareense. Tempus autem hujus poenitentiae, Saeculo 4., quandoque ad annum, quandoque etiam ad biennium pretendebatur. Cum autem secundo nupti huic adjicerentur poenitentiae, neque Presbytero licitum erat interesse eorum convivio.

Ad liturgica etiam officia quod attinet, aliqua adnotanda sunt: et primo quidem: etsi sponsus viduae, cui spondebat, annulum traderet tamen (medio potissimum aevo) vidua manum chirotheca quadam tectam habebat, ut Martenius refert: secundo nulla aderat sacerdotalis benedictio. Homini enim, ait Hilaris comment. in cap. 4. epist. 1. ad timot., unam uxorem decrevit Deus. neque enim secunda benedicatur: quare S. Caesarius in Christianos sui aevi hortabatur sermone 289. Qui uxorem optat accipere, sicut illa virginem invenire desiderat, ita ipse usque ad nuptias virgo sit; quia si non fuerit, benedictionem accipere cum sponsa non merebitur. Similia his habentur in Constitutionibus Summorum Pontificum relatis tit. XXI. Decretalium, Vir autem. Urbanus Papa III. Vigiliensi Episcopo rescribens, rationem affert cur secundae conjugum nuptiae non benedicantur: Quia, inquit, alia vice benedicti sint, eorum benedictio iterari non debet. Audiendas hac in re etiam Durandus in Rituali lib. 1. cap. 9. Nuptiae benedicendae sunt à Sacerdote cum precibus et oblationibus verumtamen vir et mulier ad bigamiam transiens matrimonium contrahendo non debet à Presbyteris benedici, quia cum alia vice benedicti sint, eorum benedictio non debet iterari... Non ergo debent nuptiae benedici, nisi ubi virgo cum virgine contrahit. Aliam de hac non impertienda in secundis nuptiis

benedictione rationem affert S. Thomas in VII. Sententiarum Dist. 42. quest. 3. art. 2. ad. 2. nempe, quia secundum matrimonium in se consideratum, sit perfectum Sacramentum, tamen in ordine ad primum consideratum, habet aliquid de defectu Sacramenti, eo quod non habet plenam significationem, cum sit una unius, sicut est in matrimonio Christi et Ecclesiae; juxta Paulum Apostolum dicentem; Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico Christi et Ecclesiae. Hinc ratione hujus defectus (plenae significationis) benedictio in secundis nuptiis non datur. At idem S. Doctor hoc vult esse intelligendum, si secundae nuptiae tales sint ex parte viri, et ex parte mulieris, vel ex parte mulieris tantum; si enim virgo cum illo nubat, qui aliam habuit uxorem, nuptiae nihilominus benedicuntur; quod habet etiam Durandus citato superius loco. Tali enim in casu sarta quodammodo, tectaque significatio in ordine etiam ad primas nuptias, manet, ut idem S. Thomas fusius clariusque explicat, cujus doctrina conformis est, et favet quamplurimum his quae habentur in Rituali †. Caveat etiam; in quo haec leguntur: ubi ea viget consuetudo, ut si mulier nemini unquam nupserit, etiamsi vir aliam uxorem habuerit, benedicantur, servanda est: Quam quidem consuetudinem sua aetate aliquibus in locis extitisse Durandus testatur: Secundum quorumdam locorum consuetudinem, si quis contrahat cum secunda virgine benedictio iteratur, et hoc si Dominus Papa sciat et toleret.

Priusquam concludam, aliquid addam quoad virtutem in secundis nuptiis Bigami. Missae dumtaxat sacro aderant, neque velamine, juxta S. Isidorum de div. Off. lib. 2. cap. 19. seu Flammeo ornabantur; ad cujus finem neque coronis (quemadmodum apud Grecos olim) at cum univiris fiebat a Presbytero donabantur, qui sane mos apud Grecos servatus est usque ad Copronymi Imperatoris aetatem: cum enim hic Eudoxiam in tertiam uxorem sibi adsciverit, eique corona fuerit elargita, jam tum et bigami coronari caeperunt, quod in Constantino-politana Ecclesia, et paucis aliis Orientis locis pe-

ragebatur. *Allatius enim nos docet de Conserv. Orien. lib. 3. cap. 13. in reliqua Graecia, ad suum usque tempus, secundam exactam disciplinam, et antiquam consuetudinem, bigamos non coronari. Ubi autem coronabantur, aliquod etiam erat discrimen in corona ferenda. Qui enim virgo esset, in capite; vidua vel viduus in humero coronabatur: atque illa in capite, alter in humero coronam ferebat ut docet Theodorus Studita epist. ad Manerat. En in ipsa liturgia differentia inter nuptias viduarum, et nuptias quas virgines contrahebant.*

His omnibus de omissione benedictionis de qua in dubio agitur, expositis, et ex disciplina Ecclesiae et sua origine desumptis, differentia apparet, quae benedictionem inter et benedictionem reperitur. Benedictio in viduae nuptiis omittitur, quia juxta veterem disciplinam omittebatur, quia Ecclesia, licet inter personas liberas inita Matrimonia tamquam vera Matrimonia, tamquam vera Sacramenta habuerit, tamen virginem cum virgine nubere optasset, neque per hoc secundas nuptias damnavit, aut damnat, quin immo contra Montanistas, et Novatianos, qui jure damnati sunt, docet secundas nuptias, et ulteriores quoque, vere esse nuptias, ac per se licitas atque honestas, et in Montanistarum incideret errorem, si quis forte secundus et ulteriores nuptias illicitas, aut damnandas esse putaret. Omittitur item benedictio haec, quia in secundis nuptiis, juxta D. Thomam, non plena habetur significatio matrimonii cum Christo et Ecclesia. Omittitur denique, quia olim Ecclesia, quae secundas non improbando nuptias, eas nonnisi certis legibus, et conditionibus permisit, quibus omnibus juxta presentem disciplinam sublatis, hoc solum statuit, ut nempe viduarum nuptiae non benedicantur. Jam quae comparatio nuptiarum benedictionis cum benedictione annuli, ut ex omissione illarum, hujus etiam benedictionis ommissio debeat inferri? ut quod Ecclesia de nuptiis dicit, de annuli benedictione id dixisse putandum est? immo reapse debeat omitti, sicut et illa omittitur? Quae sit causa benedictionis annuli, quid ipsa significet, quid in nubentium memoriam revo-

cet, ad quae illa, amoris, pacis, fidelitatis obeunda munera nubentes provocet, jam vidimus; quae toto coelo ab iis distant, quae de nuptiarum secundarum benedictione omittenda retulimus. Quare cum benedictiones istae inter se comparatae, summopere, quoad omnia etiam differant, cum rationes quas habuit, et habet Ecclesia in omittenda viduarum benedictione, annuli benedictioni aptari prorsus nequeant, cum denique hujus benedictio peculiares habeat ad conjugum respective spirituale bonum procurandum rationes, et finem, numquam sive in primis, sive in secundis, sive in ulterioribus etiam nuptiis omittenda erit.

SERMON DEL P. FELIX EN MADRID.

Tomamos de *El Pensamiento Español* lo que sigue:

«Sabiendo nuestros lectores quien es el Padre Félix, de la compañía de Jesus; conociéndole por el ya no escaso número de producciones suyas á que tan preferente lugar hemos dado en *El Pensamiento Español*, y pensando en que durante una hora, cuando ni aun remotamente podíamos esperarlo, hemos gozado el privilegio de oír esa voz que ha ya largos años resuena desde el púlpito de Nuestra Señora de Paris en el Universo; ciertamente habrán exclamado unánimes: ¡quién hubiera estado allí! Sola una emocion ha podido compararse á la nuestra: la que el ilustre orador sintió al verse rodeado en tierra extranjera de aquel numerosísimo auditorio que aguardaba su apostólico acento con la actitud doblemente religiosa, si así puede decirse, de quien sabe de antemano que va á oír *palabra de Dios*, interpretada por una de las inteligencias que mas honran al apostolado católico de nuestros dias, y comunicada por una de sus voces mas dignas de respecto y de admiración.

En tierra extranjera, hemos dicho: no; casi estábamos por asegurar que en ningun momento de sus gloriosas tareas apostólicas, el Padre Félix se ha creído mas en su pátria que al llenar con su acento antes de ayer un

temple español. Grandes y pavorosas perversiones, nos dijo al comenzar, han trastornado y corrompido el fondo y la superficie de las modernas sociedades; pero vosotros sois el pueblo menos contaminado quizás de la mortífera pestilencia: no temo que entre vosotros haya incrédulos: me responde de ello vuestra historia; me lo confirma esta misma acojida simpática, esta filial hospitalidad que os debo. Yo no sé pagaros mejor que predicándoos la verdad entera con la sinceridad de apóstol, que en calidad de tal, debe decirla en todo lugar y tiempo, trazándoos un cuadro de los errores capitales de la edad presente, y mostrándoos, juntamente con su raiz, el único medio de perseguirlos y de extirparlos.

No hay salvacion sino en Jesucristo y por Jesucristo: él solo es la verdad, el camino y la vida: los desmayos que el mundo padece, los errores que le ciegan, las depravaciones que le degradan y las convulsiones que le trastornan, no proceden sino de la bárbara y absurda tentativa de crear una ciencia, una moral y un orden de sociedades fuera de aquel centro divino de toda sabiduría, de toda bondad y de todo orden. El Cristianismo todo entero no es sino una lucha perpétua contra su perpétuo y capital enemigo el paganismo, mónstruo de innumerables formas que, disputando incesantemente el imperio de los entendimientos y corazones á la verdad y al bien eternos, ora desala su ódio sin reserva contra el dogma y la moral cristiana, ora se disfraza con infernal astucia, y afectando cierto respeto á la sacratísima persona de Jesucristo y á su divina enseñanza, propónese modelar un símbolo religioso, científico, político y social tan opuesto á la única religion verdadera como el mal lo es al bien.

La primera de estas dos tentativas llegó á su apogeo en el siglo pasado, y asentó su trono principalmente en la vecina Francia, donde, iniciada por Voltaire y continuada por los impíos sectarios de este gran malvado, que se prometió *aplazar al infame*, negó con brutal descaro todos y cada uno de los fundamentos de la Religion, ocultó y adulteró sus pruebas inconcusas, y construyendo una

falsa filosofía, redactando una falsa historia, predicando una falsa moral, escarneciendo en fin todas las doctrinas, todos los preceptos y todos los consejos de Jesucristo, revolcó en el lodo el principio de la autoridad divina, disponiendo á los pueblos para que negada en consecuencia toda autoridad humana, arrancasen de la frente de los Reyes la majestad y arrastrasen por el suelo ensangrentado sus coronas.

El mundo vió entonces al paganismo sacudir el polvo mas hondo de sus ruinas, y levantándose sobre los templos derruidos, sobre los altares profanados y sobre todas las instituciones benéficas que debía al influjo y á la autoridad del Cristianismo, proclamar el bárbaro imperio de los mas groseros errores, deificar á las pasiones mas anti-sociales, y volcar, en fin, juntamente con el edificio de toda sana filosofía, el eje de toda autoridad protectora, y mas que nada, todo género de sancion moral, hasta que llegado ya á lo mas profundo de la pendiente este diabólico sistema de universal corrupcion, alcanzó su última fórmula en las espantosas blasfemias de la frenética impiedad que ha podido decir en medio de una sociedad culta *el Gobierno es la anarquía: la propiedad es el robo: Dios es el mal.*

Ante tales negaciones tan absurdas y sacrílegas, al paso que el mundo ha sentido una especie de estremecimiento de terror, la hipocresía revolucionaria ha comprendido en consecuencia que necesitaba templar, al menos, esta forma tan cruda de impiedad, y revistiéndose de cierto misticismo, adecuado para seducir á los ignorantes y para poner á los tibios en cierta especie de paz consigo propios, ha dado nuevo giro á la conspiracion anti-cristiana, no ya negando con brutal impudencia el dogma y la moral de Jesucristo, sino alterándolos y corrompiéndolos por medio de interpretaciones tan sacrílegamente impías en el fondo como las negaciones absolutas de antes, pero bañadas en su forma con cierto barniz de moderacion y hasta de respeto á la verdad.

En virtud de esta flamante evolucion del neopaganismo, se ha visto salir á la palestra todo un nuevo sistema de

falsificación del dogma, que con los nombres de filosofía de la Historia, filosofía de la Religión y otros no menos especiosos, conspira á raer de las inteligencias y de los corazones la noción y el amor de lo sobrenatural, para sustituirlos con un naturalismo puro que tenga por objeto y término la deificación del hombre. De aquí las tentativas para robar á Jesucristo su divinidad, comenzadas años atrás por el judío alemán Strauss y recién renovadas por el libro tristemente famoso del apostata Renan, á quien sin duda el Padre Félix aludió en toda esta parte de su discurso.

Segun el tenor de esta nueva táctica, no se niega directamente el dogma de la Encarnacion del hijo de Dios, ni el de la Redencion del género humano; pero se dirá de ellos, convirtiéndolos en pura mitología, que con el primero no se expresa otra cosa sino la manifestacion del verbo humano, ó sea la personalidad humana teniendo conciencia de sí propia, así como con el segundo no se expresa mas sino la ley del progreso humano, que teniendo ya conciencia de sí mismo, aspira, por una série indefinida de perfeccionamientos, á cierta emancipacion absoluta del individuo y de las sociedades, que será el verdadero Paraiso, anunciado por el dogma cristiano de la eterna bienaventuranza. Para estos modernos exegetas, Jesucristo no es, por consiguiente, el Dios-Hombre que nos enseña la doctrina cristiana, sino un mero hombre divino, cuya divinidad no consiste en que sea Verbo Eterno, consubstancial al Padre, segunda Persona de la Trinidad Santísima, sino pura y simplemente en haberse manifestado en él y por él la divinidad que todos y cada uno de los hombres llevamos en nosotros mismos. Por consiguiente, cuando adoramos á Jesucristo, cuando con culto interno y externo procuramos humildemente llevar á su excelso trono el homenaje de nuestra filial gratitud, no somos criaturas que reconocen y elevan sus corazones á Dios Creador, Redentor y Salvador del hombre, sino que somos la humanidad adorándose á sí misma en cabeza de Jesucristo, y proclamándose único Dios verdadero.

Tal es el nuevo dogma del *pseudo-cristianismo*, per-
version no menos impía que el anticristianismo á que se pro-
pone sustituir, pues si este se proponia destruir el dogma
negándole, aquel se propone lo mismo alterándole y cor-
rompiéndole.

El resultado de ambas impiedades es igual, como quiera
que una y otra sustituyen el puro naturalismo á lo sobre-
natural, la pura autoridad humana á la autoridad divina,
la razon falible y la voluntad flaca del hombre prevarica-
dor y caído á la Magestad augustísima, á la Omnipotencia,
á la Suma Sabidoria y á la Infinita Bondad del Dios Crea-
dor, Redentor, Salvador y Glorificador del género humano.

¿Qué extraño, pues, que alterado con tan sacrílega ar-
bitrariedad el dogma cristiano, lo esté al punto en igual
proporcion la santa moral cristiana, y con ella todo el ór-
den social? ¿Qué sancion eficaz puede tener la moral, ni
en la conciencia de los individuos, ni en la vida de las
sociedades? Suprimida la nocion de Dios, queda suprimi-
do en la conciencia del hombre el centro supremo de toda
autoridad legítima, y tras esta ruina primordial, está
necesariamente la de toda verdad en el órden científico, la
de toda virtud en el órden moral, y la de toda armonía
en todo género de relaciones sociales.

(Se concluirá.)

CRÓNICA DE LA DIÓCESI.

Contiuuando nuestro Excmo. é Ilmo. Prelado la San-
ta visita pastoral la hizo

El día 17 de octubre en el lugar de Moscarí sufra-
gáneo de Selva donde administró el sacramento de la
confirmacion á 50 niños y á 55 niñas siendo padrinos don
Lorenzo Moya cura párroco de Selva y Doña Margar-
rita Ferrer.

El mismo día en la iglesia de Caimari sufragánea
de Selva donde confirmó á 109 niños y 99 niñas asis-
tiendo de padrinos D. Lorenzo Moya, D. Antonio Sastre
curas párrocos de Selva é Inca, D. Jacinto Martorell
Pbro. y Doña Margarita Bisquerra.

El día 18 en la parroquia de Selva donde fueron confirmados 147 niños y 135 niñas asistiendo de padrinos D. Lorenzo Moya cura párroco de Selva, D. Antonio Sastre cura párroco de Inca, D. Gabriel Ramis Pbro. y V. doña Carlota Aguera y Domenech, doña Magdalena Vallori, doña Isabel Amer y Munar, doña Margarita Sastre y Bisquerra, doña Margarita Vallori y Armengol, doña Juana Llabrés y Gamundí, doña Catalina Sampol y Calvó y doña Maria Vidal y Vicens.

El mismo día en el oratorio del préديو de Masanella donde fueron confirmados 9 niños y 4 niñas asistiendo de padrinos el Sr. D. Guillermo Dezcallar marqués del Palmer y doña Juana Maria Soler.

El mismo día en la iglesia de Mancor sufragánea de Selva donde fueron confirmados 140 niños y 98 niñas asistiendo de padrinos D. Lorenzo Moyá cura párroco de Selva, D. Antonio Sastre cura Párroco de Inca y doña Maria Francisca Martorell.

El día 28 en la iglesia de S. Lorenzo sufragánea de Manacor donde administró el sacramento de la confirmación á 118 niños y á 130 niñas siendo padrinos D. Mateo Juan Pbro. doña Juana Maria Galmés y Nadal y doña Francisca Femenias y Carrió.

En los días 29 y 30 en la parroquia de Artá donde fueron confirmados 270 niños y 266 niñas asistiendo de padrinos D. Miguel Guiscafré y D. Francisco Font presbíteros, D. Domingo Escafi, doña Maria Angela Sancho, doña Francisca Sureda, doña Margarita Moragues y doña Margarita Sancho.

El día 31 en la iglesia de Son Servera donde fueron confirmados 74 niños y 76 niñas asistiendo de padrinos D. Emilio March y Servera, doña Dolorès March y Servera y doña Maria Margarita Servera y Quetglas.

El día 1.º de noviembre en la iglesia de Capdepera sufragánea de Artá donde fueron confirmados 80 niños y 99 niñas asistiendo de padrinos D. Rafael Noguera y doña Antonia Socies.

El día 3 en la parroquia de Manacor donde fueron

confirmados 227 niños 238 niñas asistiendo de padrinos D. Jaime Santandreu; D. Pedro Juan Riera y D. Bartolomé Alcover presbíteros y doña Margarita Ferrer y Mesquida, doña Sebastiana Riera y Rosselló y doña Francisca Bonet y Truyols.

El día 4 en la iglesia de Villafranca donde fueron confirmados 69 niños y 64 niñas asistiendo de padrinos D. Mateo Catalá pbro. y doña Antonia Maria Bauzá.

El día 14 en la parroquia de Campos donde recibieron el sacramento de la confirmacion 307 niños y 308 niñas asistiendo de padrinos D. Cosme Oliver y D. Miguel Mora presbíteros y doña Apolonia Masquida y Oliver, doña Francisca Ballaster y Tallades, doña Catalina Oliver y Oliver, doña Coloma Obrador y Ballester y doña Maria Cabrer y Rosselló.

El día 15 en la iglesia de la Alqueria-Blanca donde fueron confirmados 81 niños y 112 niñas asistiendo de padrinos D. Hilario Bujosa Pbro., doña Maria Rigo y doña Micaela Vidal.

El día 16 en la iglesia de las Salinas, sufragánea de Santañí donde fueron confirmados 76 niños y 72 niñas asistiendo de padrinos D. Rafael Garcias Pbro., doña Concepcion Bonet y doña Prajedes Garcias.

El día 17 en la parroquia de Santañy donde fueron confirmados 269 niños y 252 niñas, asistiendo de padrinos D. Jaime Nicolau, D. Bartolomé Sastre, D. Cosme Burguera presbíteros, doña Catalina Danus y doña Maria Adrover y Nicolau.

En los días 19 y 20 en la parroquia de Llummayor donde fueron confirmados 316 niños y 290 niñas, asistiendo de padrinos D. Antonio Catañy, D. Bernardo Carbonell, presbíteros, doña Catalina Amengual y Fullana doña Antonia Compañy y Ferretjans y doña Gerónima Salvá.

El día 21 en la iglesia de Sta. Eugenia sufragánea de Sta. María, donde fueron confirmados 159 niños y 155 niñas asistiendo de padrinos D. Miguel Mariano Ribas y doña Maria Magdalena Crespi.

En los días 25 y 26 en la parroquia de Sta. Eulalia de esta capital, donde fueron confirmados 144 niños y 174 niñas asistiendo de padrinos D. Juan Capó, D. Joaquin Ferrer presbíteros, doña Margarita Sitjar de Artigues, doña Concepcion Oleza y Cabrera, doña Magdalena Troncoso y doña Luisa Oleza y Cabrera.

En los días 27 y 28 en la parroquia de Sta. Cruz, donde fueron confirmados 211 niños y 245 niñas, asistiendo de padrinos L. D. Bartolomé Morlá cura párroco de la misma, Dr. D. Bernardo Sampol, D. Joaquin Roselló, D. Bernardo Amengual, D. Gabriel Alomar, don José Catañy presbíteros, doña Maria Ana Bellet y Garcia, doña Maria Margarita Fortuñy, doña Josefa Cotoner y Chacon y doña Francisca Quint Zaforteza y Togores.

En los días 1.º y 2 de diciembre en la parroquia de S. Miguel, donde fueron confirmados 173 niños y 158 niñas, asistiendo de padrinos D. Antonio Torrents, don Bernardo Pelegrí, D. Miguel Fiol, D. Luis Gamundí, don Andrés Barceló presbíteros, D. Jaime Contestí y Conrado, doña Maria Ignacia Sampol y Cañellas, doña Catalina Contestí de Conrado y doña Josefa Conrado y Contestí.

El día 3 en la parroquia de S. Jaime, donde fueron confirmados 53 niños y 114 niñas, asistiendo de padrinos D. Arnaldo Mateu Pbro., doña Luisa Maroto y Puigdorfila y doña Antonia Rotten y Gual.

El día 20 Dominica IV de adviento, celebró su Excma. Ilma. órdenes menores generales en el oratorio del palacio episcopal. Fueron promovidos á los cuatro grados

D. Antonio Tauler y Tauler seminarista de Felanitx.
Y D. Bartolomé Miralles y Pericas de Palma.

Recibieron además la primera clerical tonsura.

D. Martin Cifre y Cánaves seminarista, de Pollensa.

D. Jaime Ferrer y Mir id., de Palma.

D. Matias Compañy y Mas id., de Palma.

D. Bernardo Ramis y Salas id., de Inca.

D. Guillermo Figuerola y Quintana id., de Sansellas

- D. Bartolomé Bennasar y Alzamora id. de Felanitx.
- D. Jaime Ferrer y Barceló id., de Felanitx.
- D. Juan Bou y Roig id., de Felanitx.
- D. Damian Pizá y Castañer id., de Sóller.
- D. José Campins y Seguí id., de Inca.
- D. Jaime Jaume y Salvá id., de Llullmayor.
- D. José Morey y Crespí id., de Palma.
- D. Antonio Barceló y Cabrer id., de Felanitx.
- D. Jaime Frau y Cabrer id., de Palma.
- D. José Oliver y Coll id., de Soller.
- D. Mateo Cardell y Clar id., de Llullmayor.
- D. Nicolas Ballester y Noguera id., de Llullmayor.
- D. Jorge Martorell y Mir fámulo estudiante de Caimari.

NECROLOGÍA.

A las cinco de la mañana del día 25 de este mes falleció en Palma el M. I. Sr. D. Priamo Villalonga y Truyols presbítero y canónigo de gracia de esta Santa Iglesia á la edad de 71 años y diez meses.

En la madrugada del 30 falleció en Palma D. Miguel Alcover presbítero dominico exclaustrado á la edad de ochenta años.

A. E. R. I. P. A.

ADVERTENCIA.

Con el número próximo se repartirá el índice del tomo tercero de este Boletín y la portada para que pueda encuadernarse desde luego.

PALMA DE MALLORCA.

Imprenta de la V. de Villalonga.