

Los Jurados de Defensa UN INSTRUMENTO FRANQUISTA CON EL CUAL SE PRETENDE OBLIGAR A LA CLASE OBRERA A PRODUCIR MAS

GRAN ruido está armando el franquismo en torno a la creación de esos llamados Jurados de Empresa que se esfuerzan por presentar como una trascendente medida social del régimen dictada en beneficio de los trabajadores. Excusado es decir que no hay tales carneros. ¿Qué razones llevan al régimen a crear estos Jurados de Empresa?

Conocida es la enorme preocupación que sienten los capos franquistas ante la considerableísima disminución de los trabajadores en las fábricas y talleres, en todos los centros de producción. En informes industriales y memorias burocráticas se acusa con signo de alarma este descenso, originado por el odio de los trabajadores al régimen que mermando sus normas emplean un eficaz método de lucha contra él y causada también por la insuficiente alimentación de la clase obrera, por las pésimas condiciones de trabajo y por otras razones igualmente achacables al franquismo.

Franco voces: «Para cambiar el signo de nuestra economía es preciso producir más y más». Giran y lanzan a frenéticas giras pidiendo a los trabajadores más producción. Anteayer puso el disco en Asturias; ayer, en Vizcaya.

Sin embargo, los jerseres del régimen han comprobado que esta desenfrenada propaganda para maldira la cosa ha servido. Cada día es menor el rendimiento de los trabajadores. En vista de ello se ven obligados a ensayar otras medidas que consideran de más alcance.

Así se ha decretado la creación de los Jurados de Empresa. El régimen pone en práctica esta medida demagógica con el intento de deslumbrar a unos trabajadores y coaccionar a otros.

EL objetivo es indudable. El franquismo crea los Jurados de Empresa no para beneficiar a la clase obrera como torpemente quiere hacer ver sino para convertirlos en cabos de vara de los trabajadores.

Más la clase obrera no mordeerá tan grosero anzuelo y luchará contra esta demagógica medida. En su ayuda, los organismos de resistencia y todas las organizaciones republicanas tienen el deber de combatir estos nuevos organismos falangistas en el plano nacional, en cada fábrica, en cada taller. Denunciando su contenido y esclareciendo ante los trabajadores los objetivos que persiguen, el engaño y la nueva y brutal coacción que suponen. Para que toda la clase obrera se de cuenta de la trampa que se le tiende y con su acción crítica haga el vacío a estos organismos, los ataques como se merecen y los lleve, por fin, al más estrepitoso de los fracasos.

El interés de la clase obrera española, reducida por Franco a condiciones de verdadera esclavitud, no está en concebir la menor ilusión en artificios semejantes sino en continuar a cada hora más resueltamente por la emprendida senda de huelgas y protestas para conseguir mayor racionalamiento y mejores salarios, para arrancar a los patronos y al régimen la mayor parte posible de los beneficios que los trabajadores crean con su sudor y que, bajo el régimen actual, sólo sirven para enriquecer a los explotadores y especuladores franquistas.

El alivio a su trágica miseria actual no vendrá de las trapas del Ministerio de Trabajo franquista; se logrará siguiendo el ejemplo de Euzkadi.

El interés de los trabajadores españoles—y de ello estos tienen una conciencia cada vez mayor—no está en hacerle el juego al régimen aumentando la producción como ahora éste intenta. Estriba en continuar disminuyéndola para destruir más y más, para irle arrojando hasta la tumba. La eficacia de esta forma de lucha se revela en la medida que el franquismo se ve obligado a adoptar. En practicarla aún más intensamente debe consistir y consistirá la respuesta de los trabajadores a la creación de los Jurados de Empresa.

RAPIDAMENTE se advierte lo falaz de esta disposición. ¿En qué consisten los Jurados de Empresa? En estos organismos participarán patronos, técnicos de las Empresas (es decir, elementos de la Patronal) y obreros de los que huelga decir que serán cuidadosamente seleccionados por Falange.

De esta forma se crea en las Empresas un instrumento de los patronos y del régimen por medio del cual se pretende obligar a la clase obrera a producir más. Claramente aparece, pues, el miserable objetivo que el franquismo persigue al crear los Jurados de Empresa por mucho que se esfuerce en ocultarlo bajo la farfalleada propagandística.

Precisamente en los días en que se ordenaba la creación de estos Jurados el ministro franquista de Trabajo, ultrademagogo Cirón, pronunciaba un discurso ante las falsas comisiones obreras que fueron a entregarle la Cruz del Mérito Agrícola (sea el de robar a destajo a los campesinos!) y un artístico álbum. En ese discurso, y después de reconocer que no pueden estar jactanciosos con las conquistas logradas hasta ahora en materia social, descubrió el fondo de las preocupaciones y del plan franquista al decir en un intento de echar sobre los propios trabajadores las culpas por la dramática situación que éstos atraviesan que sólo es imputable al régimen: «El alza o baja de la producción nacional facilita o frena nuestros movimientos. Así que la voluntad de rendir que hayáis de poner en vuestro trabajo constituye una primera forma eficaz de ayudarnos en nuestra empresa». Dicho en lenguaje llano: Producid más y luego hablaremos.

La misma idea, expresada aun con mayor cinismo, aparece en un comentario de «Arriba» a la creación de los Jurados de Empresa. Estas líneas a él pertenecientes nos dan la clave del propósito que se pone en pie esos organismos: obligar los franquistas: «podrán hacerse realidad las mejores ilusiones con tal de que se consiga previamente y como condición inexcusable, un mayor y mejor rendimiento en la prestación del trabajo».

Y no hace muchos días, para que no quepan dudas sobre las finalidades canchalescas de estos Jurados de Empresa, un tal Montero Veria, jefe de los sindicatos verticales de Barcelona, decía:

«No hay razón para que se alarmen los empresarios creyendo que estas Juntas restan sus facultades de dirección y gobierno dentro de las empresas. Ni la organización sindical hubiera perdido esto, ni el Estado lo hubiera concedido. Nuestras concepciones ideológicas no nos lo permiten. Por el contrario las Juntas refuerzan la posición del empresario que se verá asistido de los propios trabajadores para la resolución de los problemas que afectan a la producción y al rendimiento del trabajo... concordia entre la producción y el trabajo aumentando la producción y el rendimiento».

Más claro agua. La cuestión previa al franquismo es el aumento de la producción, intensificar la explotación de la clase obrera explotando a la masa trabajadora hasta dejarla exhausta. Ahí está retratado el verdadero fondo de ese nuevo engaño

del franquismo, aunque lo cubran con frases pomposas ribetadas de una escandalosa demagogia como acostumbra la canalla miserable de falange.

EL TERROR FRANQUISTA
Asesinatos y detenciones en Santander

Se han registrado en las últimas semanas varios hechos que denotan una intensificación de la actividad de las fuerzas represivas en la provincia de Santander.

En las cercanías de la capital, la Guardia Civil ha dado muerte al obrero José López en circunstancias cuyo detalle no se conoce. Las fuerzas represivas intentan explicar este asesinato pretendiendo que José López formaba parte de la guerrilla que a mediados de agosto sostuvo un violento combate con fuerzas de la Guardia Civil. En el curso de dicho combate hubo resultado muertos un sargento y un guardia, y gravemente herido un capitán del Cuerpo.

Los alegatos de los asesinos de José López no descansan sobre ninguna prueba concreta; y es muy probable que el solo hecho de tener ideas antifranquistas haya sido el motivo de la muerte de dicho obrero.

También en la provincia de Santander, la Guardia Civil ha detenido a Vidal Gómez, acusándole de actuar con los guerrilleros. Haciendo pesar la misma inculpación sobre él, los civiles encarcelaron al mismo tiempo a un hijo de Vidal.

EL TERROR FRANQUISTA
Tres personas asesinadas en plena calle de Gravina en Madrid

Llegan noticias de otro hecho brutal de represión franquista acaecido en plena calle de Madrid a últimos del mes pasado. Se trata de una nueva aplicación de las bestiales disposiciones ya conocidas. Un caso más de utilización de la «ley de fugas».

Ocurrió en la noche del día 22, en la calle de Gravina, que como se sabe, está situada en lugar céntrico de Madrid.

Una patrulla de la Guardia Civil disparó a bocajarro contra dos resistentes que pasaban por dicha calle y los mató en el acto. Las víctimas son los llamados Cecilio Martín Borjas y Eugenio Palacios Moya.

Una mujer que transitaba por el lugar del crimen, Manuela Angel Rodríguez, fue alcanzada por los disparos de las «civiles» y también murió. Otra mujer fue herida en las mismas circunstancias.

UN nuevo caso de «ley de fugas» en Almería

La casa donde habitaba el campesino Juan Mateos fue brutalmente asaltada por varios guardias civiles

UN nuevo caso de «ley de fugas» en Almería

La casa donde habitaba el campesino Juan Mateos fue brutalmente asaltada por varios guardias civiles



SEMANARIO.-Número 92.-Precio: 6 frs. ★ 13 de noviembre de 1947 ★ Redacción y Administración: 15, rue Montmartre, París 1.

LOS PROGRESOS DE LA UNIDAD Y DE LA ACCION ANTIFRANQUISTA EN EL INTERIOR

registrados por periodistas extranjeros

No ha mucho estuvo en España un redactor de la revista inglesa «The Economist». Y como resultado de sus observaciones sobre la situación de nuestro país ha publicado en la citada revista una serie de crónicas que constituyen un testimonio interesante de subyugar.

Para calibrar en justicia el valor de ese testimonio es preciso tener en cuenta la plataforma desde la cual se establece. «The Economist» es la revista de los más políctos círculos financieros británicos. Conocida la actitud de estos medios con respecto al problema español, se comprende que cuanto en dicha revista se escriba no puede ser tachado de parcialidad a favor de la República española, a favor de los intereses de nuestro pueblo. Antes al contrario. Por consiguiente, los juicios que se emiten en dichas crónicas, juicios que desmientan, en cierto modo, las características del régimen y que ponen de relieve el volumen de la oposición de nuestro pueblo a Franco, son, como decimos, pruebas de particular importancia.

En la más reciente de estas crónicas, publicada con fecha 18 de octubre, al hablar del ambiente político que se respira en España, «The Economist» dice textualmente:

«Es extraordinariamente raro ver un auténtico entusiasmo por el régimen actual, incluso entre los propios falangistas».

Y más adelante puede leerse también en la misma crónica:

«Es absolutamente cierto que España es, de hecho, un país ocupado; conquistado y ocupado por su propio Ejército».

Nosotros hemos aportado abundantes pruebas concretas con relación a esto, insistiendo sobre el carácter de sujeción por las armas y de rapia, de espolio, que tiene la dictadura franquista. El corresponsal de «The Economist» se adentra en el examen de ese estado de cosas y de sus consecuencias. Dice, por ejemplo:

«La mala gestión económica ha provocado muchas críticas y, sin embargo, el Gobierno está impedito de tomar medidas radicales para salir de las dificultades presentes sin perjudicar a uno u otro sector de sus defensores. El

mercado negro, por ejemplo, no puede ser atacado sin provocar una reacción en el Ejército y en la Administración; la corrupción está demasiado extendida».

Y concluye esta parte de su análisis afirmando:

«El descontento aumenta inevitablemente, en particular entre los banqueros y los industriales».

Lo cual, además de subrayar que la fuente de la enorme corrupción actual está en el mismo régimen, pone de manifiesto esas contradicciones cada vez más agudas que agrietan el bloque franquista.

Un capítulo muy importante de la crónica es el dedicado a estudiar la actitud de las fuerzas antifranquistas. El periodista—según manifiesta—ha celebrado conversaciones en el interior de España con representantes de diversos sectores, ha podido cerciorarse de que la identidad de los fines propuestos hace converger las miras de las diferentes fuerzas antifranquistas y llega a la siguiente conclusión, que descubre los artilugios de quienes especulan con nuestra desunión:

«Es fácil exagerar la importancia de la división de las izquierdas. Son los experimentados políticos en el exilio los que se muestran cautos en su colaboración, y sus divisiones son más aparentes que la firme unidad que se está formando en España».

Y tras hacer esta afirmación, cuyo valor político no escapará a nadie, habla concretamente de las condiciones favorables que la acción del combate contra el régimen crea para el impulso de esa unidad, que se edifica con los más sólidos cimientos: los de los sufrimientos y la lucha comunes, los de la acción conjunta que, pese a dificultades e incomprendiones, los comunistas principalmente consiguen ha-



CON MOTIVO DEL 7 DE NOVIEMBRE
Un telegrama de ANA PAUKER a PASIONARIA

La camarada Dolores Ibarruri ha recibido procedente de Bucarest, el siguiente telegrama de Ana Pauker, secretaria del Partido Comunista rumano y recientemente designada para el puesto de ministra de Negocios Extranjeros de su país:

«Querida camarada Dolores: En este día, aniversario de la gran Revolución Socialista de Octubre, día glorioso de fiesta para los obreros del mundo entero, nuestro pensamiento va hacia ti, hacia las valientes mujeres españolas, hacia los valientes hombres de España que luchan desde hace años con las armas en la mano por la liberación de su patria querida. Bajo la misma bandera de lucha están unidos todos los que luchan contra el verdadero Franco y las naciones que desean la paz y la libertad, entre las cuales se cuentan también el pueblo rumano. La causa de España es también la nuestra. He aquí por qué, querida camarada Dolores, las mujeres y los hombres de Rumania, que edifican con sus propias manos la nueva democracia rumana, no escatimarán ningún esfuerzo para que España sea liberada sin tardar».

En este día, al celebrar el 30 aniversario de la victoria del socialismo, en pleno triunfo de las ideas geniales de Marx, Engels, Lenin y Stalin, os enviamos a ti, querida camarada Dolores, y al heroico pueblo español, nuestro ardiente saludo de combatientes. Saludamos en ti, camarada Dolores, al gran seguro del pueblo español hacia la victoria completa. ¡Viva España libre!

ANA PAUKER»

cer prosperar en fábricas, pueblos y cárceles.

El redactor de «The Economist» termina su crónica diciendo:

«El empeoramiento de las condiciones en el país y la negativa de las grandes potencias a derrocar a Franco ha contribuido a que el pueblo español esté más preparado a hacer frente a sus problemas. En la gran huelga vasca de mayo todos los partidos se unieron en la mayor demostración que ha tenido lugar contra Franco desde el final de la guerra civil. Los dirigentes de izquierda pueden diferir en los métodos propugnados, pero hasta ahora esa diferencia no es tan importante como el acuerdo, cada vez mayor, en cuanto a los fines perseguidos».

Dejando de lado los matices utilizados por el periodista británico para formularlos, fácilmente se advierten las dos ideas esenciales que contiene este capítulo: Primero, que el pueblo español se aparta cada día más de las ilusiones de soluciones flovidas del cileo de las cancillerías; adquiere progresivamente conciencia de su propio poder y comprende, según hemos dicho nosotros en todo momento, que la liberación de España debe ser, ante todo, obra de los españoles; y manifiesta su voluntad de reconquistar por su propio esfuerzo la libertad y la independencia de nuestra Patria.

Cierto; es ya muy profunda la convicción de nuestro pueblo de que su liberación ha de ser obra de él mismo, con el aliento y la ayuda de quien como la U.R.S.S., las nuevas democracias y los pueblos de todo el mundo democrático, están a nuestro lado. Este fenómeno de la mayor trascendencia política de que habla el periodista

LOS PRESOS DE ALCALA, TRASLADADOS A OCAÑA

El régimen intenta deshacer el baluarte antifranquista que esa cárcel constituye

Se confirma la noticia según la cual todos los presos que se encontraban en el penal de Alcalá de Henares han sido trasladados al de Ocaña.

A nadie puede ocultarse la significación y gravedad de esta noticia.

El penal de Alcalá era uno de los más importantes de esos baluartes antifranquistas en que, como declamamos en números pasados, los presos han convertido las cárceles. Desde hace tiempo obsesionada al franquismo la idea de demoler ese baluarte. La medida que ahora ha puesto en práctica forma parte, no cabe duda, de su plan para conseguirlo.

A pesar de los traslados parciales de presos, a pesar de las inhumanas coacciones ejercidas sobre los detenidos que quedaban en él, la voz de los antifranquistas del penal de Alcalá jamás ha cesado de resonar potente y su heroica lucha ha seguido siempre despertando esos de admiración y de solidaridad en Madrid, en España, y en los países democráticos del mundo.

La lucha de los presos de Alcalá era tan fuerte, que se erigiera en protesta unida y enérgica hasta frente a los falsos Tribunales franquistas y contra los procedimientos monstruosos por los cuales se les condena.

El régimen ha querido arrancar de cuajo el bastión de Alcalá. Llevando a los presos a Ocaña pretende aislarlos más de la población de la capital de España, en la que tanta resonancia han encontrado siempre sus protestas, quiere desconectar su organización a la vez que infligirles nuevos sufrimientos. El traslado de por sí, en las condiciones en que se encuentran los presos, es un tormento, y en Ocaña les esperan nuevas privaciones y padecimientos. Los viejos presos de Ocaña han denunciado ya algunas de las torturas a que el director del penal somete a los detenidos.

La medida de traslado es asimismo una nueva etapa en la realización del plan de deportación a Guinea que el régimen acaricia desde hace tiempo y que no abandona.

Todo ello obliga a los antifranquistas y a los amigos que los republicanos españoles tienen en el mundo democrático a estar alerta. Redoblemos la vigilancia para cejar el paso a los siniestros propósitos del franquismo! Esforcémonos con nuestra acción la solidaridad internacional para defender las vidas de los presos españoles!

LA LUCHA GUERRILLERA
LA CORUNA
Intensa actividad de los guerrilleros

A fines del mes de octubre se registró una intensa actividad de algunos destacamentos guerrilleros que operan en la provincia de la Coruña. Las visitas a los pueblos se multiplicaron. Y en el curso de esas visitas, al mismo tiempo que compraban víveres y otros suministros para su subsistencia, los guerrilleros llevaron a cabo varios actos de propaganda, explicando a los campesinos los fines de su lucha, pidiéndoles ayuda y confraternizando con ellos.

Esta actividad ha tenido gran repercusión en las comarcas donde se ha efectuado. La corriente de simpatía de la población campesina hacia los guerrilleros ha ganado en intensidad de manera bien visible. De tal modo que las autoridades franquistas, inquietas por ello, han decidido multiplicar sus esfuerzos para capturar y castigar a los guerrilleros.

Todas las guarniciones de los puestos de Guardia Civil de las comarcas afectadas han sido movilizadas a este efecto. Desde Arzobispo y Laracha hasta Ordenes; desde Corceda hasta Alpedernigo. Y hasta se les han sumado guardias de la capital, de la Coruña. Las patrullas represivas han efectuado batidas, han montado emboscadas en diversos lugares. Pero gracias al apoyo de la población los guerrilleros han podido burlar hasta el momento la saña persecución.

Los guerrilleros de Lorida

Ha sido señalada en la región de Cervera (Lérida) la presencia de guerrilleros.

LA LUCHA GUERRILLERA
BADAJOZ
Preparativos de la Guardia Civil

Se observa en las últimas semanas que las fuerzas de la Guardia Civil concentradas en el Este y Sureste de la provincia de Badajoz, cerca del límite con las provincias de Córdoba y de Ciudad Real, están procediendo a preparativos sintomáticos.

Se tienen indicios ciertos, por ejemplo, de que los franquistas están reforzando y modernizando el armamento de las Compañías de guardias civiles destacadas en esas regiones.

Ello hace prever una nueva intensificación de la persecución contra los guerrilleros de la zona mencionada. A pesar de los esfuerzos realizados por el régimen hasta ahora, a pesar de haber recurrido a múltiples provocaciones, a una siembra sistemática de terror, incluso al empleo de fuerzas de Regulares en las batidas, los franquistas no han logrado aniquilar, ni siquiera reducir la actividad de los guerrilleros que operan por allí. Nuestros lectores recordarán, por ejemplo,

CONMEMORACION DE LA DEFENSA DE MADRID Un acto en Londres

El 7 de noviembre tuvo lugar en Londres, organizado por el Hogar Español, un acto de conmemoración de la defensa de Madrid. El secretario del Consejo de Sindicatos de Londres—que agrupa más de 600.000 trabajadores—, quien en su intervención dijo que la defensa de Madrid fue una fuente de experiencias para los pueblos de todo el mundo y para los dirigentes de los movimientos de resistencia de Europa contra los agresores hitlerianos de 1939 a 1945. Añadió: «Saludamos a los defensores de Madrid y los prometemos continuar la lucha que tan gloriosamente comenzaron hasta que la libertad vuelva a reinar en España».

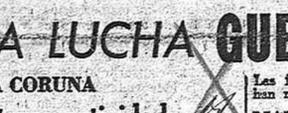
A continuación intervino Nef Cohen, en nombre de los ex combatientes de las Brigadas Internacionales.

El diputado laborista capitán E. T. Swingle envió un mensaje que decía: «Conmemoramos hoy la gloriosa defensa de Madrid por la República, reafirmamos nuestra fe en la solidaridad internacional de los pueblos amantes de la libertad y de la paz y nuestra determinación de ayudar a los republicanos y demócratas españoles en su lucha por acabar con el régimen de Franco».

Se leyeron saludos del coronel C. E. C. Wigg, diputado y secretario parlamentario del ministro de la Guerra; Sr. E. Shiwell, del diputado laborista John Patis-Mills, del Sr. Percy Belcher, secretario de la Unión de Obreros Tabaqueros; de la diputada señora E. Bradlock, de Arthur Horner, secretario nacional de la Unión de Mujeres, y del abogado y diputado señor D. N. Pritt.

Guillermo Grande, por la U.S.R.

«Por estar Franco al borde de la catástrofe, ciertos medios españoles y extranjeros buscan una «solución» sin Franco que frustra el deseo sentido por el pueblo español de una auténtica solución republicana basada en la mayoría del pueblo español. Pedimos a los trabajadores y fuerzas progresivas de Inglaterra que nos ayuden a terminar con el apoyo que Franco está recibiendo de los gobiernos inglés y norteamericano».



Vicente Uribe y Fernando Claudín en Moscú

El camarada Vicente Uribe, del Buró Político del Partido Comunista de España, y el camarada Fernando Claudín, del Comité Central, han asistido estos días a las manifestaciones celebradas en Moscú con motivo de la conmemoración del 30 aniversario de la Revolución Socialista de Octubre.



Los héroes de las Brigadas Internacionales ayudaron al pueblo español a defender Madrid. El nombre de Madrid sigue siendo hoy para todos los demócratas estímulo en la ayuda a nuestro pueblo.

En el Congreso de la F.A.I. en Toulouse. HA CAMPADO LA PROVOCACION Y EL ANTICOMUNISMO

Cerca de dos semanas ha durado el Congreso de la F.A.I. celebrado en Toulouse. Un Congreso, amañado por unos cuantos capos, en el que nada se ha tenido en cuenta la existencia del régimen de Franco en el Poder...

Así, han adoptado una «Declaración de principios» que dice:

«La acción directa revolucionaria es la única táctica eficaz para derribar el capitalismo y el Estado.»

«Que nuestro Movimiento tiene como finalidad la implantación del comunismo libertario—sin etapas ni transiciones—y con tácticas acordes con los principios.»

Es justa la conclusión que Lenin señala en su obra «El Estado y la Revolución» cuando dice:

«En efecto, los anarquistas no quieren ver la revolución en su nacimiento y en su desarrollo, en sus tareas específicas con relación a la violencia, la autoridad, al Poder y al Estado.»

A juzgar por las declaraciones hechas en el mitin celebrado en Toulouse el domingo 26 de octubre, la preocupación central de los anarquistas españoles reunidos en ese Congreso no ha sido la de organizar la lucha contra el régimen franquista, sino atacar a la Unión Soviética y a los comunistas.

Ya en uno de los muchos «considerandos» de esa provocadora «Declaración de principios» se coloca en el mismo plano al fascismo y al comunismo—que ellos llaman «estatal»—acusando a uno y otro de «precipitar al mundo en una encrucijada», haciendo de este modo admirablemente el juego a los imperialistas de todo el mundo.

Mezclar a la reacción y al fascismo, que en nuestro país y en todo el mundo han cometido a la clase obrera a un régimen de esclavitud; que está exterminando a los mejores hijos de nuestro pueblo—entre ellos a algunos anarquistas—; que ha ensañado al mundo con sus guerras criminales, mezclar ese régimen de oprobio y miseria con el régimen soviético, que ha hecho a la clase obrera en una sexta parte del mundo due-

UNA NUEVA MANIOBRA Se quiere cubrir a Prieto con la masa del Partido Socialista

Nunca hemos luchado contra éste; luchamos contra los planes de capitulación de aquél

De nuevo «El Socialista», en su editorial del número fechado el 31 de octubre, insiste en su intento de sembrar la confusión sobre la significación de nuestra actitud política frente a Prieto. El editorialista realiza un penoso esfuerzo para imbuir a sus lectores de la tesis—que no puede demostrar—según la cual nosotros atacamos a todos los socialistas.

La insistencia de «El Socialista» en desfigurar la cuestión es una insistencia buscada, deliberada, metódicamente estudiada.

¿Con qué fin?

No podrán los que escriben en «El Socialista» ocultar, por mucho que se empeñen, su actitud no tiene otro objetivo que el de encubrir las maniobras prietistas de trición. Lo que hacen, al mantener esa actitud, es sostener toda discusión sobre el fondo de la cuestión, que es esa de los planes de trición para que dichas maniobras sigan su camino fangoso. Lo que intentan, muy especialmente, con ese editorial es cubrir a Prieto con la masa del Partido Socialista, identificando al uno con el otro, para de esta forma conseguir artemáticamente que los militantes socialistas consideren como dirigidos contra ellos nuestros juicios atacos a las maniobras de capitulación de Prieto.

Intentan, en suma, establecer una cortina de humo, una pantalla tras la cual puedan los hombres de Prieto proseguir su infame labor.

Semejante actitud no admite más que un calificativo: complicidad. Complicidad con los turbios planes denunciados.

Lo que está en juego es grave, vital para nuestro pueblo. Y ante ello no caben piruetas, no cabe salirse por la tangente. Está en juego el poder de la democracia en nuestro país, el juego de la República, que es garantía de ese porvenir. Prieto quiere entregarnos, Nosotras, con todos los republicanos consecuentes, los defendemos y defenderemos hasta la victoria.

Porque desde el primer momento hemos comprendido la importancia de lo que está en juego es por lo que hemos denunciado las traidoras maniobras con toda energía. Ello no puede—lo repetimos—ofender, sino todo lo contrario, a los numerosos socialistas que, como nosotros, repudian esas maniobras, que como nosotros son leales a la causa de la República. Esos socialistas que—según testimonio del correspondiente de la Reuter en Madrid—se muestran profundamente disgustados por la actitud anticomunista de Prieto; los que en la emigración se acercan a nuestros camaradas y no ocultan la vergüenza que les produce el rumbo tomado por algunos de sus dirigentes; esos y todos los trabajadores socialistas honrados no pueden ver, y, en efecto, no ven en nuestra actitud sino un nuevo y alto servicio que rendimos a la causa de los intereses de los trabajadores, del pueblo español, de la República.

No hace falta decir que proseguiremos tenazmente esta defensa.

Sin querer, incluso puede decirse que a pesar suyo, el editorialista de «El Socialista» entona un canto a la consecuencia, a la firmeza con que nuestro Partido trabaja y lucha por la unidad con los trabajadores socialistas. «Y así años y años, sin que acusen la menor fatiga, sin anunciar el menor sintoma de desaliento», dice refiriéndose a nuestras llamadas de unidad a los socialistas.

En efecto, para nosotros no hay ni habrá desaliento siempre que se trate de luchar por la unidad de los trabajadores y en primer lugar por la unidad de comunistas y socialistas. Porque consideramos que esta unidad ha de ser piedra angular de la liberación de nuestra Patria de la opresión franco-falangista, de la consolidación y desarrollo de la democracia en España, del progreso y bienestar de los trabajadores y de todo el pueblo español.

Y esa es una causa que no admite desmayos ni desalientos en quien se precie de servirle fielmente.

Los progresos de la unidad y la acción...

(Viene de la pag. 1.)

disto inglés se evidencia de día en día tras las noticias que nos llegan del interior, tras diversos síntomas de la mayor trascendencia. Esta convicción es fundamentalmente obra nuestra, de los comunistas. Nosotros hemos dicho desde el principio y en toda ocasión, que no hemos de mendigar nuestra libertad, sino que hemos de conquistarla con el esfuerzo de todo el pueblo. Afianzados que los anglosajones no nos la regularían, sino todo lo contrario, y los hechos han demostrado nuestra razón. Lo declaramos al perder momentáneamente la batalla en 1939 y cuando se desencadenó la segunda gran guerra mundial; lo declaramos cuando las hordas hitlerianas se apoderaban de casi toda Europa y cuando el Ejército Rojo avanzaba hacia la victoria; lo declaramos cuando se promulgaba la Carta del Atlántico y al final de la guerra, cuando los gobernantes anglo-norteamericanos empezaban a traicionarnos acuerdos y compromisos. Lo declaramos hoy, cuando algunos emigrados dirigen sus miradas en sentido contrario al de los intereses de la Independencia de España. Lo declaramos, y con nuestra acción lo probamos. Con nuestra contribución decisiva a la pelea vamos infundiendo en amplias capas de nuestro pueblo el sentimiento de su gran capacidad y la decisión de ponerla en juego para liberarse, como lo advierte el periodista británico.

Por otro lado, las observaciones del redactor de «The Economist» confirman que los núcleos más combativos del antifranquismo ven en su unidad una premisa fundamental de la victoria. Y tienden, como es lógico, a estrechar esta unidad.

Al leer los juicios del periodista británico se viene inmediatamente al pensamiento el carácter criminal de los manejos de Prieto. Pues no cabe duda que la nefasta acción del líder de la capitulación ha sido motivada por el afán de contrarrestar esos progresos de la unidad y de la decisión combativa de las masas populares de nuestro país, por el deseo de oponer a éstos un dique que salvaguardara los intereses de la reacción.

Mas como dice el periodista británico, la necesidad de unirse y luchar, es decir, la tesis política de nuestro Partido, se abre paso firmemente en nuestro pueblo.

Y no sólo es el redactor de «The Economist» quien lo consigna. Tenemos a la vista una información del correspondiente de Reuter en Madrid, Henry Buckley, publicada en «La Prensa» de Buenos Aires el día 4 del mes pasado, que, hablando sobre el mismo tema, refiere el poco entusiasmo con que han sido acogidos en España, incluso en los medios más afines a su tendencia, los planes de Prieto. En esa información se dice:

«Hay una importante ecología en el Partido Socialista de España que se muestra profundamente disgustada por la actitud anticomunista del Sr. Prieto. Los que representan este punto de vista dicen que el Partido Comunista ha llevado el peso principal del movimiento de resistencia durante ocho años.»

El insistiendo sobre la aportación de los comunistas a la lucha liberadora de nuestro pueblo. Buckley termina diciendo que son muchos los socialistas que consideran absurdo el violento anticomunismo de Prieto.

Las referencias de esos periodistas extranjeros son un síntoma claro de los progresos que la política del Partido Comunista registra entre los antifranquistas del interior. Las recogemos con legítima satisfacción porque esa es la política de la libertad y de la independencia de España y sus progresos son avances hacia la victoria de nuestro pueblo.

NECROLOGICAS Lucio Arévalo López

El domingo 28 de octubre se produjo en Lourdes una grave accidente. Hacendo un domingo rojos para la ayuda a nuestro Partido en España, estaban bajando en una canchra 12 españoles entre militantes del Partido y simpatizantes. El camarada Lucio Arévalo López se despenó de una altura de 50 metros y murió instantáneamente.

El entierro tuvo lugar el martes día 29, constituyendo el acto una imponente manifestación de duelo. Asistieron a él más de 1.600 españoles llegados de todo el departamento con la representación oficial de todas las organizaciones españolas, sin excepción. Asistieron igualmente representaciones del P.C. Francés, del Partido Socialista Francés, de la C.G.T., el alcalde de la ciudad y sus adjuntos y el comisario.

En el cementerio de camaradas Peral, el Comité comarcal de Lourdes, y el camarada Castillo, del Comité departamental, resaltaron la conducta de Lucio Arévalo y dijeron que su nombre pasa a formar parte de la larga lista de los comunistas caídos en la lucha por la República y la libertad de nuestra Patria.

Lucio Arévalo tenía veintiseis años; fue teniente del Ejército Popular de la República y teniente de guerrilleros en las F.F.L. ingresó en el Partido en junio de 1946.

Para ayuda a la lucha de España LOT-ET-GARONNE

Cuatro camaradas de Sainte Livrade han entregado 100 francos al Grupo del Partido Comunista de España en Sainte Livrade ha recaudado en un festival la cantidad de 1.167 francos netos. El Grupo del Partido Comunista de España en Casteljaloux ha recaudado en un festival la cantidad de 10.000 francos.

Resultados de tómbolas

Lista de números premiados en la tómbola organizada en el departamento del Herault por el P. C. de España: 6.555, 6.978 y 7.633

U. G. T. Cursillo de capacitación sindical

Una conferencia de Enrique de Santiago

El sábado día 15 de noviembre se inauguró un cursillo de capacitación sindical organizado por la Junta Central de la U.G.T. en Francia.

En la noche, en la sala de los Sindicatos Metalúrgicos, 94, rue Pierre-Timbaud (Métro Couronnes o Parmentier), el camarada Enrique de Santiago, presidente de la Junta Central de la U.G.T. en Francia, pronunció una conferencia sobre el tema «La Federación Sindical Mundial».

Vida del PARTIDO

Estudiar y difundir el informe de Zdanov es tarea de suma importancia

El informe de Zdanov en la reunión de Varsovia, ha dado a todos los trabajadores, a todos los demócratas sinceros, a todos los amantes de la paz del mundo, un material de inapreciable valor que debe ser un guía indispensable para su actividad contra los enemigos de los pueblos y sus planes de expansión y de guerra.

El informe de Zdanov es una contribución decisiva para el examen y la solución de los problemas que todos los pueblos tienen hoy ante sí. En lo que al pueblo español se refiere las orientaciones y enseñanzas que brinda son de primer orden. No podremos

apreciar y comprender nuestra propia situación nacional, examinándola aisladamente desligada de la lucha general del progreso y el imperialismo retrogrado.

Es de una impostergable necesidad para los comunistas colocar este informe en primer lugar para su estudio individual. Asimilando sus enseñanzas, conociendo sus orientaciones, cada comunista del Partido estará en mejores condiciones de comprender acertadamente la situación política general y los factores particulares de la propia lucha de nuestro pueblo contra el franquismo.

El informe de Zdanov debe ser, asimismo, motivo de discusión política en el seno de las reuniones de grupo. Está bien claro que su amplitud y enajenada obligan a dedicar a esta discusión no una sino muchas de nuestras reuniones.

Los Comités departamentales y de grupo, deben orientar este trabajo, procediendo a la división del informe en partes homogéneas y concretas que faciliten su estudio colectivo y ordenado, al lado de cada uno de ellos, los materiales que ayuden y orienten, entre los que deben figurar los textos de los informes y artículos de Patria, que tantas enseñanzas brindan al respecto, y los artículos en que nuestro periódico comenta y glosa cada una de las partes de este riquísimo trabajo de análisis y orientación que es el informe de Zdanov.

Junto a esta doble actividad de estudio y crecidos así en su poder de discusión y convencimiento, los comunistas deben actuar entre las masas republicanas, con las que, individual y colectivamente, y organizadamente también, deben discutir y comentar el informe de Zdanov sirviéndose de él como arma poderosa para su trabajo de unidad, de lucha contra la capitulación, y de reclutamiento.

Difundir el folleto que contiene ese informe ha de ser una tarea principalísima de las organizaciones y militantes del Partido.

En fábricas y lugares de trabajo, personalmente cada militante o en unión de otros, es preciso hacer llegar ese material a los demás españoles republicanos, explicándolos y discutiéndolos constantemente, relacionándolo, como se debe, a nuestra propia lucha nacional.

Leer, estudiar, meditar el informe de Zdanov, es un deber esencial para los comunistas en su lucha contra Franco y por la República. Difundirlo y discutirlo entre las masas, es una tarea de suma importancia que nos ayudará enormemente a ligarnos con ellas, a desarrollar la unidad y a darles la conciencia de sus intereses y de su fuerza.

Estudiando ese material precioso, los comunistas tendrán una ayuda inapreciable para la comprensión y el desarrollo de sus tareas, y difundiéndolo entre las masas, explicándolo y discutiéndolo, en motivo para combatirlos con ellos, con el Partido y la victoria sobre los enemigos de la Patria.

PLENOS DEPARTAMENTALES

ISERE El domingo 2 de noviembre tuvo lugar en Grenoble, en la sala de la Mutualité, el Pleno departamental de nuestro Partido en el Isère.

Los delegados de los distintos grupos expusieron el resultado de la actividad desde el último Pleno y participaron en la discusión sobre el informe político. Se han destacado por su actividad los grupos siguientes: Allevard, tres nuevos militantes ingresados desde el 12 de octubre, día del mitin del camarada Modesto; Lancey presenta un nuevo militante y un magro balance de ayuda con un festival en el que, gracias al entusiasmo y espíritu de sacrificio de los militantes, se recaudaron 40.000 francos, siendo de destacar el labor del camarada Venancio, que no es militante del Partido.

El grupo Jarrie-Vizille presenta cuatro nuevos ingresos. El grupo Pedro Checa presenta cuatro nuevos ingresos (una mujer). El grupo Cristino García registra el ingreso de una nueva camarada, habiendo conseguido mejor sensiblemente la asistencia a las reuniones por un trabajo político intenso.

El grupo Sánchez-Biedma presenta dos nuevos militantes después del mitin del camarada Modesto. Los camaradas de Sochiellienne han aumentado la venta de «Nuestra Bandera» de 18 a 31 ejemplares. En este

grupo hay que citar por su abnegación y firmeza al camarada Antonio Andréu.

El camarada González hizo el informe de organización. El camarada Nicolás hizo el informe de Prensa y propaganda. Expuso la necesidad de estudiar más fondo «Nuestra Bandera» y demás materiales.

El camarada Serrano hizo una exposición de las tareas de los comunistas en los Sindicatos. Se adoptó un nuevo plan de trabajo, mediante el cual se proponen principalmente recaudar 60.000 francos hasta el 31 de enero; reclutar 45 nuevos militantes; realizar nuevos esfuerzos por estrechar la unidad con socialistas, cenetistas y republicanos.

La resolución que fue adoptada condena energicamente la política de capitulación de Prieto, exige la formación de un amplio frente republicano y de un Gobierno de concentración republicana y antifranquista. Envia un ferviente saludo de adhesión al Comité Central y al Buró Político, así como muy especialmente a la camarada Dolores Ibarruri.

LOIRET Y LOIRE-ET-CHEER Los días 8 y 9 de noviembre se ha celebrado en Orleans el Pleno Pleno departamental del Loiret y del Loiret-Cheer. Los delegados de las delegaciones, que también presentaron su balance de trabajo.

Merecen destacarse los grupos de Châteauneuf, compuesto de cuatro camaradas, que han conseguido un riquísimo material de ayuda. En el mismo grupo socialista con quinientos uno de militantes. Han entregado 5.000 francos de ayuda al Partido, 1.400 a «MUNDO OBRERO», 1.000 a «Lucha» y «do» P.S.U. de C. Han hecho tres «mingos rojos» sacando arena del río. Los camaradas de La Motte Beuvron han ayudado al Partido con 3.000 francos y entregado en el Pleno 2.000 francos de dos «domingos rojos».

Los grupos de Orleans han recaudado en dos meses 18.000 francos de ayuda. Han conseguido un Pleno Pleno departamental de Loiret y Loiret-Cheer. Se aprobó la asistencia total a las reuniones; elevar las cotizaciones en un 100 por 100; fortalecer el Partido con reclutamiento de diez nuevos militantes; recaudar 30.000 francos en un «mingo rojo»; difundir «MUNDO OBRERO» y «Nuestra Bandera».

UN ACTO DE HOMENAJE A D. MANUEL AZAÑA EN PARIS

El sábado día 1 de noviembre tuvo lugar en la sala Pleyel de París, un acto organizado por la Agrupación de Izquierda Republicana de París-Sena para rendir homenaje a la memoria de D. Manuel Azaña. Tomaron asiento en la presidencia, al lado del señor Martínez Barrio, presidente de la República, los miembros del Gobierno, los representantes diplomáticos de los países que han reconocido al Gobierno de la República española y diversos personalidades francesas y españolas. En nombre de la dirección del Partido Comunista de España estuvieron presentes los camaradas Francisco Antón y Santiago Carrillo, del Buró Político. El consejero de la Generalidad Sr. Rovira y Virgili representaba al Gobierno autónomo de Cataluña. También se encontraban en la presidencia el ex ministro vasco señor Irujo.

Después de unas palabras de presentación del Sr. Perma Botella, hicieron uso de la palabra D. Julio Justo y D. Eugenio Aráuz, quien, al hablar de la intranquilidad republicana del Sr. Azaña, dijo que la voluntad del pueblo español está expresada en la legalidad republicana y que frente a ella «no puede haber estado pendiente de las cosas ingenuas o ingenuas en la voluntad y en la debilidad de unos cuantos y en las satisfacciones de ciertos conciliabulos».

Seguidamente hizo uso de la palabra D. Fernando Valera, que, después de unas palabras del Sr. Girál en Bogotá, dijo: «Pedir la consulta electoral para que España decida de su destino político, esa ha sido siempre la doctrina de la legitimidad republicana. Pero repito, como os decía antes, que lo que no se nos puede pedir es que, como prenda previa a esta consulta electoral, hagamos renuncia del derecho que nos pertenece, de nuestra legitimidad, de nuestra Constitución y de nuestros principios, porque la defensa de la legitimidad republicana, amigos míos, no es un derecho, es un deber, y cuando se renuncia a los derechos se puede decir de los hombres que son generosos, pero cuando se renuncia a los compromisos de los deberes sólo se puede decir de ellos que son cobardes». Y el Sr. Varela terminó suscribiendo unas palabras del Sr. Albornoz: «¿Es posible después de seguir cumpliendo

con nuestro deber porque no hemos renunciado a nuestro derecho y porque no somos cobardes».

Don Luis Fernández Clerigo, presidente de las Cortes, que habló a continuación, dijo, entre otras cosas: «La voluntad de España no admite interpretaciones ajenas. Sólo tolera la intransigencia auténtica que el pueblo mismo hace en el instante en que pueda ser el propio intérprete de su pensamiento y de su deseo. Por eso nosotros debemos a esa voluntad, última conocida para nosotros invariable y hasta ahora para todos no variada, no sólo el mayor respeto, sino una fidelidad incorruptible. Cualquiera que deserte del deber de la fidelidad, comete un hecho tan negro que yo casi me abstengo de calificar. Alá cada uno de mis oyentes de él el calificativo que su conciencia le dicte, que yo por mi parte ya sé dar que es a mi juicio merecido».

Por último, D. Diego Martínez Barrio pronunció un discurso, al término del cual, definiendo la labor del Gobierno, que debe consistir en que recuperen la tierra patria y la República y debe ser seguida sin desfallecimiento, dijo: «Labor de todos es hoy esa, la que ningún sacrificio personal, que todos están ofreciendo de antemano, pero en la que queda incólume, estera, fuerte, firme, esa legitimidad».

Después de un momento de silencio, se tomó partido por el conformismo, no se burla ni fustiga a Don Quijote como los bachilleres, curas y barberos. Don Quijote persigue el bien, pero para conseguir este bien que tener los pies bien plantados sobre la tierra hay que estar seguros de realismo. Cervantes fustiga el conformismo. Recordemos cuando habla de aquel «grave eclesiástico que acompaña a los Duques. Es el eclesiástico que apostrofa a D. Quijote y que dice al Duque: «evesta excelencia tiene que dar cuenta a Nuestro Señor de lo que hace este hombre y que es ridiculizado por Cervantes quien lo retrata como cedeos que queriendo mostrar a los que ellos gobiernan a ser limitados, les hacen ser miserables».

Otro aspecto del realismo de Cervantes es el lenguaje de sus obras. No es el habla retorcida de los salones, sino la lengua clara, recta y precisa de nuestro pueblo que, con Cervantes, entra en la puerta grande en la literatura nacional. Aquí, como en tantas otras cosas, se demuestra que el escritor realista es un escritor popular, vinculado estrechamente al pueblo del que entre los materiales para su creación, con el que convive y al que sabe comprender.

Mientras aquellos que se creían cultos, por vivir aislados del pueblo, en salones y en castillos, buscaban formas de italianizar el lenguaje y maneras de alambicar incomprensiblemente la lengua, he aquí lo que Cervantes dice, poniéndolo en boca de Don Quijote: «Y el que desaja, señor, que nuestro hijo no sea un fillo empujado en el mundo (1), que no entienda que no anda muy acertado en ello, y la razón en estar el grande Homero no escrito en latín, porque era griego, ni Virgilio no escrito en griego, porque era latino. En resolución, todos

los poetas antiguos escribieron en la lengua que mamaron en la leche, y no fueron a buscar las extranjeras para declarar la alteza de sus conceptos... Y así vemos que, su adhesión al pueblo le conduce a la defensa de lo que es la cultura de la patria, frente a la clasificación de los señores de aules. Grande es, pues, la significación del realismo literario. Por su propia naturaleza está enraizado en lo mejor del pueblo. Teniendo como fin la expresión literaria de la verdad, de la vida real, no puede chocar con las fuerzas progresivas. Choca, en cambio, con las retrogradas. Por el contrario, la literatura de «evasión»—llámese pastoril, mística, puristas, escabrosas de las aberraciones del yo, existencialista o como se quiera—presta un gran servicio a los que, para arrojarse al mundo, echan todas las veladuras posibles sobre la realidad de la vida. El escritor realista es, aun cuando el mismo no lo quiera, por la propia fuerza de su obra, un factor de progreso. Tal es el caso de un Balzac cuya opinión reaccionaria, no prospera frente al espíritu de su «Comedia humana»; y, entre nosotros, de las obras de la primera época de Baroja, satirizas que resalten sobre el traje orden social español, ante el cual acabó claudicando el autor.

El franquismo es, inevitablemente, un enemigo encarnizado del realismo literario. Las Ediciones de Eugenio D'Ors sobre los ángeles, la poesía hindú de Adriano del Valle, el teatro amañado de Peman, son los únicos frutos que pueden darse en un clima empujado en ahogar la vida.

El franquismo es hoy, de mismo que en otros tiempos era la Monarquía feudal, con sus insignificantes, sus príncipes ceciles y sus nobles señores de vidas y haciendas. Por eso, cuando el proce-

do de la cultura en España, el desarrollo de sus propias fuentes de riqueza. No. De Torquemada a Franco hay una línea ininterrompida. También la hay de Cervantes a Lorca y Machado, y a esos escritores españoles que como Cervantes son realistas, están con su pueblo, porque han conocido el fuego, el destierro y la cárcel.

Los poetas antiguos escribieron en la lengua que mamaron en la leche, y no fueron a buscar las extranjeras para declarar la alteza de sus conceptos... Y así vemos que, su adhesión al pueblo le conduce a la defensa de lo que es la cultura de la patria, frente a la clasificación de los señores de aules. Grande es, pues, la significación del realismo literario. Por su propia naturaleza está enraizado en lo mejor del pueblo. Teniendo como fin la expresión literaria de la verdad, de la vida real, no puede chocar con las fuerzas progresivas. Choca, en cambio, con las retrogradas. Por el contrario, la literatura de «evasión»—llámese pastoril, mística, puristas, escabrosas de las aberraciones del yo, existencialista o como se quiera—presta un gran servicio a los que, para arrojarse al mundo, echan todas las veladuras posibles sobre la realidad de la vida. El escritor realista es, aun cuando el mismo no lo quiera, por la propia fuerza de su obra, un factor de progreso. Tal es el caso de un Balzac cuya opinión reaccionaria, no prospera frente al espíritu de su «Comedia humana»; y, entre nosotros, de las obras de la primera época de Baroja, satirizas que resalten sobre el traje orden social español, ante el cual acabó claudicando el autor.

El franquismo es, inevitablemente, un enemigo encarnizado del realismo literario. Las Ediciones de Eugenio D'Ors sobre los ángeles, la poesía hindú de Adriano del Valle, el teatro amañado de Peman, son los únicos frutos que pueden darse en un clima empujado en ahogar la vida.

El franquismo es hoy, de mismo que en otros tiempos era la Monarquía feudal, con sus insignificantes, sus príncipes ceciles y sus nobles señores de vidas y haciendas. Por eso, cuando el proce-



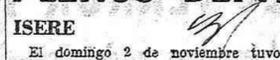
De izquierda a derecha: Manuel Domínguez, el más activo difusor de «MUNDO OBRERO» en Brive; Satorio Pérez, de Grausque, que vende 53 ejemplares de nuestro semanario entre las sesenta familias españolas residentes en la localidad.



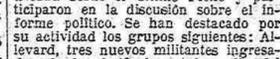
Los camaradas Hernández, Camacho y Huidobro, antiguos emigrados residentes en Aubervilliers (Sena), que se distinguen en la venta de MUNDO OBRERO en dicha localidad.



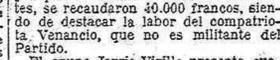
Los camaradas Hernández, Camacho y Huidobro, antiguos emigrados residentes en Aubervilliers (Sena), que se distinguen en la venta de MUNDO OBRERO en dicha localidad.



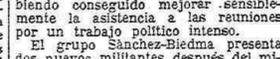
Los camaradas Hernández, Camacho y Huidobro, antiguos emigrados residentes en Aubervilliers (Sena), que se distinguen en la venta de MUNDO OBRERO en dicha localidad.



Los camaradas Hernández, Camacho y Huidobro, antiguos emigrados residentes en Aubervilliers (Sena), que se distinguen en la venta de MUNDO OBRERO en dicha localidad.



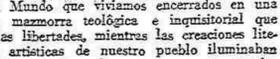
Los camaradas Hernández, Camacho y Huidobro, antiguos emigrados residentes en Aubervilliers (Sena), que se distinguen en la venta de MUNDO OBRERO en dicha localidad.



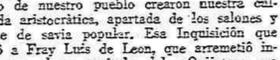
Los camaradas Hernández, Camacho y Huidobro, antiguos emigrados residentes en Aubervilliers (Sena), que se distinguen en la venta de MUNDO OBRERO en dicha localidad.



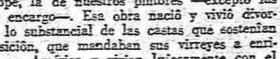
Los camaradas Hernández, Camacho y Huidobro, antiguos emigrados residentes en Aubervilliers (Sena), que se distinguen en la venta de MUNDO OBRERO en dicha localidad.



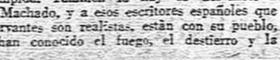
Los camaradas Hernández, Camacho y Huidobro, antiguos emigrados residentes en Aubervilliers (Sena), que se distinguen en la venta de MUNDO OBRERO en dicha localidad.



Los camaradas Hernández, Camacho y Huidobro, antiguos emigrados residentes en Aubervilliers (Sena), que se distinguen en la venta de MUNDO OBRERO en dicha localidad.



Los camaradas Hernández, Camacho y Huidobro, antiguos emigrados residentes en Aubervilliers (Sena), que se distinguen en la venta de MUNDO OBRERO en dicha localidad.



Los camaradas Hernández, Camacho y Huidobro, antiguos emigrados residentes en Aubervilliers (Sena), que se distinguen en la venta de MUNDO OBRERO en dicha localidad.

Las guerrillas de Levante

Y XI. — COMO LOS ROBLES

por J. IZCARAY

Plasando del valor de los que en tiempos del terror fernandino conspiraban para dar a España una Constitución, dice Galdós en sus Episodios: "Este arrojo imperturbable sólo cabe en corazones limpios de toda ambición pequeña."

El corazón de nuestros guerrilleros es como el de aquellos antepasados suyos, más acendrado y diamantino aún, y aquel hombre de la Agrupación Guerrillera de Levante podía haber contestado con esas palabras a sus rayones cuando entre culatazos le preguntaban:

—¿Por qué no hablas? ¿Qué esperas de la guerrilla? Habla y abandónala. No te dará dinero, ni prebendas, ni buena vida. Si continúas cayendo, revolverás aquí como un perro y mañana nadie se acordará ni del nombre que llevas.

Le habían cogido boca abajo de la rama de un árbol y contra el tronco le mataban el cuerpo a culatazos. Se hundían las culatas en el vientre, chocaban sordamente en el muro

El último tiro de un guerrillero

Son como los robles. En un pueblo de la sierra de Albarracín, entre Cuenca y Teruel, hay una casa cerrada. Es una casa de adobe y ladrillo, humilde y solitaria, hogar hasta hace poco de unos viejos campesinos. El matrimonio tenía dos hijos varones, mozos ya, que, denunciados por los del Somatén como miembros de la Resistencia, habían huido por el monte.

Acabados los días de los guerrilleros, una noche volvieron a su casa. Iban camino de Sierra Palomera y se iban preparando para ir al monte. Antes del amanecer se dispusieron a reanudar la marcha, mas tan pronto como uno de ellos apareció en la puerta se oyó un disparo y el chasquido de una bala al rebotar en el alero.

La casa estaba cerrada. Mas era preciso salir o dejarse freír a tiros en aquella ratonera. Reptando entre los matorrales, los cuatro hombres dejaron atrás los muros de adobe. A todo correr atravesaron un claro, mientras los tiros les presionaban los pasos. Por fin, pudieron guarecerse tras unos chaparros y comenzaron a disparar también.

—¡Bos perros han hecho un buen tiro! Saltando de encima a encima, aprovechando las menores prominencias del terreno, fueron alejándose de la casa, ocultándose a trechos y disparando a veces, cuando advertían que la Guardia Civil se les echaba encima. Iban desplegados, a buena distancia unos de otros y tenían ya la salvación del monte al alcance de la mano cuando un guerrillero exclamó un quejido:

—¿Qué es eso? —Un tiro. Aquí, en el costado. Fueron los otros adonde yá y quisieron llevarse, pero él les daba voces: —¡Seguid! ¡Seguid vosotros! Conmigo a cuestras no podréis salir de aquí y entonces no será uno, sino cuatro los que se quedan dentro.

Una mujer ante una puerta

En una ciudad de Levante cuyo nombre he de callar, la Guardia Civil detuvo a varios guerrilleros y a una mujer a quien se acusaba de ser su enlace. Puso ella el cuartel entre una doble fila de correajes amarillos y de bigotes que los del tricorno se atusaban facchadosos al verla llegar.

La interrogó el teniente, que al principio se esforzó por ser amable, tanto porque se proponía ser hábil como por el buen ver de la prisionera. Mas ni simpatías ni amenazas quebrantaron su decisión.

—No se cansa. No tengo nada que decir. El teniente hizo una seña a los que la custodiaban y la mano de un guardia cayó sobre las mejillas de la mujer.

—¡Habla, pues esto sólo es el principio! —No tengo nada que decir. La hundieron el cañón de un fusil en la espalda y la prisionera cayó al suelo. Tras la mata de su melena miró al teniente con una sonrisa irónica.

—En la cara—le dijo—deben ustedes de conocer ya a los tradidores. ¡Míreme bien! ¡Tengo yo cara de ello? La aporrearon con furia hasta que se vistió verde se puso rojo, y como seguía sin decir palabra, el teniente volvió a los guardias y exclamó:

—Por este procedimiento no cantará en toda la vida. Pero se me ocurre algo que la hará hablar por los codos. La llevaron los guardias y, con el fin de que se reanimase, la arrojaron al rostro una toalla empapada en agua fría.

—Ahora, ven conmigo. Descendieron por una angosta escalera y el teniente se detuvo ante una puerta de hierro. Se oía ese roncó silbido de las trancas cuando cortan el aire. El teniente miraba a la prisionera y sonreía cuando se oyó un grito que le saltó a alguien de las entrañas:

—¡Madre mía, que me matan! La mujer se estremeció, pero no dijo nada. —¿Conoces esa voz?—le preguntó el teniente. —No, no la conozco.

ESTRAPERLO DE EMPLEOS

Cualquier ocasión es buena para los estraperlistas de Falange. Con motivo de una admisión de personal en la Delegación de la ENA, en la que se han de nombrar funcionarios de la Compañía se ha producido un fructuoso negocio.

Así se ve la cantidad de solicitudes que se han presentado para cubrir las plazas vacantes, los encargados de la Compañía han hecho correr la voz de que todo solicitante que diera 1.000 pesetas por bajo mano vería su nombre en la lista.

Las últimas ha valido unos cuantos centenares de miles de pesetas a los estraperlistas falangistas que la han usado en práctica.

del pecho; mas los labios sanguinolentos continuaban mudos. —¡A la cabeza! ¡A la cabeza!—rugió el cabo furioso. Machacado contra el tronco del árbol, crujió el cráneo del guerrillero como si se hubiera partido una nuez enorme.

Con los fusiles en alto, los guardias se detuvieron sobrecojidos. Acaso los ecos del bosque repetían aún: «No le dará dinero, ni prebendas, ni buena vida...» y mañana nadie se acordará ni del nombre que llevas. No será así, porque el pueblo sabe guardar la memoria de sus muertos. Mas esas palabras descubrían cuán mal conoce el enemigo el corazón de los guerrilleros, el metal de que están hechos los héroes populares. Barro del pueblo, se baten por el bien del pueblo y le dan sus músculos, su esfuerzo y su vida sin pedir nada a cambio. Hombres sencillos, no aspiran a otra inmortalidad que a la del triunfo de sus ideales.

—¿Qué estás bien?—murmuró al fin uno de ellos. —Y el herido contestó: —No se preocupéis. Lo poco que me queda de cualquier forma se pasa. Y aún uno ánimo para decirles cuando partían: —¡Que haya suerte!

Oyó tiros a lo lejos. Disparos de mauser y el petardeo de las metralleras. Luego, un largo silencio como hecho a propósito para la muerte. Conforme se le iba marchando la vida, el día llegaba. Era ya la mañana cuando sintió voces junto a la encima. Entreabría los ojos cargados de sangre e hizo ademán de incorporarse. Ante él estaban el alcalde del pueblo, a quien él conocía de sobra, y el cabo de la Guardia Civil.

—¡Nada, nada!—decía el alcalde muy aturrido—. Es preciso curar a este hombre. Si se nos muere aquí, los suyos ejercerán represalias en el pueblo y ni el Ayuntamiento ni yo queremos disgustos. ¿Me oye, cabo? ¿No queremos disgustos!

—No me agobie más—replicaba el cabo—. Y no me hable de represalias que, si caen sobre alguien, será sobre los guardias y sobre mí. ¡Tal como está ahora el servicio tiene un siempre la vida vendida!

Tan mortificado estaba, que desató su cantimplora y la acercó a la boca del moribundo diciéndole: —Bébe un poco de leche, te hará bien.

—Le clavó el guerrillero los ojos y con su último aliento le dijo: —No quiero nada de asesinos. Estas palabras eran su último tiro. Enseguida murió. El cabo recibió una recompensa por el servicio, pero a los pocos días pidió el traslado a otras tierras.

—Pues vamos a ver si conoces a su dueño. Y empujó la puerta.

Con los labios sellados Al principio no vio más que una rueda de guardias y policías en torno a una mesa, pero el teniente abrió el corro y ordenó:

Un crimen de los "civiles" en Gerona Se tiene noticia de que en los alrededores de Gerona la Guardia Civil ha intentado cometer uno de sus habituales crímenes. Según esas informaciones una patrulla de "civiles" que efectuaba servicios de vigilancia por el campo, devoró, por sospechosos a un payés del que solo se sabe que se llama Santiago.

A los pocos instantes de haber efectuado la detención, cuando los guardias conducían al payés al puesto, se oyó una descarga. Varias personas que se encontraban en las inmediaciones del lugar donde ocurrió el hecho acudieron hacia el punto donde se habían oído los disparos. Santiago yacía al pie de los guar-

dias, gravemente herido de varios balazos en el cuerpo y en las piernas. Los guardias dijeron que Santiago había intentado escaparse.

Como se ve no es sino un nuevo intento de aplicación de la ley de fugas; intento que los "civiles" no pudieron consumar por la llegada de los campesinos de su propia vitalidad y espíritu ofensivo.

En efecto, a la ya citada información de la United Press podemos añadir otra publicada por el Servicio de Prensa Vasco del 3 de noviembre en la que se da cuenta de que "durante estas últimas semanas los guerrilleros anti-franquistas operan intensamente en la zona de Teruel". Y añade que "hace unos pocos días los guerrilleros realizaron una operación combinada con la que se eliminó el tráfico por carretera".

Peró hay más. El general Pizarro, gobernador de Teruel, me han hecho los demás en sus provincias, organizó a los falangistas y reaccionarios de la zona, encuadrándolos en los Somatenes, para reforzar las fuerzas armadas de la Guardia Civil, Teruel, etcétera. Pero los guerrilleros prestaron especial atención a esos elementos y ha sido tal el castigo que han recibido, que según esa información el Gobierno franquista ha ordenado al general Pizarro que disuelva las fuerzas de los Somatenes en su provincia.

Y finalmente, entre las últimas noticias publicadas en la Prensa extranjera sobre la actividad guerrillera, citamos la del correspondiente de la famosa revista "The Economist", de Londres, que dice: "Las actividades guerrilleras parecen estar en aumento, y el Gobierno, lejos de relajar sus medidas represivas, ha tenido que declarar las zonas rurales "zonas militares" y efectuar importantes operaciones militares contra los grupos guerrilleros en las zonas de Córdoba y Valencia".

¿Como ha sido posible a las unidades guerrilleras malograrse la ofensiva franquista aplicando correctamente su táctica y reapareciendo más vigorosas? Indudablemente que ello obedece a su combatividad, mejor preparación, pero sobre todo a su carácter popular, a su arraigo en el pueblo.

En el número anterior de MUNDO OBRERO y bajo el título "Seguía de petróleo en España", comentábamos ya la crisis producida en el abastecimiento de combustibles, que está desorganizándose enteramente todo el sistema de transportes de España. Dadas las enormes repercusiones que esta crisis tiene para el conjunto de la economía nacional, consideramos necesario insistir sobre las causas que la han provocado.

La crisis de combustible es un exponente, a la vez de las dificultades internacionales del gobierno de Franco, de su carencia de divisas, de la corrupción de la administración franquista y del clima irrespirable de especulación y mercado negro creado y alimentado por los capitales falangistas.

Cuando en el otoño de 1946, Franco suprimió el racionamiento de combustible, ello no se debía a una situación favorable de las reservas, sino a la necesidad para el régimen de dar la impresión de una vuelta a la normalidad, de un mejoramiento de sus relaciones internacionales y una existencia de recursos financieros, de todo lo cual se encontraba muy lejos.

El "New York Times" del 26 de junio de 1947, en un artículo de su corresponsal en Madrid, Señor Brewster, revela:

«Se dice en los centros financieros e industriales que van a tomarse medidas radicales porque casi se han agotado las reservas en dólares y en libras. Se desconoce el carácter que tendrán esas medidas. De la que más se habla es del racionamiento de la gasolina».

—Dejad a ésta que vea quién es el que está en la mesa de operaciones. Ella le miró. Estaba semidesnudo, manando sangre por todas las heridas de su cuerpo. Roja a trechos, mojada en otros, de su carne monstruosamente inflamada colgaban espantosos desgarrones de piel. Su rostro era una masa tumefacta, incendiada por la chispa de unos ojos que se clavaron imperiosos en los de la mujer.

—¿La conoces?—le preguntó el teniente con un guiño. —No, no la conozco, canallas. —¿Y tú? ¿Te conoces a él? —¡Tampoco.

—Entonces, puesto que no lo conoces ni te importa, podemos seguir interrogándole en tu presencia. ¡Empieza de nuevo!

Dos de los policías se acercaron al prisionero armado de finos listones y con ellos comenzaron a desgarrarle aquellos trozos de piel que entonces le cubrían. Crujían las cuerdas que ligaban al prisionero a la mesa y su jadeo se convirtió en un sordo rugido de fiera.

Sostenida por dos guardias, la mujer volvió a mirarle y otra vez se encontró con aquellas dos acusas que ardían entre la sangre y que la hacían nuevas fuerzas para seguir callando. Se quedó con los ojos clavados en él, la frente alta, la mandíbula apretada, como queriendo decirle: «No temas; no hablaré».

Descansaron un instante los de los listones y enseguida todos, hasta el teniente, se lanzaron sobre él con los vergajeros desbocados. Crujían los huesos, salpicaba la sangre.

Ella, sin sentir las piernas, a punto de irse al suelo, se llevó las manos a los ojos para no ver.

Se detuvo el teniente.

Termina aquí el relato de algunos de los hechos—esforzados y gloriosos hechos—acometidos por las guerrillas levantineas. No otra cosa que un breve apunte para su historia son estas narraciones. Sólo mañana, cuando el sol levante, podrán ser conocidas todas sus hazañas y todas juntas irán a nutrir el río caudal de la gesta guerrillera española de nuestro tiempo.

Mas si hoy la crónica de su lucha peca de sucinta, incompleta y hasta deslavazada, lo que sus hechos nos dicen tiene, entre otros, el valor del ejemplo. Los guerrilleros de Levante son así y luchan así. Desde nuestra guerrilla de todos los días, limitémoslos!

Por hoy la crónica se cierra, pero su lucha sigue. Porque los guerrilleros saben una verdad sencilla: que sólo hay sendas hacia adelante, nunca las que quedan atrás se han rubricado de hiena, y que el mañana, la libertad y la vida, están ahí, al final de su marcha de fuego a través de los montes.

España se hizo en una reconquista; a través de otra, el pueblo y sus guerrillas van a rehacerla.

Ante su temple, su heroísmo y su abnegación, como se ensancha nuestra alma de comunistas. Porque, como ha dicho Pasternak, «¡...con orgullo revolucionario, con orgullo de camaradas, de hermanos, nosotros podemos decir que estos hombres son nuestros...! Y nuestros no porque todos los que luchan sean comunistas, sino porque todos los que luchan piensan, como los comunistas, que sólo a través del aspero y escabroso camino de la lucha y del sacrificio se alcan-

zan las cimas de la victoria sobre el franquismo».

¡Nuestro saludo a los guerrilleros levantineos! Sólo puede ser uno. El que ellos quieren y merecen. Este: ¡Adelante, hasta la victoria!

Finalmente, entre las últimas noticias publicadas en la Prensa extranjera sobre la actividad guerrillera, citamos la del correspondiente de la famosa revista "The Economist", de Londres, que dice: "Las actividades guerrilleras parecen estar en aumento, y el Gobierno, lejos de relajar sus medidas represivas, ha tenido que declarar las zonas rurales "zonas militares" y efectuar importantes operaciones militares contra los grupos guerrilleros en las zonas de Córdoba y Valencia".

¿Como ha sido posible a las unidades guerrilleras malograrse la ofensiva franquista aplicando correctamente su táctica y reapareciendo más vigorosas? Indudablemente que ello obedece a su combatividad, mejor preparación, pero sobre todo a su carácter popular, a su arraigo en el pueblo.

En el número anterior de MUNDO OBRERO y bajo el título "Seguía de petróleo en España", comentábamos ya la crisis producida en el abastecimiento de combustibles, que está desorganizándose enteramente todo el sistema de transportes de España. Dadas las enormes repercusiones que esta crisis tiene para el conjunto de la economía nacional, consideramos necesario insistir sobre las causas que la han provocado.

La crisis de combustible es un exponente, a la vez de las dificultades internacionales del gobierno de Franco, de su carencia de divisas, de la corrupción de la administración franquista y del clima irrespirable de especulación y mercado negro creado y alimentado por los capitales falangistas.

Cuando en el otoño de 1946, Franco suprimió el racionamiento de combustible, ello no se debía a una situación favorable de las reservas, sino a la necesidad para el régimen de dar la impresión de una vuelta a la normalidad, de un mejoramiento de sus relaciones internacionales y una existencia de recursos financieros, de todo lo cual se encontraba muy lejos.

El "New York Times" del 26 de junio de 1947, en un artículo de su corresponsal en Madrid, Señor Brewster, revela:

«Se dice en los centros financieros e industriales que van a tomarse medidas radicales porque casi se han agotado las reservas en dólares y en libras. Se desconoce el carácter que tendrán esas medidas. De la que más se habla es del racionamiento de la gasolina».

Francisco hacía de la libertad del suministro de la gasolina, medida de propaganda política tanto de cara al interior del país como de cara a los visitantes extranjeros.

—¡Quítale las manos de ahí, que esto no se ve todos los días! La bajaron los brazos a viva fuerza. —¡Mirale! ¡Mirale! En cuanto hables le dejaremos. Pero si callas... si callas, ¡te juro que le matamos!

Prosiguió la furia de los vergajeros, cesó el jadeo del prisionero y ella dió un grito. —¡Quiéto! ¡Quiéto un momento!—ordenó el teniente creyéndola vendida.

Peró más fuerte que la voz del verdugo, resonó el grito del guerrillero: —¡No hables! ¡No hables!

Ella era un rostro de mármol y unos ojos sin mirada y dos puños candelados con toda la fuerza de su voluntad.

Durante unos segundos no se oyó otra cosa que el estertor del torturado, sin sentido ya, casi sin vida.

—¡Venga! ¡Venga!—vocó el teniente ante los labios sellados de la estatua.

Y prosiguió la tortura, mas por poco tiempo, pues, comprendiendo que aquel hombre entregaría la vida sin decir nada, el teniente ordenó:

—¡Ponedla a ella ahí! Será lo más rápido. Arrojaron a un rincón el inerte cuerpo del guerrillero y ataron a la mujer a la mesa de operaciones. Tres horas de vergajo. Boca cerrada.

El final lo ha contado ella misma: «Me clavaban puñones en los músculos y en el pecho y no sentía nada. Mi carne era ya un pedazo de corcho. De esta forma me torturaron durante varios días. Podéis imaginároslo lo que sufrí, pero no me sacaron del cuerpo una sola palabra. ¿Cómo iba a hablar por el daño que a mí me causarían si vi que se deshacían a él y no dije nada?... Me han desgarrado para toda la vida, pero no hablaré jamás. Una comunista no habla jamás».

Finalmente, entre las últimas noticias publicadas en la Prensa extranjera sobre la actividad guerrillera, citamos la del correspondiente de la famosa revista "The Economist", de Londres, que dice: "Las actividades guerrilleras parecen estar en aumento, y el Gobierno, lejos de relajar sus medidas represivas, ha tenido que declarar las zonas rurales "zonas militares" y efectuar importantes operaciones militares contra los grupos guerrilleros en las zonas de Córdoba y Valencia".

¿Como ha sido posible a las unidades guerrilleras malograrse la ofensiva franquista aplicando correctamente su táctica y reapareciendo más vigorosas? Indudablemente que ello obedece a su combatividad, mejor preparación, pero sobre todo a su carácter popular, a su arraigo en el pueblo.

En el número anterior de MUNDO OBRERO y bajo el título "Seguía de petróleo en España", comentábamos ya la crisis producida en el abastecimiento de combustibles, que está desorganizándose enteramente todo el sistema de transportes de España. Dadas las enormes repercusiones que esta crisis tiene para el conjunto de la economía nacional, consideramos necesario insistir sobre las causas que la han provocado.

La crisis de combustible es un exponente, a la vez de las dificultades internacionales del gobierno de Franco, de su carencia de divisas, de la corrupción de la administración franquista y del clima irrespirable de especulación y mercado negro creado y alimentado por los capitales falangistas.

Cuando en el otoño de 1946, Franco suprimió el racionamiento de combustible, ello no se debía a una situación favorable de las reservas, sino a la necesidad para el régimen de dar la impresión de una vuelta a la normalidad, de un mejoramiento de sus relaciones internacionales y una existencia de recursos financieros, de todo lo cual se encontraba muy lejos.

El "New York Times" del 26 de junio de 1947, en un artículo de su corresponsal en Madrid, Señor Brewster, revela:

«Se dice en los centros financieros e industriales que van a tomarse medidas radicales porque casi se han agotado las reservas en dólares y en libras. Se desconoce el carácter que tendrán esas medidas. De la que más se habla es del racionamiento de la gasolina».

Francisco hacía de la libertad del suministro de la gasolina, medida de propaganda política tanto de cara al interior del país como de cara a los visitantes extranjeros.

Para mantener, Franco no dudó—como no ha dudado nunca, cuando se trata de apuntalar su régimen—en hipotecar las riquezas y los recursos más valiosos de España. Las compañías petroleras americanas, «Standard Oil» de Nueva Jersey y «Co-

ny Vacuum Oil Co» recibieron autorización para verificar sondeos en diversas regiones de España, concretamente en Ollana (Lérida) y en Huidobro (Burgos). Los trusts americanos abrieron un tanto la mano y Franco le fué permitido mantener la libertad de abastecimiento durante todo este tiempo.

Peró su universalmente conocidos los métodos del imperialismo americano, que aprietan más y más el dogal alrededor del cuello de los países sobre los cuales ponen su zarpa. Pese a todos los tratos y contravientos y por más que Franco doble solicite el espasmo, las cuentas, en definitiva, tienen que ser saldadas en dólares.

La primera razón de la crisis actual de combustibles es, pues, la crisis financiera del régimen, para la que Franco no encuentra solución a pesar de su ignominiosa entrega a los trusts norteamericanos y a pesar de poner la totalidad del sueldo del país, su valor estratégico y sus riquezas, al servicio de los que persiguen la dominación del mundo y preparan una nueva guerra.

Martí Bñáez al anunciar el 4 de octubre el establecimiento de las restricciones, y la delegación del gobierno en la C.A.M.P.S.A., en su nota del 29 de octubre imponiendo sanciones contra el acaparamiento alegan como justificación de la crisis el exceso del tonelaje para su transporte por razón de las normales averías de los buques en ese servicio muy recurrido.

Peró lo que los fascistas ocultan y lo que pretenden desvirtuar con las formidables campañas de la mano y a Franco le fué permitido mantener la libertad de abastecimiento durante todo este tiempo.

Para el franquismo la inmensa mayoría de los españoles son criminales o sospechosos

El régimen franquista se dispone a poner en vigor un nuevo «Documento de identidad nacional». Se trata de una verdadera ficha en la que no se olvida nada. En el anverso de la tarjeta irá la filiación del interesado, su fotografía y las huellas dactilares. En el reverso, la profesión, domicilio, lugar de residencia y firma del interesado, así como los nombres de los padres de éste. Estas tarjetas irán firmadas por el Director General de Seguridad, y se renovarán cada cinco años.

Hasta ahora, un tal régimen de ficha solo se empleaba contra los criminales o sospechosos. «Estas fichas equivalían a ser considerado como peligroso. La gente que se consideraba de «orden», tenía a orgullo el no haber sido «fichada» nunca. Pero ahora Franco va a fichar a todos los españoles.

Nosotros hemos dicho en más de una ocasión que la España franquista es un inmenso presidio. Para que en el nada falso, los franquistas introducen ahora esa ficha, verdadera ficha antropométrica, reservada antes para los que pasaban por los puestos de policía, cárceles y presidios, y la hacen extensiva a todo el mundo.

Esta medida de excepción, estas precauciones excesivas que el régimen franquista adopta, al mismo tiempo que revelan el carácter terrorista de ese régimen, son la demostración de la impopularidad del régimen, de la inseguridad de éste.

Francos y los falangistas no se sienten seguros. Se dan cuenta de que están rodeados de enemigos. Consideran a la inmensa mayoría de los españoles como criminales o sospechosos; sospechosos de desafección al régimen. Y en esto no se equivocan. Por eso adoptan esas medidas policíacas encaminadas a que ningún español pueda dar un solo paso, sin que la policía sepa quién es, cómo vive, adonde va y de donde viene.

Peró todas esas medidas no conseguirán a tener el odio que nuestro pueblo siente hacia el franquismo, ni atenuar su lucha contra éste.

Finalmente, entre las últimas noticias publicadas en la Prensa extranjera sobre la actividad guerrillera, citamos la del correspondiente de la famosa revista "The Economist", de Londres, que dice: "Las actividades guerrilleras parecen estar en aumento, y el Gobierno, lejos de relajar sus medidas represivas, ha tenido que declarar las zonas rurales "zonas militares" y efectuar importantes operaciones militares contra los grupos guerrilleros en las zonas de Córdoba y Valencia".

¿Como ha sido posible a las unidades guerrilleras malograrse la ofensiva franquista aplicando correctamente su táctica y reapareciendo más vigorosas? Indudablemente que ello obedece a su combatividad, mejor preparación, pero sobre todo a su carácter popular, a su arraigo en el pueblo.

En el número anterior de MUNDO OBRERO y bajo el título "Seguía de petróleo en España", comentábamos ya la crisis producida en el abastecimiento de combustibles, que está desorganizándose enteramente todo el sistema de transportes de España. Dadas las enormes repercusiones que esta crisis tiene para el conjunto de la economía nacional, consideramos necesario insistir sobre las causas que la han provocado.

La crisis de combustible es un exponente, a la vez de las dificultades internacionales del gobierno de Franco, de su carencia de divisas, de la corrupción de la administración franquista y del clima irrespirable de especulación y mercado negro creado y alimentado por los capitales falangistas.

Cuando en el otoño de 1946, Franco suprimió el racionamiento de combustible, ello no se debía a una situación favorable de las reservas, sino a la necesidad para el régimen de dar la impresión de una vuelta a la normalidad, de un mejoramiento de sus relaciones internacionales y una existencia de recursos financieros, de todo lo cual se encontraba muy lejos.

El "New York Times" del 26 de junio de 1947, en un artículo de su corresponsal en Madrid, Señor Brewster, revela:

«Se dice en los centros financieros e industriales que van a tomarse medidas radicales porque casi se han agotado las reservas en dólares y en libras. Se desconoce el carácter que tendrán esas medidas. De la que más se habla es del racionamiento de la gasolina».

Francisco hacía de la libertad del suministro de la gasolina, medida de propaganda política tanto de cara al interior del país como de cara a los visitantes extranjeros.

Para mantener, Franco no dudó—como no ha dudado nunca, cuando se trata de apuntalar su régimen—en hipotecar las riquezas y los recursos más valiosos de España. Las compañías petroleras americanas, «Standard Oil» de Nueva Jersey y «Co-

ny Vacuum Oil Co» recibieron autorización para verificar sondeos en diversas regiones de España, concretamente en Ollana (Lérida) y en Huidobro (Burgos). Los trusts americanos abrieron un tanto la mano y Franco le fué permitido mantener la libertad de abastecimiento durante todo este tiempo.

Peró su universalmente conocidos los métodos del imperialismo americano, que aprietan más y más el dogal alrededor del cuello de los países sobre los cuales ponen su zarpa. Pese a todos los tratos y contravientos y por más que Franco doble solicite el espasmo, las cuentas, en definitiva, tienen que ser saldadas en dólares.

La primera razón de la crisis actual de combustibles es, pues, la crisis financiera del régimen, para la que Franco no encuentra solución a pesar de su ignominiosa entrega a los trusts norteamericanos y a pesar de poner la totalidad del sueldo del país, su valor estratégico y sus riquezas, al servicio de los que persiguen la dominación del mundo y preparan una nueva guerra.

Martí Bñáez al anunciar el 4 de octubre el establecimiento de las restricciones, y la delegación del gobierno en la C.A.M.P.S.A., en su nota del 29 de octubre imponiendo sanciones contra el acaparamiento alegan como justificación de la crisis el exceso del tonelaje para su transporte por razón de las normales averías de los buques en ese servicio muy recurrido.

Peró lo que los fascistas ocultan y lo que pretenden desvirtuar con las formidables campañas de la mano y a Franco le fué permitido mantener la libertad de abastecimiento durante todo este tiempo.

Finalmente, entre las últimas noticias publicadas en la Prensa extranjera sobre la actividad guerrillera, citamos la del correspondiente de la famosa revista "The Economist", de Londres, que dice: "Las actividades guerrilleras parecen estar en aumento, y el Gobierno, lejos de relajar sus medidas represivas, ha tenido que declarar las zonas rurales "zonas militares" y efectuar importantes operaciones militares contra los grupos guerrilleros en las zonas de Córdoba y Valencia".

¿Como ha sido posible a las unidades guerrilleras malograrse la ofensiva franquista aplicando correctamente su táctica y reapareciendo más vigorosas? Indudablemente que ello obedece a su combatividad, mejor preparación, pero sobre todo a su carácter popular, a su arraigo en el pueblo.

Significativa protesta del público madrileño

Abuchea al árbitro, pero las almohadillas caen sobre el general Varela y varios ministros.

Las agencias dan una noticia que indudablemente ofrece significación política. En el transcurso de un match de fútbol jugado últimamente en el Stadium de Madrid entre el Atlético Aviación de Madrid y el Atlético de Bilbao, parece que el árbitro estuvo lleno de errores. Protestó el público fuertemente y su protesta adquirió consiguientemente una forma por demás peregrina. Abuchea al árbitro, pero las almohadillas—¡¡¡cara casualidad!!!—cayó sobre la tribuna presidencial, ocupada por el alto comisario de España en Marruecos, general Varela, y por varios ministros del Gobierno franquista.

Vocaban los guardias queriendo llamar la atención del público, pero la bronca arreciaba y las almohadillas seguían cayendo sobre las cabezas de los capilotes del régimen. Según esas agencias, ni una sola cayó

en el terreno de juego, donde sin duda el abroncado árbitro se dio cuenta de lo que estaba pasando. Por fin, en vista de las proporciones que adquiría la bronca, y sobre todo ante el copioso de la lluvia de almohadillas que descargaba sobre la tribuna presidencial, guardias y policías se lanzaron sobre los espectadores y realizaron numerosas detenciones.

Esta acción de manifiesta hostilidad contra los jerifaltes franquistas ha tenido importantes ecos en la capital. Ha sido, principalmente, un motivo de regocijo y de comentarios entusiastas para los antifranquistas madrileños.

Hasta tal punto, que la Junta Directiva del Atlético de Madrid, redacción de carácter extraordinario, se ha visto obligada a publicar una nota en la cual «deploraba» lo ocurrido en el Stadium Metropolitano, intenta salvar su responsabilidad por

esos «incidentes» y «pide rendida pública a los «lucheros» invitados «ofendidos» por la «falta de respeto perpetrada por elementos incontrolables».

Esta nota acusa el golpe. Revela que los «incidentes» del Stadium han sido, en efecto, una manifestación popular dirigida contra el régimen. Denota que la hostilidad del pueblo contra los franquistas es tan viva, que salta y se manifiesta en cualquier oportunidad para ello.

Lo ocurrido en el Stadium Metropolitano de Madrid—en realidad una ingenua protesta masiva contra el franquismo—es una prueba más de que la acción de la Resistencia progresa y de que va en ascenso la decisión combativa del pueblo, que en el Stadium de Madrid se ha manifestado nada menos que contra destacados miembros del régimen.

Finalmente, entre las últimas noticias publicadas en la Prensa extranjera sobre la actividad guerrillera, citamos la del correspondiente de la famosa revista "The Economist", de Londres, que dice: "Las actividades guerrilleras parecen estar en aumento, y el Gobierno, lejos de relajar sus medidas represivas, ha tenido que declarar las zonas rurales "zonas militares" y efectuar importantes operaciones militares contra los grupos guerrilleros en las zonas de Córdoba y Valencia".

¿Como ha sido posible a las unidades guerrilleras malograrse la ofensiva franquista aplicando correctamente su táctica y reapareciendo más vigorosas? Indudablemente que ello obedece a su combatividad, mejor preparación, pero sobre todo a su carácter popular, a su arraigo en el pueblo.

En el número anterior de MUNDO OBRERO y bajo el título "Seguía de petróleo en España", comentábamos ya la crisis producida en el abastecimiento de

"La Unión Soviética sabrá salvaguardar hasta el límite extremo los intereses de la paz universal", ha dicho Molotov

Unión de todas las fuerzas del campo antiimperialista y democrático para oponer una barrera infranqueable al imperialismo y a su política de nuevas agresiones

Frete a la inquietud y pesimismo que reflejan las declaraciones y discursos de los hombres de Estado de Norteamérica y de los países europeos cuyos Gobiernos giran en la órbita americana, el discurso pronunciado por Molotov en la Sesión Solemne del Soviet de Moscú, da la sensación de seguridad y firmeza del régimen soviético; expresa una confianza absoluta en el porvenir.

Los éxitos logrados por el régimen soviético en sus 30 años de existencia, contrastan con la angustiosa situación en que los países capitalistas se encuentran, abocados a una crisis económica a la que no saben cómo hacer frente, y son la prueba inequívoca de la inagotable fuerza creadora de la clase obrera y de la superioridad del régimen soviético sobre el régimen capitalista.

Los cimientos del socialismo en la Unión Soviética se fortalecen día a día, en tanto los pilares de la sociedad capitalista erigen bajo el peso de su poderolumbre.

Esto se ha puesto con más claridad en la segunda guerra mundial. En tanto la Unión Soviética, que ha sido la que ha llevado el mayor peso en la guerra contra Hitler, ha salido victoriosamente de la prueba y reconstruye a pasos agigantados su economía, las posiciones del capitalismo en Europa han sufrido un gran quebranto.

En toda una serie de países: Yugoslavia, Polonia, Rumania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría y Albania, han surgido nuevas democracias que apoyadas en las amplias masas del pueblo han realizado transformaciones fundamentales en la economía y estructura política del país, y marchan por su propio camino, hacia el socialismo.

Los imperialistas norteamericanos tratan de contener el avance de las nuevas democracias y de la democracia mundial. Despliegan planes de dominación y expansión y planean nuevas agresiones. Pretenden intimidar a los pueblos con el chantaje del átomo, la bomba atómica. Pero este chantaje, ha declarado Molotov, «caece ya tiempo que no existe. El mito del átomo atómico se ha deshecho, como se deshecho el mito de la «inevincibilidad» del Ejército nazi. Los pueblos han sentido una sensación de alivio».

El discurso de Molotov es no sólo la expresión de seguridad y firmeza del régimen soviético, es también una aportación inestimable a la causa de la paz y un aliento y una ayuda para los pueblos que quieren ser libres.

Los éxitos de la U.R.S.S. y las nuevas democracias contra todas las fuerzas reaccionarias que se oponen a su libre desarrollo, con una demostración de que las fuerzas de la democracia y del socialismo en el mundo son más fuertes que las fuerzas de la reacción.

En todas partes, en nuestra España también, las fuerzas de la democracia son más fuertes que las fuerzas de reacción. Lo que hace falta es que los pueblos adquieran la certeza de ello, valoren sus propias fuerzas y las usen para la lucha contra los siniestros planes, imperialistas de sojuzgamiento.

Nuestro pueblo ya ha luchado en otras épocas por conquistar su libertad en condiciones muy desfavorables. Cuando la



correlación de fuerzas, tomada en el área internacional, no aparece tan claramente delimitada y en condiciones tan favorables para la democracia como lo es hoy. En la lucha por la libertad de nuestra Patria, nosotros no estamos aislados; formamos parte de esa gran fuerza democrática mundial y vemos el aliento y la ayuda, de la inmensa fuerza de la Unión Soviética, amiga de todos los pueblos que luchan por su libertad, de las nuevas democracias y de la democracia mundial.

Todo ello confirma que nuestro pueblo tiene en sí fuerzas bastantes para barrer a Franco y Falange, rescatar la soberanía y la independencia nacionales y restaurar la democracia que anhela.

sabilidad de esos crímenes incumbe a los imperialistas británicos y franceses, a sus aliados americanos y japoneses y a los que entonces eran sus satélites.

Sabido es que incluso más tarde continuaron las maquinaciones contra nuestro país. ¡Qué no emprendan los imperialistas de Occidente y los de Oriente para hacer fracasar el trabajo pacífico y constructivo de nuestro país! Gran Bretaña y Francia llegaron hasta aliarse con la Italia fascista y concertaron con la Alemania hitleriana el vergonzoso acuerdo de Múnich para hollar a los fascistas alemanes a atacar más rápidamente a la Unión Soviética. Sin embargo, los imperialistas británicos y franceses se engañaron en sus cálculos. Cayeron en su propia trampa y la sabia política de paz de Stalin permitió, con éxito brillante, hacer retroceder una vez más la guerra contra la Unión Soviética.

Mas cuando, a pesar de todo, la Alemania hitleriana atacó a la Unión Soviética, se reanimaron las esperanzas de nuestros enemigos. Sabemos que poco tiempo después se publicó en los periódicos londinenses una información en la cual el ministro británico Moore-Brabazon, analizando la situación del frente germano-soviético en el verano de 1941, no vaciló en expresar su deseo de que los ejércitos soviéticos y alemanes se agotasen mutuamente, mientras los británicos incrementaban su fuerza y se convertían en la potencia dominante.

En América también había gentes que no tenían más preocupación que la de no quedarse a la zaga de Moore-Brabazon. En junio de 1941 el «New York Times» publicó la siguiente declaración de uno de los americanos más destacados: «Si vemos que Alemania va a ganar la guerra, será preciso que ayudemos a Rusia, y si es Rusia, será preciso que ayudemos a Alemania. Cuando más se mata entre sí, mejor».

No obstante, en la guerra contra la Alemania hitleriana, la colaboración de la Unión Soviética, de Gran Bretaña y de los Estados Unidos obtuvo un éxito completo contra su enemigo común, contra el enemigo común de todos los países democráticos. Refiriéndose a las palabras de Stalin sobre las perspectivas del nuevo desarrollo industrial, Molotov añadió: «Esto bastaría para demostrar hasta qué punto la Unión Soviética está interesada en una paz estable y duradera».

Todos los amigos sinceros de la paz —y éstos constituyen la inmensa mayoría del pueblo en cada país— pueden tener la seguridad de que la Unión Soviética sabrá salvaguardar hasta el límite extremo los intereses de la paz universal. De acuerdo con esta política de paz, la Unión Soviética defiende el más amplio desarrollo de la cooperación internacional.

Más adelante, Molotov precisa: «La Unión Soviética ha aplicado invariablemente una política de paz y de cooperación internacional. Esa es la actitud de la Unión Soviética con respecto a todos los países que manifiestan el deseo de cooperar».

«Es evidente, sin embargo, que la creación de bases militares en diversas partes del mundo no está determinada por finalidades defensivas, sino por fines de preparación para la agresión. Es también evidente que si se mantiene todavía el Estado Mayor nazi angloamericano, creado durante la segunda guerra mundial, no es por razones pacíficas, sino con la intención de intimidar con las perspectivas de una nueva agresión».

Sería de desear que el pueblo americano supiese todo esto. Porque con la llamada libertad «occidental» de la Prensa, bajo la cual todos los periódicos y la radio están en manos de un puñado de capitalistas agresivos y de sus agentes, es difícil que el pueblo llegue a tener conocimiento de la auténtica verdad.

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

«No es ahora un secreto para nadie que los Estados Unidos —basta un momento de acuerdo con Inglaterra— organizan constantemente nuevas bases navales y aéreas en todas las partes del globo y que incluso utilizan para estos fines a países enteros especialmente en las proximidades del territorio de la Unión Soviética. ¿Quién no se queja, en nuestros días, de la presión del imperialismo americano en este aspecto?»

la fusión de las zonas de ocupación británica y americana en Alemania en un territorio bizonal administrado en común—que la Prensa se ha acostumbrado a designar con el nombre de «bizona»—para aplicar en ella, unilateralmente e independientemente del Consejo de Control en el cual están representadas las cuatro potencias ocupantes, la política angloamericana. Prácticamente, nuestros representantes en Alemania se ocupan en la actualidad únicamente de la zona soviética».

La Unión Soviética considera que las decisiones de las Conferencias de Yalta y Potsdam sobre la cuestión alemana, que prevalejan el restablecimiento de Alemania como Estado democrático y unificado, deben ser aplicadas. Se comprende perfectamente en la Unión Soviética que el pueblo alemán tiene derecho a su propio Estado, que debe, desde luego, ser democrático y no crear peligros de nueva agresión contra los otros Estados, los Estados pacíficos.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Existe hoy un plan angloamericano que tiende a calmar a la población de la zona angloamericana en Alemania, echándole como pasto algunas mercancías, y a apoyarse sobre los antiguos capitalistas alemanes—que sostienen a Hitler todavía muy recientemente—y a utilizarlos, con la «bizona» y su región industrial del Ruhr, como una amenaza contra los países que no muestran sumisión de esclavos ante los planes angloamericanos de dominación de Europa. Pero estos planes aventureros con respecto a Alemania no pueden conducir a nada bueno y serán ciertamente rechazados por la Europa democrática.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Este ejemplo de Alemania muestra cómo difieren los principios actuales de Gran Bretaña y de América de los de la Unión Soviética, ya que los primeros están inspirados por un imperialismo no disimulado, mientras los de la Unión Soviética se adhieren firmemente a los principios de la democracia.

Existe hoy un plan angloamericano que tiende a calmar a la población de la zona angloamericana en Alemania, echándole como pasto algunas mercancías, y a apoyarse sobre los antiguos capitalistas alemanes