



# BOLETIN ECLESIASTICO

DEL

# OBISPADO DE ASTORGA.

GOBIERNO ECLESIASTICO  
(Sede Vacante.)  
DE LA DIÓCESIS DE ASTORGA.

Sínodos para licencias.

CIRCULAR.

Teniendo en consideracion las tristes y lamentables circunstancias del Clero y las dificultades que impide á los Sacerdotes presentarse al Sínodo que en el corriente mes debiera tener lugar en esta capital y en el Santuario de Nuestra Señora de las Ermitas, hemos dispuesto prorogar como prorogamos á todos los Presbíteros de la Diócesis el uso

de las licencias de celebrar y confesar segun el tenor y forma de la última concesion hasta el Sínodo que se celebrará Dios mediante, en el próximo mes de Octubre y en los dias que oportunamente se anunciará para que por arciprestazgos puedan concurrir á esta ciudad.

Astorga 12 de Mayo de 1874.—  
LIC. PELAYO GONZALEZ.

CIRCULAR.

Debiendo esponerse al público por el tiempo de quince dias desde el 1.º de Junio próximo, las listas de los sugetos que han de formar el Jurado, con arreglo al artículo

676 de la ley provisional de enjuiciamiento criminal, á fin de que los comprendidos en el artículo 670 de la misma puedan pedir su exclusion dentro de dicho término ante el Juez municipal; y hallándose entre estos los ministros del culto católico, quienes sin infringir los sagrados cánones no pueden entender en las causas criminales, hemos creído oportuno advertir á todos los Párrocos, Ecónomos y Coadjutores de esta Diócesis, con encargo de que á su vez lo hagan saber á todos los clérigos residentes en sus parroquias, que en el referido plazo los inscriptos en las listas reclamen su exclusion ante el respectivo Juez municipal, solicitando del mismo una certificacion ó documento en que aquella se acredite con arreglo al artículo 677 de dicha ley, pudiendo en el caso inesperado de no admitirseles, con la providencia negativa interponer recurso de alzada ante el Juez de 1.<sup>a</sup> instancia del partido.

**SECRETARIA DEL GOBIERNO ECLESIASTICO**

(SEDE VACANTE.)

**DE LA DIÓCESIS DE ASTORGA.**

CONTINÚA *la suscripcion de donativos voluntarios abierta en esta Diócesis á favor de la Santa Sede.*

	Rvn.	Cénts.
<i>Suma anterior.</i>		
	680	22
D. José Isidro Alvarez, párroco de Toreno. . . . .	30	
D. Miguel Arias, id. de Toral de los Vados. . . . .	20	
D. Antonio Pinza, id. de Libran. . . . .	10	
D. David Folgueral, id. de Santa Marina del Rey. . . . .	30	
D. Jesus Mayo, coadjutor de id. . . . .	10	
D. José Alonso, id. de To- ral de los Vados. . . . .	10	
D. Antonio Furones, ecó- nomo de Villaveza. . . . .	10	
D. Fermin Rodriguez, es- tudiante. . . . .	6	
D. Policarpo Arias, Admi- nistrador diocesano. . . . .	20	
D. Andrés Rodriguez de Cela, vecino de Nistal . . . . .	40	
D. Lucas Gonzalez, id. de Libran. . . . .	1	

Astorga 13 de Mayo de 1874. —  
GONZALEZ.



D. Pedro Rodríguez Fei-  
joó, párroco de San  
Bréjimo. . . . . 100

TOTAL. . . . . 967 22

(Continúa abierta la suscripcion.)

Astorga 11 de Mayo de 1874.—

Dr. Agustín Pio de Llano, Srio.

Por disposicion del M. I. Sr. Vi-  
cario Capitular de la Diócesis se re-  
nueva la advertencia hecha anterior-  
mente para conocimiento de los in-  
dividuos del clero pertenecientes á  
Jurisdicciones exentas últimamente  
agregados á esta Diócesis que en los  
asuntos concernientes al Gobierno  
Eclesiástico, procuren presentar las  
solicitudes en esta Secretaria y ha-  
cer las peticiones que creyeren con-  
venirles por medio de Procurador ó  
persona de su confianza, á fin de  
evitar así los perjuicios consiguien-  
tes á su retraso, pues no se devol-  
verán por el correo los documentos  
despachados, á no ser aquellos que  
por su carácter especial de reserva-  
dos y urgentes, así lo requieran.

Astorga 12 de Mayo de 1874.—

Dr. Agustín Pio de Llano, Secretario.

A fin de que pueda encuadernar-  
se el suficiente número de libros

Sacramentales, de Defuncion y de  
Cuentas de fábrica; los Sres. Pár-  
rocos, Ecónomos y Coadjutores que  
necesiten alguno de los espresados,  
se servirán avisarlo á esta Secreta-  
ria con anticipacion, encargando á  
persona de su confianza que oportu-  
namente los recoja de la misma.

Astorga 12 de Mayo de 1874.—

Dr. Llano.

Recomendamos á nuestros lecto-  
res la obrita de sermones que acaba  
de publicar el distinguido orador  
sagrado Dr. D. Francisco Sanchez  
Juarez, Canónigo que ha sido de es-  
ta Santa Apostólica Iglesia Catedral,  
actual Dignidad de Arcipreste de la  
de Badajoz.

Se espende en la Secretaria de  
Cámara y en la casa del Presbítero  
D. Francisco Rubio de esta ciudad,  
al precio de 6 rs. ejemplar.

### EXPOSICION

QUE EL EMMO. SR. CARDENAL ARZOBISPO DE  
VALLADOLID HA DIRIGIDO AL EXCMO. SR.  
PRESIDENTE DEL PODER EJECUTIVO DE LA  
REPÚBLICA.

ARZOBISPADO DE VALLADOLID.

Excmo. Señor: Con harto senti-  
miento mio me veo precisado á ocu-

par por un breve rato la ilustrada atencion de V. E. Mas el decreto de 14 del corriente, que dispone el restablecimiento del Tribunal de las Ordenes Militares en oposicion á lo preceptuado en la Bula *Quo gravius*, que abolió y extinguió la jurisdiccion eclesiástica que aquel ejercia anteriormente, é incorporó los territorios de dichas Ordenes á las diócesis respectivas, me obliga como ejecutor que he sido de la expresada Bula y como Obispo español, á acudir á V. E. con el laudable objeto de ver si evito que un cisma religioso venga á agravar las inmensas desventuras de la patria.

Guiado por tan buen deseo, pido respetuosamente al Poder Ejecutivo se digne revocar dicho decreto, y me fundo para pedirlo en que sus disposiciones atacan uno de los dogmas fundamentales del catolicismo, cual es, el de la obediencia en materias religiosas al Romano Pontífice. V. E. se persuadirá de que desgraciadamente es exacto lo que afirmo, si se sirve oír las razones que voy á someter á su consideracion, ofreciéndole que procuraré exponerlas con la claridad y concision posibles. Sea me lícito antes lamentar que en el preámbulo del mencionado decreto no se hayan guardado todos los requisitos y respetuosas atenciones de que los Gobiernos, aun mu-

chos que no son católicos, nunca prescinden cuando tratan de la Santa Sede. Suponer que por parte de la autoridad pontificia no ha habido la detencion necesaria, que ha procedido sin enterarse bien del asunto y de paso darle, siquiera sea de una manera indirecta, lecciones de derecho público eclesiástico, no me parece muy digno ni propio de documentos de esta clase, los cuales deben ser modelo de cortesía, principalmente cuando hay que ocuparse en ellos de la augusta personalidad del Papa ó de la divina autoridad que ejerce.

Pero lo mas original es que se le dirija ese cargo á renglon seguido de decir que el decreto de 9 de Marzo de 1873, que dictó uno de los Gobiernos anteriores «fué inspirado quizás por las preocupaciones del momento, y mirando á las Ordenes Militares institutos privilegiados, extraños á la época y al parecer incompatibles con la nueva organizacion política en lo que tienen de noviliarias, proclamó su extincion sin considerar que no obstante las salvedades mas ó menos explícitas en pro de la jurisdiccion y de cuantos derechos correspondian á la Nacion y al Estado, sería difícil coonestar la existencia de aquella y el mantenimiento de estos por falta de materia propia y de representacion externa.»



Confesándose todo esto en el preámbulo despues de haberse afirmado que en virtud del decreto ley de 2 de Noviembre de 1868 «fué arrancada »la jurisdiccion de los jueces propios »que Caballeros de las distintas Ordenes ejercían conforme á leyes, »Bulas, prácticas y costumbres,» y que imposibilitado el alto tribunal civil que sustituyó á dichos jueces para ejercerla por los diferentes motivos que allí se expresan y otros mas graves que se callan, «se habia »llegado al extremo doloroso, pero »inevitable de una verdadera denegacion de justicia, yaciendo entre »el polvo y relegados al olvido gran »copia de asuntos de índole benefici- »cial y sacramental, de fuero eclesiástico y de fuero misto», lo racional y lo lógico hubiera sido que en vez de atribuir ligereza á la autoridad pontificia y de poner en duda el acierto con que juzgaba en peligro ó abandonados intereses religiosos, se confesase y afirmase con ingenuidad que las disposiciones de la Bula *Quo gravius* eran absolutamente necesarias á consecuencia de la extincion de las Ordenes Militares acordada en el decreto de 9 de Marzo. Fuese ó no inspirado este por las preocupaciones del momento, lo cierto es que se espidió; y si es una verdad tambien que extinguidas aquellas, *era difícil cohonestar la existencia de la jurisdic-*

*cion que disfrutaban por falta de materia propia y de representacion externa y si aun antes de dicho decreto, ya no podía funcionar ni canónica ni legalmente el tribunal con que se habia pretendido reemplazar al especial de las Ordenes y ni siquiera existía el Gran Maestro á quien se pudiera acudir para el nombramiento de ministros que compusieran otro con los requisitos y condiciones prevenidos en las Bulas y privilegios apostólicos, ¿por qué se estraña y se censura entonces que la Santa Sede haya abolido y extinguido esa jurisdiccion y mandado que revierta á los Obispos para que la ejerzan como la ejercian antes de que la hubiera concedido á los Grandes Maestros de las expresadas órdenes?*

No: Su Santidad no ha procedido de ligero, sino con el mayor detenimiento y con suma sabiduría, como procede siempre. Creyó que el Gobierno que habia dictado el decreto de 9 de Marzo era un Gobierno reflexivo y sério, y no pudo imaginar que á los pocos meses habia de venir otro Gobierno que desbaratase la obra de su antecesor y que por añadidura dirigiese á la autoridad pontificia tan injusto cargo. En el órden político, aunque con descrédito y daño de la Nacion, podrá pasar que hoy se deshaga lo que se hizo ayer, mas en el órden religioso no;

y por eso es, que la Bula *Quo gravius*, mucho mas estando ejecutada ya, se encuentre en todo su vigor lo mismo antes que despues del decreto de 14 de Abril, que por razon de la causa y fin, de la forma y fondo de sus disposiciones, perjudica á las distinguidas Ordenes Militares, mucho mas que el que ordenó la extincion de tan ilustres instituciones, y al propio tiempo es una prueba evidente de la conveniencia y necesidad de que expidiese la referida Bula.

En vano en el preámbulo del decreto que estoy examinando se acude al principio de la soberanía civil y á las modernas teorías que sobre la misma ha admitido y proclamado la revolucion, para deducir consecuencias que en manera alguna pueden aceptarse, porque pugnan con otros principios inconcusos de que no es lícito prescindir y de los que se deducen muy distintas y contrarias conclusiones. Con arreglo á estos últimos, debe forzosamente reconocerse que la Potestad civil no es la única soberana, sino que lo es igualmente la Potestad espiritual, y que por virtud de esta cualidad peculiar á las dos, puede cada cual funcionar en su respectiva esfera de accion libremente y con mútua independencia, porque si independiente es la una, la otra lo es tambien.

Supuesta esta verdad, no sé á que conduce decir que el principio de la

*jurisdiccion, que la competencia á favor del poder que sea el simbolo de la soberania civil y que la necesidad de impedir toda ingerencia que tienda á limitar aquel, son puntos esenciales cuyo desconocimiento ó negacion envuelven el menosprecio hácia los derechos superiores de la nacion y la intrusion mas funesta y peligrosa á la independencia de la autoridad del Estado.*

No puedo ni quiero persuadirme de que en este párrafo se haya pretendido aludir al Papa ó á mí como delegado suyo en el concepto de executor de la Bula *Quo gravius*, ni que con tal propósito se diga al final del mismo preámbulo, que el Gobierno obrando de la manera que allí se indica, *mantiene en toda integridad los derechos de la soberania, que no pueden renunciarse sin caer en vergonzosa abdicacion, y pone justo limite á cualquier ingerencia que, so pretesto de velar por los intereses religiosos, tienda á cercenar aquella ó lastimarla.* Pero si, lo que no es creible, se hubiera escrito todo esto con motivo de haber expedido Su Santidad dicha Bula y haberla yo ejecutado, y si al redactar ambos párrafos presidió el mismo pensamiento que al dictar la órden comunicada por el Sr. Ministro de Gracia y Justicia á algunos Obispos, en la que además de encargales suspendan la ejecucion de mis autos, se habla tambien de intrusiones, dichos párrafos entraña-

rian entonces un error condenado en la Constitucion dogmática *Pastor æternus* del Sacrosanto Concilio del Vaticano.

El Papa, cuando en materias religiosas dicta alguna disposicion que considera conveniente ó necesaria para el bien espiritual de los fieles, no se intrusa ni se ingiere en cosas que no le conciernen. Él, segun enseña esa Constitucion dogmática, tiene plena y suprema jurisdiccion en toda la Iglesia, no solo en las cosas que tocan á la fé y á las costumbres, sino en las que pertenecen á la disciplina y al régimen de la Iglesia esparcida por todo el mundo; y así al expedir la Bula *Quo gravius*, lejos de *intrusarse é ingerirse* en lo que no era de su incumbencia, y lejos tambien de *limitar el poder que sea el símbolo de la soberanía*, de *menospreciar los derechos superiores de la nacion y poner en peligro la independencia de la autoridad del Estado*, no hizo otra cosa sino ejercitar esa suprema potestad que Dios le ha dado en toda la Iglesia.

Siendo esto innegable, no ha habido esa intrusion ni esa ingerencia por parte del Papa. La hay, atendida la materia del decreto de 14 de Abril, por parte de la Potestad civil, que ha restablecido un tribunal cuya jurisdiccion eclesiástica habia sido suprimida por la Bula *Quo gravius*, re-

solviendo de este modo por sí y en sentido opuesto á lo que canónicamente estaba resuelto y sin meditar tampoco las consecuencias, un asunto espiritual y de índole puramente religiosa, y como tal de la exclusiva competencia de la Santa Sede.

Para afirmar lo contrario, es preciso suponer, como equivocadamente se supone en el preámbulo, que los derechos abolidos por la citada Bula constituyen una parte integrante de la soberanía civil y son inherentes á la misma, suposicion que rechazan de consuno la ciencia y la religion. Basta conocer el origen que en el referido preámbulo se atribuye con acierto á esos derechos para determinar su verdadera naturaleza, y sostener que no son ni mas ni menos que gracias y privilegios apostólicos, y como tales sujetos al conocido principio legal *ejus est tollere, cujus est condere*: el que da los privilegios, lo mismo que el que dá las leyes, puede derogarlos. Derechos que reconocen ese origen y tienen esa naturaleza, ¿pueden ser reputados como derechos *magestáticos*? Creo que no habrá ningun publicista digno de este nombre que se atreva á asegurarlo.

No faltan algunos, sobre todo entre los protestantes, que atribuyen á la soberanía civil derechos y facultades en lo religioso, que por la

divina constitucion de la Iglesia no puede tener sino en virtud de concesiones de esta; pero no ha habido ninguno, que yo recuerde, que eleve los derechos adquiridos por este medio á la categoría de aquellos que forman parte integrante de la soberanía civil y los repate como inherentes á la misma, y en tales términos, que no puedan renunciarse sin caer en *vergonzosa abdicacion*; porque esto equivaldria á reconocer á la autoridad pontificia como fuente de la soberanía civil, ó de la que al menos nacen ó se derivan algunas de sus integrantes atribuciones.

Ni en este último error del mas exagerado y hasta hoy desconocido ultramontanismo que se advierte en el preámbulo, ni en el anterior de los Protestantes, incurrió el Emperador Carlos V. Conocedor profundo de los fueros y derechos que le correspondian como soberano, no tuvo la arrogante presuncion de creer que se hallaban comprendidos entre esos derechos de la *magestad* los espirituales que sobre las cosas y personas religiosas de las Ordenes Militares disfrutaban sus Maestres por indultos apostólicos. Así es, que para conseguirlos, acudió al Papa en solicitud de que uniera á perpetuidad esos Maestrazgos á la Corona de España; y como su intencion no era tampoco convertir con el tras-

curso del tiempo los derechos espirituales adquiridos por una graciosa concesion de la Santa Sede en derechos *integrantes é inherentes* de la referida Corona, aceptó con gusto y lleno de reconocimiento la Bula *Dum intra*, en los términos en que se encuentra redactada y que es preciso no haber leído sino en el cortísimo é incompleto extracto que de ella se hace en una de las notas de la Novísima Recopilacion, para querer dar el carácter de irrevocable, de imprescriptible y de irrenunciable á ese insigne documento pontificio, y de esta suerte sacar partido de él en contra de la Bula *Quo gravius*.

Con la union á la Corona de los Maestrazgos logró Carlos V, no precisamente *consolidar su soberanía*, como se indica en el preámbulo, que merced á los esfuerzos de los Reyes Católicos y á la sabiduría y entereza del eminente hombre de Estado el Cardenal Jimenez de Cisneros, la tenia tan asegurada, que no necesitaba del apoyo que podian darle algunas facultades espirituales por apreciables é interesantes que fuesen, sino afianzar la paz y tranquilidad del reino, y evitar en ocasiones dadas sublevaciones y disturbios, algunos de los que presenció el mismo Adriano VI antes de ocupar la silla de San Pedro, como lo indica en la Bula *Dum intra*. Y es de notar, que aunque por efecto de su benignidad para con el Soberano que habia sido



su discípulo, se las otorgó generosamente, lo hizo sin embargo con importantísimas salvedades, cortapisas y condiciones. No parece mas sino que este venerable Pontífice previó el caso de que habia de llegar un dia en que se pretendiera hacer estensivos aquellas gracias y privilegios á los que no habian sucedido al Emperador en el trono católico y hasta que se quisieran invocar en contra de la autoridad pontificia.

Léase íntegra esa Bula y se verá la exactitud de la anterior observacion. Despues de enumerarse en ella los grandes servicios prestados á la religion por los Caballeros de las Ordenes Militares de Santiago, Calatrava y Alcántara así como por el emperador Carlos V, tanto contra los turcos como contra Martin Lutero y sus secuaces, refiere con elogio los hechos gloriosos de igual naturaleza ejecutados por los Reyes católicos y otros progenitores suyos, y expresa además que el fin de las mencionadas Ordenes Militares habia sido el procurar la exaltacion de la santa fé, la destruccion de los bárbaros infieles y la guerra contra los mismos. Y manifestando en seguida lo conveniente que sería para la paz y quietud del reino, no menos que para la guerra contra infieles, dar al emperador en perpetuidad la administracion de dichas Ordenes que por concesion de la Santa Sede ya habian desempeñado otros reyes anteriores,

une é incorpora perpétuamente á la Corona Real los Maestrazgos de las referidas Ordenes Militares, concediendo á dicho Emperador y á los Reyes católicos sus sucesores, ya sean varones ó hembras, todas las preeminencias, jurisdicciones, facultades y derechos propios de los indicados Maestrazgos, y disponiendo que el derecho de administrarlos pase con la corona al varon ó hembra que la posea, y tenga facultad de hacer y ejercitar todas las cosas y derechos que los Maestres solian hacer y ejercitar en sus tiempos; con la prevencion de que el mismo Rey católico, Emperador electo y sus sucesores los Reyes de Castilla y de Leon, deben y estén obligados á hacer que se ejerza bien y laudablemente todo lo que concierne á las cosas espirituales por medio de personas religiosas de las referidas Ordenes nombradas por los mismos Reyes que entonces fuesen, amovibles *ad nutum* de los mismos. Mas con el objeto de que nada se hiciese en perjuicio de esta union é incorporacion por los Caballeros y Freires de las Ordenes mencionadas en virtud de eleccion, de postulacion ó de otro medio, se les priva en la vacante del Trono, *decedente rege vel regina, qui dictos Ordines administraverit*, de todo derecho y potestad de elegir, hacer postulacion ó provision de nuevo administrador perpétuo, y bajo las mas severas penas canónicas, cuya

absolucion se reserva de un modo especial al Romano Pontífice, se prohíbe á todos y á cada uno usar de esa facultad de que se les ha privado. Y haciendo, por último, otras declaraciones y prevenciones que no afectan á la cuestion del dia, termina su parte dispositiva con las palabras testuales siguientes: «Y cualquiera de ellos, »(los Reyes) que en algun tiempo »se apartare, lo que Dios no permitá, de nuestra obediencia y devocion »y de la del Romano Pontífice que »entonces fuere canónicamente tal, »y de la de la Iglesia Romana, ó hiciera guerra contra él, ó en su daño y en detrimento de su honor é intereses maquinase directa ó indirectamente por sí ó por medio de otros, quede privado de esta gracia, y sean las presentes letras de ninguna fuerza y valor, y disuelta por lo tanto la misma union, y entiéndase que vacan por esta disolucion los mismos Maestrazgos, y de ellos puede disponer libremente la Santa Sede.»

He procurado hacer un extracto corto, pero fiel de dicha Bula y he copiado literalmente la cláusula final para poder deducir de su letra y de su espíritu las siguientes incontrovertibles conclusiones. *Primera:* que las gracias y privilegios á que aquella se refiere fueron concedidos personalmente y en términos precisos y concretos al Emperador Carlos V y á los Reyes católicos de Castilla y de

Leon, sus sucesores, y no en general á la nacion, ni á la soberanía civil, ni á cualquiera que en lo sucesivo y por las vicisitudes de los tiempos pudiera ejercer la autoridad suprema del Estado. *Segunda:* que por consecuencia es de todo punto improcedente para la resolucion de este asunto cuanto en el preámbulo mencionado se dice repetidas veces acerca de *los elementos y funciones de la soberanía, de los titulados dogmas de la soberanía, del símbolo de la soberanía, de los derechos de la soberanía* y de que la soberanía civil es *frente de toda jurisdiccion*, como si se quisiera dar á entender, porque en otro caso no habia para qué decirlo, que lo es tambien de la eclesiástica. *Tercera:* que concedidos esos privilegios solo á los Reyes católicos como aparece terminantemente de la susodicha Bula, no puede en manera alguna hacerse extensivos á ninguna colectividad, ni á ninguna otra persona, por elevada, distinguida y caracterizada que sea, que no haya sido objeto expreso de los referidos privilegios, porque es un principio de jurisprudencia universal reconocido por el Tribunal Supremo de Justicia, que en lo relativo á privilegios, las leyes deben interpretarse estrictamente y no ampliarse á casos que no se hallan en ellas clara y terminantemente consignados; y como este principio está fundado en la equidad y en la justicia, es aplicable á toda

clase de privilegios. *Cuarta:* que por consiguiente, con arreglo á las disposiciones de la misma Bula, solo los Reyes católicos de España pueden lícita y válidamente nombrar personas religiosas de dichas Ordenes para el ejercicio de la jurisdicción eclesiástica. *Quinta:* que no teniendo los Caballeros y Freires de las indicadas Ordenes facultad alguna para proveer de nuevo administrador, esto es, de Gran Maestro, en las vacantes naturales del Trono, no la tienen tampoco derrocado este por medio de una revolucion, porque con él desapareció tambien el Maestrazgo que le estaba unido á perpetuidad y que no puede reaparecer en otra forma, al menos por lo que se refiere á sus facultades espirituales, sin nueva concesion apostólica. *Sexta:* que mucho menos pueden tener esa facultad los demás que no perteneciendo á las Ordenes carecen de todo título para creerse con el derecho que á las Ordenes Militares y no á los Poderes Públicos les correspondía antes de la union é incorporacion de los Maestrazgos á la Corona católica de España. *Sétima:* que todavía es mas insostenible que los mismos que hicieron esa revolucion y los Poderes que de ella han nacido, hayan llegado á ser los sucesores de los Reyes católicos en el Maestrazgo y en la suprema Gefatura de las Ordenes Militares sin eleccion, ni nombramiento de nadie, y sin la

aprobacion ni confirmacion de la Santa Sede, que por derecho se requiere para el legítimo ejercicio de la jurisdicción eclesiástica, toda vez, que como se deja probado, no les alcanzan los privilegios concedidos en la Bula *Dum intra*. *Octava:* que aun en la hipótesis de que realmente fuesen ó pudiesen ser tenidos por sucesores de los Reyes católicos en el Maestrazgo, los hubieran perdido con arreglo á la cláusula final de la citada Bula.

Para probar esta última conclusion, empezaré por decir que aun admitiendo que esos Poderes sean sucesores legítimos de los Reyes católicos en el Maestrazgo, y como tales deban disfrutar en el órden religioso de las prerogativas y privilegios que aquellos disfrutaban, es indudable que estas prerogativas y estos privilegios no tendrían hoy mas extension que en la época de la monarquía, ni mas duracion que la que determina la Bula *Dum intra*. Y si caducarían inevitablemente en cualquier tiempo en que el Rey se apartare de la devocion y obediencia del Romano Pontífice y de la de la Iglesia Romana, como terminantemente se previene en esta Bula, hubieran caducado tambien sin ningun género de duda en el caso de que el Rey hubiese destruido la unidad católica en España, felicitado al usurpador de los Estados del Papa y de la misma Roma, elevado el concubinato á

la categoría de matrimonio, y vilipendiado el matrimonio cristiano hasta el punto de no reputarlo legalmente por tal matrimonio y considerar ilegítimos á los hijos nacidos en él. Si ese Rey además hubiese expulsado las órdenes religiosas, echado abajo sin necesidad alguno de los conventos de Comendadoras de las Ordenes Militares, privado á la Iglesia de la dotacion que de rigurosa justicia se le debia como indemnizacion de sus cuantiosísimos bienes de que so apoderó el Estado, quedando de sus resultas abandonado el culto y reducido el clero y las infelices monjas á la mas espantosa miseria; si hubiera hecho pedazos el Concordato celebrado con la Santa Sede y sido causa de un cisma tan escandaloso y funesto como el de Cuba, donde se considera como Arzobispo á un clérigo excomulgado *nominatim* por el Papa y se tiene en un calabozo y se persigue como á criminales al dignísimo Vicario Capitular, Prelado legítimo de dicha diócesis, y á su fiel y virtuoso Secretario; si ese Rey hubiera elegido un Ministro, sabiendo que en pleno parlamento se atrevió á decir que tenia declarada la guerra á Dios y le hubiese permitido proveer Obispados; sí, por último, hubiera recogido las Bulas á unos Obispos preconizados por el Papa, prévio acuerdo con él; si hubiera menospreciado un mandato de Su Santidad consignado solemnemente

en una Bula, dando órden á los Presidentes de las Audiencias, á los Fiscales y á los Gobernadores civiles para que prestasen el auxilio moral y material de su autoridad, cuando para ello fuesen requeridos por los Vicarios y Priors de las Ordenes Militares que quisieran rebelarse contra aquel mandato, y si hubiese restablecido el tribunal de dichas Ordenes apesar de hallarse abolida su jurisdiccion eclesiástica por la Santa Sede, ¿no es verdad que ese Rey habria perdido necesariamente todos los derechos, prerogativas y privilegios que alcanzó en virtud de la Bula *Dum intra?* Constituido por esa larga série de hechos, que tanto daño hubieran causado al Catolicismo, en manifiesta oposicion, por no decir en abierta hostilidad, contra la Iglesia, ¿cómo habia de seguir gozando de esas prerogativas y privilegios que esta sola concede á sus bienhechores y de los que por sus santas leyes les priva, como no podia menos, desde que dejan de serlo para convertirse en lo contrario? Con arreglo á estas leyes y á lo dispuesto por dicha Bula en la cláusula final antes citada, cualquier Rey, aunque fuese un Carlos V ó un Felipe II que hubiera ejecutado algunos de los actos que acaban de referirse, hubiera perdido de seguro esos privilegios y prerogativas, ¿y podrian conservarlos los Poderes que se han ido sucediendo desde la revolucion de Setiembre de

1868 acá, habiéndolos ejecutado todos?

Con el mayor sentimiento me veo precisado á valerme de esta clase de reflexiones, cuando al presente nada está mas distante de mi ánimo que el recriminar á ninguno de esos Poderes. Mi objeto al hacerlas es otro muy distinto. Solo me propongo en cumplimiento de sagradas obligaciones demostrar la improcedencia y la injusticia del Decreto de 14 de Abril é impugnar las ideas equivocadas y gravísimos errores de su preámbulo. En él hasta se llega á afirmar que de resultas de los privilegios concedidos por los Romanos Pontífices á los Maestres de las Ordenes Militares, que en el órden eclesiástico no eran otra cosa que unos simples religiosos legos, superiores de sus respectivos Institutos pertenecientes á las órdenes de San Agustin y del Cister, *se caminaba pausada, pero firmemente, salva la suprema unidad de la Iglesia universal, al restablecimiento de la Iglesia nacional con elementos propios y característicos.* Por mas esfuerzos que he hecho para comprender lo que se ha pretendido decir en esta cláusula, confieso ingénuamente que no me ha sido posible lograrlo. ¡Unidad suprema! ¡Iglesia nacional! ¡restablecimiento de esta! ¡elementos propios y característicos!, he aqui otras tantas ideas nuevas que no habrá español alguno instruido en la cien-

cia canónica y medianamente enterado de la historia eclesiástica de España que pueda concebir ni explicar. ¿Dónde se ha visto que la unidad de la Iglesia católica admita la distincion de grados que supone el adjetivo *suprema*? ¿En qué época existió y cuando fué extinguida esa llamada *Iglesia nacional* á cuyo *restablecimiento*, se asegura con el mayor aplomo, *se caminaba, pausada, pero firmemente*? ¿Cuáles son esos *elementos propios y característicos de dicha Iglesia*? ¡Ah! no: en España no se ha conocido nunca otra Iglesia que la fundada por el Apóstol Santiago y los esclarecidos Obispos enviados con este objeto por el mismo Príncipe de los Apóstoles. Ella ha formado siempre parte de la Iglesia universal. Jamás se la ha denominado con el impropio y sospechoso título de *Iglesia nacional*. La celeberrima Iglesia particular de España en la que brillaron los Leandros, los Fulgencios, los Isidoros, los Braulios, los Ildefonsos y otros mil preclaros varones, y á la que desde el tiempo mismo de su fundacion, inmortalizaron sus mártires y despues dieron gloria imperecedera sus Concilios, nunca ha desaparecido de nuestra querida patria. Siempre se ha mantenido firmemente unida y en íntima comunicacion con la Iglesia universal, sin tener otros elementos propios y característicos, que la sumision al Romano Pontífice y la obediencia á

sus legítimos Obispos. Esa Iglesia particular, de la cual son hijas predilectas las Ordenes Militares, se hallaba en la época á que se refiere la cláusula que voy examinando, con la vida y vigor necesarios para extender sus límites de un modo que parecería fabuloso si no lo atestiguarase la historia, llevando la luz del evangelio y propagando la fé católica en mundos antes desconocidos, vida y vigor de que pocos años después dió una prueba elocuentísima por medio de sus ilustres Obispos, de sus profundos teólogos y sabios Canonistas en el Concilio de Trento. Esa vida y ese vigor no los ha perdido por fortuna en los tiempos modernos, como tuvo ocasion de acreditarlo á la faz del mundo en el reciente Concilio del Vaticano, donde los Obispos españoles, que acompañados de sus teólogos y canonistas asistieron á él, supieron, con la sola excepcion del que suscribe, sino dar nuevo brillo, conservar al menos las glorias adquiridas en el de Trento, habiendo cabido á uno de ellos, que con el mayor gusto le he visto preconizado por el Papa para le insigne Silla de Santiago de Compostela, la honra señalada de hacer terminar con su elocuente y persuasiva palabra el mas empeñado é importante de los debates conciliares, y contribuir con su ciencia al triunfo mas completo de la doctrina que respecto á la infalibilidad pontificia, habia

sostenido y enseñado siempre esa Iglesia particular de España.

Mucho mas pudiera añadir en refutacion de las aserciones erróneas que se hacen en el mencionado preámbulo; pero para no abusar de la benévola atencion de V. E. y habiendo rebatido ya algunas de ellas y con especialidad las que se refieren al *pase* en mis comunicaciones al Sr. Ministro de Gracia y Justicia, me concretaré á manifestar que el decreto de 14 de Abril ha restablecido de un modo notoriamente anticanonico el llamado tribunal especial de las Ordenes Militares, tribunal que en lo religioso no tiene ni jurisdiccion, ni territorio donde pudiera ejercerla, y por consiguiente, ni negocios de que conocer, ni súbditos á que mandar. Es un tribunal que se ha establecido con notoria infraccion de las leyes eclesiásticas y contra la expresa voluntad del Papa, ora se atiende á lo dispuesto en la Bula *Dum intra*, ora á lo que al derogarla, se ha prevenido en la *Quo gravior*. Si se atiende á la primera, los ministros que lo componen, han sido nombrados por quien no tiene facultad para hacerlo, pues solo la tenían segun dicha Bula, como acabo de demostrar, los Reyes católicos en concepto de grandes Maestres de las referidas Ordenes, dignidad en la que en manera alguna ha sucedido, ni puede suceder, como no sea por medio de concesion apostólica, el actual

Gobierno. Y si se atiende á la segunda, ni aun esta concesion podrá obtener mientras no llegue el caso de erigirse canónicamente el nuevo Priorato de las Ordenes Militares, ó sea el territorio especial ó coto redondo determinado en el Concordato. Entre tanto, el estado canónico y legal de este asunto es, el de hallarse extinguida de hecho y de derecho la jurisdiccion eclesiástica especial que anteriormente correspondia al Gran Maestro de las citadas Órdenes y el de encontrarse todos sus territorios legítimamente incorporados á las diócesis respectivas y dependientes de la jurisdiccion ordinaria de sus Obispos, puesto que, dígase lo que se quiera en el preámbulo tantas veces citado, no solo está ejecutada la Bula *Quo gravius* en España, sino ademas remitidas á Su Santidad las copias autorizadas de los autos de ejecucion dictados por mí en los expedientes canónicos que al efecto se han instruido en cada una de las diócesis en que existian, ó á las que, segun las disposiciones de esta Bula, habia que agregar los territorios de las mencionadas Órdenes.

Ese tribunal, por consecuencia, no es canónico. Carece de toda autoridad. Las disposiciones que adopte en asuntos eclesiásticos ó religiosos, serán nulas, de ningun valor ni efecto, y tanto los que las dicten, como los que las obedezcan incurrirán irremisiblemente en las graves penas

canónicas señaladas por derecho y en los términos que el mismo previene. Privado de la Comunion con la Santa Sede ese tribunal acéfalo, no puede ser tenido por católico; habrá que considerarlo como intruso, y los Obispos á quienes no es lícito desprenderse de la jurisdiccion ordinaria que tienen en los nuevos territorios que se han agregado á sus respectivas diócesis, se verán precisados á cada paso á levantar su voz y hacer uso de su autoridad divina en defensa de estas nuevas porciones de su rebaño, porque cualquiera que sea la afflictiva situacion en que los coloque el citado decreto y las medidas que se adopten para llevarlo á efecto, todos cumplirán con su deber; todos se opondrán á los mandatos de ese tribunal, arrostrando sin temor toda clase de responsabilidad, menos la terrible que contraerian por no defender á sus ovejas en el trance supremo de querer ser arrebatadas por una autoridad ilegítima rebelada contra el Papa.

No serán tampoco los nobles é ilustres Caballeros y respetables Freires que componen las Cuatro Ordenes Militares, los que presten obediencia y sumision á dicho tribunal. Entusiastas todos de sus pasadas glorias adquiridas en defensa de la fé católica, ni como cruzados, ni como españoles, han de querer perderlas en un solo momento, por ponerse en una situacion de verdadera rebeldía contra la Santa Sede. Ellos saben que en asuntos religiosos, cuando se trata de cosas espirituales, no hay medio para los católicos, ó con el Papa, ó contra el Papa, y que en esta alternativa, no les queda mas recurso que el de continuar al lado de la Iglesia Católica, obedeciendo

la Bula *Quo gravior*, ó pasarse al opuesto en que se ha colocado el referido tribunal por solo el hecho de haberse instalado para lo religioso sin otra autorizacion que la del decreto de 14 del corriente, que lo reduce á la triste condicion de gefe y cabeza de cismáticos.

Cortísimo es hasta ahora el número de los que al ejecutarse la Bula *Quo gravior* se han resistido á cumplimentar sus disposiciones. Desgraciadamente la mayor parte de este corto número la componen eclesiásticos, que separándose en mala hora y por motivos que ellos sabrán, de los dignísimos que forman casi la totalidad del respetable clero de las Ordenes, y no imitando el noble ejemplo que les han dado muchos de los mas distinguidos dignatarios del mismo con su espontánea obediencia y sumision á lo mandado por el Pontífice, han sido en algun punto á causa de su hostilidad manifiesta ó de sus insidiosas maquinaciones, la piedra de escándalo para los buenos.

Los pueblos, no obstante, han aceptado con júbilo y obedecido con respeto el mandato apostólico, sin que haya sido suficiente para desviarlos de este camino, la presion que en sus ánimos han procurado ejercer los funcionarios públicos en ciertas localidades por cumplir lo que en obsequio de los expresados eclesiásticos rebeldes les habia prevenido el Gobierno.

Lo propio ha de suceder en lo sucesivo. El catolicismo se encuentra muy arraigado en el pueblo español, y si por medios violentos se quisiera obligar á los fieles á separarse de los preceptos y enseñanzas del mismo, y se intentára compelerles á que en un asunto tan grave y delicado co-

mo el de la jurisdiccion eclesiástica, que afecta hasta la validez de los sacramentos de la penitencia y del matrimonio, desobedecieran al Papa, se verian con frecuencia en los pueblos escenas parecidas á la que no ha muchos dias tuvo lugar en un Convento de Monjas que habian estado sujetas á la extinguida jurisdiccion especial de las Ordenes. Llamadas al locutorio y reconvenidas bruscamente las ejemplares Religiosas por una autoridad local á consecuencia de haber reconocido como legítimo Prelado al R. Obispo de la diócesis en virtud de lo dispuesto en la Bula *Quo gravior*, y habiéndolas amenazado de una manera muy poco delicada con privarles de la Misa, de su dotacion y hasta con expulsarlas del Convento, si inmediatamente no volvian á someterse á la indicada jurisdiccion suprimida, le dieron á una voz esta hermosa respuesta; *que hiciera lo que quisiese, que estaban dispuestas todas á todo: que si era preciso, irian con mucho gusto al suplicio á recibir la corona del martirio antes que desobedecer á Su Santidad.*

La reproduccion de escenas de esta clase podria ser causa de males sin cuento que V. E. en su justificacion y patriotismo se complacerá en evitar. A esos elevados sentimientos apelo yo, por conclusion de este escrito, seguro de que mi reclamacion ha de obtener el éxito favorable que deseo. Dios guarde V. E. muchos años. Valladolid 30 de Abril de 1874.  
—JUAN IGNACIO, CARDENAL MORENO, Arzobispo de Valladolid. — Excmo. Sr. Presidente del Poder Ejecutivo de la República.