Boletín Oficial

DE LA PROVINCIA DE CORDOBA.

Las leyes y las disposiciones del Gobierno son obligatorias para la capital de provincia desde que se publican oficialmente en ellas y desde cuatro días despues para los demás pueblos de la misma provincia. (Ley de 3 de Noviembre de 1837.)

SUSCRICION PARTICULAR

Un mes en Córdoba. 12 rs. Id fuer. 6
 Tres id. 33 54
 Seis id. 66 90
 Un año. 132 180

Se publica todos los días excepto los Domingos.

Las leyes, órdenes y anuncios que se manden publicar en los Boletines oficiales se han de remitir al Gefe político respectivo por cuyo conducto se pasarán a los editores de los mencionados periódicos. (Reales órdenes de 6 de Abril de 1839, y 31 de Octubre de 1854.)

PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS.

S. M. la Reina nuestra Señora (q. D. g.) y su augusta Real familia, continuan sin novedad en su importante salud.

GOBIERNO DE LA PROVINCIA CORDOBA.

Núm. 1369.

Seccion de Fomento.—Negociado de Obras públicas

No habiendo tenido efecto por falta de licitadores la subasta de las maderas, que procedentes del destruido puente de Palma, se hallan en las márgenes del Guadalquivir, he dispuesto que bajo las mismas bases que rigieron en la subasta anterior, las cuales se hallan consignadas en el Boletín oficial del 21 de Mayo último, se lleve a cabo una nueva licitación, cuyo acto se verifi-

cará el 20 de Julio actual á las 12 de su mañana, en mi despacho oficial, estando de manifiesto hasta ese dia en la Seccion de Fomento de este Gobierno el pliego de condiciones, estado de medicion y demás antecedentes para conocimiento de los que deseen interesarse en ella.

Córdoba 5 de Julio de 1867.—
 El Gobernador, Romualdo Mendez de San Julian.

Núm. 1372.

Vigilancia.—Los Alcaldes, empleados de vigilancia y guardia civil, procederán á la busca de las alhajas, que en la noche del 6 del actual fueron robadas á la imágen de Araceli que existe en la iglesia mayor Parroquial de Lucena; y caso de ser habidas las remitirán á disposicion del Alcalde de dicha ciudad con la persona en cuyo poder se encuentre si no ofreciere las garantías necesarias.

Córdoba 8 de Julio de 1867.—
 El Gobernador, Romualdo Mendez de San Julian.

Núm. 1367.

QUINTAS.

En cumplimiento de lo prevenido en el art. 31 de la ley vigente de reemplazos y en la disposicion 3.ª de la Real orden circular de 28 de Junio anterior, se publica á continuacion el repartimiento del cupo de 953 hombres que, segun la ley de 26 de dicho mes, ha correspondido á esta provincia para el reemplazo del ejército activo en el presente año.

Dicho repartimiento ha sido ejecutado por la Diputacion provincial en virtud de las atribuciones que la ley le concede, y con sujecion á lo que previenen los artículos 21 y 22 de la de 30 de Enero de 1856; y en su última columna se fija el número de hombres que en definitiva ha de aprontar cada pueblo, en vista del resultado del sorteo de décimas celebrado en el dia de hoy segun las combinaciones que se publican al final.

REPARTIMIENTO practicado segun lo dispuesto en los artículos 21 y 22 de la ley vigente de Quintas para la distribucion de los 953 hombres señalados á esta provincia para el reemplazo del ejército activo en el corriente año.

PUEBLOS.	Número de los mozos sorteados en Abril de 1867.	Corresponden		Número de hombres que ha de entregar cada pueblo
		Enteros	Décimas.	
CÓRDOBA.	338	93	8	94
Adamuz.	22	6	1	6
Aguilar.	117	32	5	33
Alcaracejos.	10	2	7	3
Almediuilla.	35	9	8	10
Almodóvar del Rio.	14	3	8	3
Añora.	10	2	7	3
Baena.	115	31	9	31
Belalcázar.	64	17	8	18
Belmez.	39	10	9	11
Benamejí.	67	18	6	18
Blazquez.	10	2	7	2
Bujalance.	82	22	8	22
Cabra.	133	36	9	37
Cañete de las Torres.	25	6	9	6
Carcabuey.	45	12	5	13
Carlota. (La)	48	13	4	13
Carpio. (El)	41	11	4	12
Castro del Rio.	92	25	6	26
Conquista.	5	1	3	2
Doña Mencía.	41	11	4	12
Dos-Torres.	35	9	8	10
Encinas Reales.	27	7	4	7
Espejo.	68	18	9	19
Espiel.	23	6	3	7
Fernan-Nuñez.	61	17	»	17
Fuente Obejuna.	50	13	9	14
Fuente la Lancha.	6	1	6	2
Fuente-Palmera.	27	7	4	7
Fuente-Tojar.	17	4	7	4
Granjuela. (La)	7	1	9	2
Guadalcazar.	8	2	2	2
Guijo.	4	1	1	1
Hinojosa del Duque.	78	21	7	22
Hornachuelos.	12	3	3	3
Iznajar.	61	17	»	17
Lucena.	232	64	4	65
Luque.	47	13	1	14
Montalvan.	36	10	»	10
Montemayor.	30	8	4	8
Montilla.	142	39	4	40
Montoro.	84	23	3	23
Monturque.	8	2	2	2
Morente.	6	1	6	1
Nueva Carteya.	11	3	»	3

PUEBLOS.	Número de los mozos sorteados en Abril de 1867.	Corresponden		Número de hombres que ha de entregar cada pueblo	PUEBLOS.	Décimas.	Entero.	Número que le ha cabido á cada uno en el sorteo.	Pueblos á quienes toca dar el entero.
		Enteros	Décimas						
Ovejo.	11	3	»	3	Carlota.	4	1	10, 8, 7, 2.	
Palenciana.	29	8	1	8	Posadas.	3	1	(1) 9, 10.	Posadas por el 1.
Palma del Rio.	75	20	9	20	Hornachuelos.	3		4, 6, 5.	
Pedro Abad.	18	4	9	5	Fuente Palmera.	4		6, 4, 7, 8.	
Pedroche.	21	5	8	6	Espiel.	3	1	2, 10, (1).	Espiel por el 1.
Posadas.	44	12	3	13	Montoro.	3		9, 3, 5.	
Pozoblanco.	68	18	9	19	Montemayor.	4		2, 8, 3, 7.	
Priego de Córdoba.	117	32	5	32	Villaharta.	3	1	10, 4, 9.	Villanueva de Córdoba por el 1
Puente-Genil.	105	29	2	29	Villanueva de Córdoba.	3		5, (1) 6.	
Rambla. (La).	66	18	4	19	Rambla.	4		6, 4, (1) 3.	
Rute.	64	17	8	18	Santa Ella.	4	1	7, 5, 10, 8.	Rambla por el 1.
San Sebastian de los Ballesteros.	14	3	8	4	Monturque.	2		9, 2.	
Santaella.	27	7	4	7	Cabra.	9		20, 18(2) 19, 8, 4, 10, 13, 16	Espejo por el 1.
Santa Eufemia.	14	3	8	3	Espejo.	9	2	11, 7, 12, 15, 17(1) 3, 6, 14.	Cabra por el 2.
Torrecampo.	17	4	7	5	Puente-Genil.	2		5, 9.	
Valenzuela.	27	7	4	7	Belméz.	9		2, 8, 5, 16, 12, 15, 6, 14, (1)	Belméz por el 1.
Valsequillo.	7	1	9	2	Granjuela.	9	2	4, 13, 9, 19, 10, 7(3) 11, 20.	Granjuela por el 3
Victoria. (La)	20	5	5	6	Guadalcazar.	2		18, 17.	
Villa del Rio.	41	11	4	12	Córdoba.	8		10, (1) 2, 12, 13, 6, 18, 9.	Córdoba por el 1.
Villafranca de Córdoba.	23	6	4	7	Almodovar.	8	2	14, 5, 15, 16, 19, 11, 4, 17.	Villa del Rio por el 3.
Villaharta.	5	1	3	1	Villa del Rio.	4		8, 20, (3) 7.	
Villaviciosa.	21	5	8	6	Almedinilla.	8		7, 14, 9, 12, (2) 6, 15, 19.	Rute por el 1.
Villaralto.	18	4	9	5	Rute.	8	2	(1) 10, 8, 13, 16, 3, 17, 5.	Almedinilla por el 2.
Villanueva del Rey.	13	3	6	3	Encinas Reales.	4		20, 18, 4, 11.	
Villanueva del Duque.	16	4	4	4	Belalcázar.	8		13, 19, 6, (2) 7, 4, 15, 3.	Des-Torres por el 1.
Villanueva de Córdoba.	66	18	3	19	Dos Torres.	8	2	8, 16, 10(1) 11, 17, 18, 12.	Belalcázar por el 2.
Viso. (El)	34	9	5	9	Villanueva del Duque.	4		5, 9, 14, 20.	
Zuheros.	11	3	»	3	Bujalance.	8		4, 7, 14, 17, 13, 10, 15, 20.	Villaviciosa por el 1.
Zambra.	11	3	»	3	Villaviciosa.	8	2	(1) 6, 12, 18, 11, 19, 8, 3.	Carpio por el 2.
TOTALES.	3436			953	Carpio.	4		9, 5, (2) 16.	

NOTA. Practicado este repartimiento con sujecion á lo prevenido en el artículo 21 de la ley de 30 de Enero de 1856, ha resultado la falta de 37 décimas, y para cubrirla se ha aumentado á razon de una décima á cada pueblo de los que aparecen con mayor número de mozos sorteados despues de cubierto y descontado el cupo que le ha correspondido.

Combinacion de décimas y resultado del sorteo

PUEBLOS.	Décimas.	Entero.	Número que le ha cabido á cada uno en el sorteo.	Pueblos á quienes toca dar el entero.
Baena.	9	1	2, 4, 3, 6, 9, 10, 5, 7, 8.	Luque por el 1.
Luque.	1	1	(1).	
Pozoblanco.	9	1	5, (1) 3, 2, 7, 9, 6, 8, 10.	Pozoblanco por el 1.
Guijo.	1	1	4.	
Pedro-Abad.	9	1	7, 6, 2, 8, 9, 10, (1) 3, 4.	Pedro-Abad por el 1.
Adamúz.	1	1	5.	
Fuente-Obejuna.	9	1	3, 9, (1) 4, 5, 2, 7, 10, 6.	Fuente-Obejuna por el 1.
Palenciana.	1	1	8.	
Benamejí.	6	1	4, 6, 2, 7, 9, 8.	Lucena por el 1.
Lucena.	4	1	10, (1) 3, 5.	
Castro.	6	1	9, 4, (1) 3, 2, 7.	Castro por el 1.
Valenzuela.	4	1	6, 8, 10, 5.	
Morente.	6	1	7, 6, 5, 10, 4, 8.	Doña Mencía por el 1.
Doña Mencía.	4	1	9, 2, 3, (1).	
Aguilar.	5	1	4, 5, (1) 7, 10.	Aguilar por el 1.
Viso.	5	1	9, 3, 8, 2, 6.	
Carcabuey.	5	1	10, 2, 9, 3, (1).	Carcabuey por el 1.
Priego.	5	1	8, 4, 6, 7, 5.	
Villafranca.	4		9, (2) 4, 3.	
San Sebastian.	8		(1) 10, 16, 12, 11, 19, 17, 14	San Sebastian por el 1.
Victoria.	5	2	7, 13, 8, (2) 18.	Victoria por el 2.
Fuente Tojar.	7		4, 9, 15, 3, 5, 6, 20.	
Alcaracejos.	7		10, (1) 20, 9, 17, 2, 12.	Alcaracejos por el 1.
Añora.	7	2	18, 11, 5, 19, (3) 7, 6.	Añora por el 3.
Villanueva del Rey.	6		16, 14, 13, 8, 15, 4.	
Blazquez.	7		7, 16, 5, 15, 19, 18, 14.	Hinojosa por el 1.
Hinojosa.	7	2	6, 17, (1) 11, 9, 8, 13.	Fuente la Lancha por el 2.
Fuente la Lancha.	6		20, (2) 4, 12, 3, 10.	
Torrecampo.	7		12, 11, 13, 17, 10, 4(1).	Torrecampo por el 1.
Cañete.	9	2	5, 7, 15, 8, 19, 6, 3, 20, 16.	Cañete por el 2.
Montilla.	4		(2) 14, 18, 9.	
Palma del Rio.	9		29, 24, 14, 5, 16, 12, 26, 28, 15.	Conquista por el 1
Valsequillo.	9	3	7, 22, 9, 21, 17, (4) 6, 20, 19	Villaralto por el 3.
Villaralto.	9		11, 27, 10, 23, 25, 8, 30, 13, (3).	Valsequillo por el 4.
Conquista.	3		18, (1) 2.	

Córdoba 7 de Julio de 1867.—El Presidente, Nicolás Montis.—El Secretario, Fausto García Lovera.

Y se publica en este Boletín oficial para conocimiento de los Ayuntamientos de la provincia y demás efectos oportunos.

Córdoba 7 de Julio de 1867.—El Gobernador, Romualdo Mendez de San Julian.

TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA.

En la villa y corte de Madrid, á 25 de Junio de 1867, en el pleito pendiente ante Nos por recurso de casacion, seguido en el Juzgado de primera instancia de Velez-Rubio y en la Sala tercera de la Real Audiencia de Granada por don Rafael Casanova y Lopez con su hermano don Francisco sobre entrega de bienes:

Resultando que los consortes don Pedro de Aquino y doña María Leszarán fundaron por escritura de 2 de Octubre de 1858 en cabeza de su hijo don Pedro de Aquino, con motivo de su enlace con doña Ana Bermudez, un vínculo regular por via de mejora de tercio y quinto, constituyéndolo sobre un meson llamado del Aguila, con la mancebía y bodegon y casa llamada de Jumeli, sito todo en la ciudad de Huéscar: que doña María Barrionuevo, nieta de los anteriores, agregó por su testamento de 4 de Enero de 1645 al citado vínculo que á la sazón poseía su primo hermano don Pedro de Aquino, despues del fallecimiento de su hermana doña Luisa de Barrionuevo, la mitad de la labor y cortijo de Topares en término de Velez-Blanco, y la mitad de las casas principales en que á la sazón vivía en Huéscar, porque la otra mitad de dichas fincas pertenecía á su citada hermana doña Luisa, y que esta á su vez las agregó tambien al citado mayorazgo con su testamento de 20 de Enero de 1664:

Resultando que en Diciembre de 1757 acudió al Alcalde mayor de Velez-Blanco, con presentacion de estos testamentos, don Pedro Iguino Miñano, nieto que justificó ser de don Pedro Iguino Bermudez, último poseedor del vínculo y agregaciones referidas, cuyo hijo le había premuerto, pretendiendo que se le diese, como se le mandó dar, la posesion de los mismos:

Resultando que en el año de 1821 acudió don Pedro Mariano Casanova, nieto del referido don Pedro Iguino Miñano, al Alcalde de Velez-Blanco solicitando la tasacion y division de los bienes vinculados que poseía en dicho pueblo y en la villa de Mula, con intervencion del Procurador Síndico mediante la menor edad del inmediato sucesor su hijo don Francisco; y que verificada, se justipreciaron, entre otros bienes, la labor titulada de Gamonal, sita en el pago de Topares; otra labor en el pago de Barrionuevo; una viña en el de Canales, y un molino harinero en el barranco bajo del convento de San Francisco:

Resultando que don Pedro Mariano Casanova falleció en 26 de Noviembre de 1829 con testamento en

que mejoró á sus hijos don Antonio, don Ramon y don Rafael en el quinto de sus bienes, suplicando á su hijo don Francisco no formase queja, pues como mayor se llevaba el mayorazgo, instituyendo herederos á sus citados cuatro hijos y á otro llamado Joaquin:

Resultando que los contadores partidores nombrados por don Pedro Mariano Casanova practicaron la particion de sus bienes, comprendiendo en el inventario una casa sita en Velez-Rubio en la calle de la Corredera, sin que incluyeran en él ninguna de las fincas que en este pleito sostiene el demandante pertenecian como libres á su padre:

Resultando que don Rafael Casanova demandó de conciliacion á su hermano don Francisco en 24 de Julio de 1847 para que se formase el oportuno inventario de todos los bienes existentes á la defuncion de su padre y de que se había apoderado por considerarlos vinculados, y separando los que realmente lo fueran se dividiese los libres entre todos sus herederos: que el demandado contestó que los bienes en que había sucedido eran los mismos que su padre había disfrutado como vinculados; pero que si hubiese cosa en contrario y se acreditase con documentos fehacientes, estaba pronto á sujetarse á lo que apareciera y fuera legitimo, en cuyos términos dictó el Teniente de Alcalde providencia, con la que se conformaron las partes:

Resultando que en 28 de Junio de 1864 entabló demanda don Rafael Casanova exponiendo que en la particion de los bienes de su padre, practicada en 1830, habían dejado de incluirse una labor en Barrionuevo conocida por la casa de Aquino; la mitad de otra en Topares: un molino harinero en el barranco de las Fuentes, y un trance como de tres fanegas en Canales, fincas que poseía su hermano don Francisco sin título alguno, puesto que jamás habían pertenecido como suponía al vínculo que disfrutaba, no haciéndose la mas breve mencion de ellas en la escritura de fundacion ni en las de las diversas agregaciones: que demandado en 1847 su citado hermano á juicio de conciliacion con igual motivo, había convenido en pasar por lo que en los documentos que se presentasen apareciera, y con posterioridad había convenido en entregar al demandante mientras se ventilara esta cuestion 18 fanegas de trigo que había venido percibiendo hasta aquel año: que la accion de peticion de herencia que le correspondia para la entrega de la parte de fincas que le pertenecian por no haberse sujetado á la particion en 1830 no había prescrito, puesto que se había interrumpido la prescripcion por el acto de conciliacion celebrado en 1847 y la obligacion contraída en el mismo, y por la que

contrajo con posterioridad, obligándose á la entrega de las 18 fanegas de trigo; y que por todo ello suplicó se declarase que como heredero de su citado padre le pertenecia la tercera parte del quinto de las indicadas fincas en virtud de la mejora hecha en su favor, y además la quinta parte del resto como uno de los cinco herederos; condenando con las costas á don Francisco Casanova á su entrega con los frutos desde 1847 en que había principiado á percibir la pensión expresada hasta Febrero anterior en que había dejado de percibirla:

Resultando que el demandado impugnó la demanda sosteniendo que su padre, lo mismo que sus antecesores, habían venido sucediendo en los bienes en cuestion con el carácter de vinculados, concepto por el que había entrado á poseerlos el demandado, y por lo cual no se habían comprendido en la particion practicada en 1830; y que sin embargo de que al actor correspondia la prueba, ofrecia acreditar la cualidad vincular de los bienes de que se trataba; oponiendo, por último, la excepcion de prescripcion, ya porque caducando la accion de peticion de herencia á los 30 años habían trascurrido 34, ya porque sirviendo al demandado de título la ley desvinculadora de 1836 había podido prescribir como bienes libres por el trascurso de 10 años entre presentes; no oponiéndose á la caducidad de la accion el acto conciliatorio de 1847 porque no era un verdadero juicio, siendo necesario para que produjera tal efecto que fuera seguido de la demanda:

Resultando que en el término de prueba se practicó testifical por una y otra parte, poniéndose á instancia del demandado testimonio con referencia al catastro de la villa de Velez-Blanco formado en 1752 de la hoja de riqueza de D. Pedro Iguino, en la que entre otros bienes figura un molino harinero en la ribera de dicha villa, una pieza de tierra plantada de viña en el pago de Canales, y otra pieza de tierra en el de Barrionuevo; no incluyéndose en dicha hoja la mitad de la labor de Topares, ni haciéndose indicacion alguna de los bienes vinculados:

Resultando que desestimada la demanda por la sentencia del Juez de primera instancia que absolvió de ella al demandado, y remitidos los autos á la Audiencia de Granada por apelacion del demandante, recibido de nuevo el pleito á prueba, se puso testimonio á su instancia del testamento íntegro de doña Luisa Barrionuevo; en el que expresó que poseía una labor en Topares, término de Velez-Blanco, de 200 fanegas de tierra, sin casa; del que D. Pedro Iguino Miñano otorgó en 16 de Diciembre de 1781 instituyendo herederos á sus hijas doña Mariana y doña Manuela, declarando que á su ma-

trimonio no había apartado bienes algunos, y que su hija doña Mariana, casada con D. Francisco de Paula Casanova, era la inmediata sucesora al vínculo que poseía el otorgante del testamento que doña Manuela Iguino otorgó en 27 de Mayo de 1809, legando á sus sobrinas doña Rosa y doña Antonia Casanova una parte de majuelo en el pago de Canales, á la sazón proindiviso, que había heredado por fallecimiento de sus padres, y además de la escritura de transaccion otorgada en 11 de Febrero de 1811 con objeto de terminar el pleito, que los hijos de doña María de Iguino y D. Francisco de Paula Casanova tenían pendiente con motivo de la particion de los bienes quedados al fallecimiento de su tia Mariana, en la que convinieron que de ellos se harian dos partes iguales, la una para D. Pedro Mariano Casanova y la otra para D. Francisco y sus demás hermanos y que la casa que poseía el D. Pedro en la calle de la Corredera de Velez Blanco quedaba á beneficio de D. Francisco y sus hermanos en cuenta de la mitad de las otras casas que eran de doña Manuela:

Resultando que confirmada con las costas la sentencia apelada por la que en 30 de Noviembre de 1866 dictó la Sala tercera de la Real Audiencia de Granada, interpuso don Rafael Casanova recurso de casacion citando como infringidos:

1.º El principio de derecho de que toda finca se presume libre mientras no conste hallarse sujeta á gravámen ó servidumbre:

2.º El principio tambien de derecho de que el que niega un hecho declina sobre su adversario la prueba afirmativa de la existencia:

3.º La ley 1.ª, tit. 17, libro 10 de la Novísima Recopilacion al apoyarse en ella la sentencia, dándole la aplicacion que no tenía, toda vez que la prueba testifical de D. Francisco Casanova no había podido admitirse contra las escrituras de fundacion y agregacion contra la certificacion catastral de 1752, la toma de posesion de 1758, los testamentos de D. Pedro Iguino Miñano y doña Manuela Iguino Lopez, contra la escritura de transaccion de 1812, y no llenaba los requisitos de la citada ley, que se infringia tambien al estimar como presunciones de vinculacion de los bienes litigiosos el hecho de D. Pedro Mariano Casanova, haciendo apreciar como vinculados dichos bienes en 1821, y la razon que el mismo D. Pedro daba en su testamento, relativa á la mejora del quinto, y la de que los demás hermanos no hubiesen reclamado:

4.º La ley 10, tit. 14, Partida 3.ª, por cuanto habiendo convenido los litigantes en que tanto el padre comun como la abuela pater-

na y los ascendientes de esta poseyesen los bienes en cuestion, la sentencia exigía que el recurrente hubiese acreditado el título de adquisición:

5.º La base 5.ª de la ley de 13 de Mayo de 1855, y las reglas 2.ª y 3.ª del art. 333 de la ley de Enjuiciamiento civil, cuya observancia encargaba el 865, igualmente infringido, al hacerse caso omiso de la prueba practicada en la segunda instancia:

6.º Las leyes 29, tít. 29, Partida 3.ª y 5.ª, tít. 8.º libro 11 de la Novísima Recopilacion, 63 de Toro y el art. 24 del reglamento provisional para la administracion de justicia en lo referente á la prescripcion estimada;

Y 7.º La ley de cosa juzgada, y el art. 24 del reglamento provisional para la administracion de justicia, puesto que en el juicio de conciliacion de 1847 hubo sentencia consentida por las partes que tenia carácter de ejecutoria:

Visto, siendo Ponente el Ministro D. Joaquin de Palma y Vinuesa:

Considerando que el recurso de casacion no procede contra los hechos que se hayan fijado en la sentencia, por el resultado de las pruebas y su apreciacion, si con ella no se ha infringido alguna ley ó doctrina, segun la que constantemente se viene consignando por este Supremo Tribunal:

Considerando que en el caso presente la cuestion está reducida á saber si los bienes que se demandan fueron ó no vinculados: que la Sala estimó que lo habian sido, apreciando las pruebas, por reunir las hechas por el demandado, con relacion á la *costumbre inmemorial*, todos los requisitos y circunstancias que prescribe la ley 1.ª, tít. 17, libro 10 de la Novísima Recopilacion; y que contra esta apreciacion únicamente se alega en el tercer motivo del recurso que es opuesta á las escrituras de fundacion y sus agregaciones, producidas por el demandante, y á los documentos que se citan, porque en ninguno de ellos se expresa que los enunciados bienes fueron vinculados:

Considerando que de esto no se infiere lógica ni legalmente que no lo fuesen, puesto que podian corresponder á otra fundacion ó agregaciones; y ménos se deduce, como pretende el recurrente haciendo supuesto de la dificultad, que la apreciacion de la Sala en esta parte sea contraria al resultado de los referidos documentos, y que se haya infringido por ello la mencionada ley:

Y considerando que tampoco lo ha sido porque la Sala, como coadyuvantes de la prueba del demandado y para robustecer su criterio, tomará en cuenta la tasacion y division que de los bienes vinculados hi-

zo D. Pedro Mariano Casanova en el año de 1821, lo que manifestó ó expuso en su testamento, y el hecho de que no hubiesen reclamado los hermanos del demandante, porque ni la expresada ley ni otra alguna se lo prohíbe, ántes bien le imponen el deber de apreciar todas las pruebas en conjunto:

Considerando, en cuanto á los motivos 1.º, 4.º y 2.º del recurso, que para la aplicacion del principio y de la ley de Partida en que se fundan los dos primeros se supone que no existen ni se han estimado las pruebas aducidas sobre la vinculacion de los bienes de que se trata; y que no determinándose la que debe darse al principio en que tambien se apoya el último, tanto puede ser favorable á la causa del demandante como á la del demandado:

Considerando, respecto al 5.º, que no deben estimarse las infracciones que en él se citan para decidir un recurso de casacion en el fondo, porque únicamente se dirigen contra el orden del procedimiento:

Considerando que las que se proponen en el 6.º motivo solo afectan á uno de los fundamentos de la sentencia; y que justificándose esta por el mero hecho de haber sido los bienes vinculados, es innecesario tomar en cuenta la cuestion de la prescripcion:

Y considerando, por lo relativo al 7.º y último, que aun concediendo el carácter de sentencia ejecutoria á lo convenido en el juicio de conciliacion de 1847, la obligacion contraida por el demandado fué condicional y dependiente de que el demandante justificara su accion y derecho; y que no habiéndolo verificado á juicio de la Sala, tampoco pueden estimarse las infracciones que á este propósito se citan;

Fallamos que debemos declarar y declaramos no haber lugar al recurso de casacion interpuesto por don Rafael Casanova y Lopez, á quien condenamos á la pérdida de la cantidad por que prestó caucion, que pagará si viniere á mejor fortuna, y en las costas, y lo acordado; devolviéndose los autos á la Real Audiencia de Granada con la certificacion correspondiente.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la *Gaceta* y se insertará en la *Coleccion legislativa*, pasándose al efecto las copias necesarias, lo pronunciamos, mandamos y firmamos: Eduardo Elio, Joaquin de Palma y Vinuesa, Gregorio Juez Sarmiento, José María Herreros de Tejada, Buenaventura Alvarado, Calixto de Montalvo y Collantes, Luciano Bastida.

Publicacion.—Leida y publicada fué la anterior sentencia por el ilustrísimo Sr. D. Joaquin de Palma y Vinuesa, Ministro del Tribunal Su-

premo de Justicia, estándose celebrando audiencia pública en su Sala primera, Seccion segunda, el dia de hoy, de que certifico como Escribano de Cámara.

Madrid 25 de Junio de 1867.—Gregorio Camilo García.

AYUNTAMIENTOS.

Núm. 1370.

Alcaldia corregimiento de esta ciudad.

D. Juan Luis Velasco, Alcalde corregidor de esta ciudad.

Hago saber: que terminado el repartimiento de la contribucion territorial, cultivo y ganadería, respectivo al año económico actual, se halla de manifiesto en esta Secretaría de Ayuntamiento por el término de ocho dias, á contar desde la fecha, en cuyo plazo podrán los interesados inspeccionar sus partidas y deducir de agravios si se les hubieren inferido, advirtiendo que terminado dicho plazo no será admitida ninguna reclamacion, sufriendo el perjuicio que haya lugar.

Y para la comun inteligencia se publica el presente en Bujalance á 8 de Julio de 1867.—Juan Luis Velasco.—Antonio Hidalgo, Secretario.

Núm. 1371.

Alcaldia constitucional de Villafranca.

D. Mateo García del Prado y Jurado, Alcalde constitucional de esta villa de Villafranca.

Hago saber: que con la competente autorizacion del Ilmo. Sr. Gobernador civil de esta provincia, tendrá efecto el dia 28 del presente mes de Julio, de once á doce de su mañana, la subasta pública para contratar la construccion de las obras de ampliacion del cementerio de esta villa, con arreglo al plano, presupuesto y pliegos de condiciones facultativas y económicas que se hallan de manifiesto en la Secretaría municipal.

Servirá de tipo la cantidad de 1647 escudos 590 milésimas á que asciende el presupuesto, con inclusion del 14 por 100 de imprevistos, direccion, administracion é interés del capital.

La fianza previa para tomar parte en la licitacion consistirá en el 5 por 100 del presupuesto ó sea en la cantidad de ochenta y dos escudos trescientas setenta y nueve milésimas que se consignará en la Depositaria municipal.

El remate será por pliegos cerrados y las proposiciones que contengan se ajustarán al siguiente:

Modelo.

D.... vecino de.... se compromete á ejecutar las obras de ampliacion del cementerio de Villafranca, con sujeccion al plano, presupuesto y pliego de condiciones facultativas y económicas de las mismas, por la cantidad de.... escudos.... milésimas (por letra).

(Fecha y firma.)

Lo que se anuncia al público para general inteligencia en Villafranca á 8 de Julio de 1867.—Mateo García del Prado.—Por mandado de dicho señor, Rafael Jurado, Secretario.

JUZGADOS.

Núm. 1388.

Juzgado de primera instancia del distrito de la derecha de Córdoba.

D. José de la Cerda y Cueva, Juez de primera instancia de esta ciudad de Córdoba.

Hago saber: como en este Juzgado y por ante el actuario que suscribe se interpuso demanda ordinaria por don Francisco de Sales Morillo, contra la compañía concesionaria del ferro-carril de esta ciudad á Espiel y Belmez en reclamacion de quince mil setecientos cuatro reales cincuenta y cuatro céntimos. Conferido traslado de dicha demanda á la citada compañía, se la citó y emplazó para que dentro de nueve dias compareciese á contestarla y como la citacion se hiciera por cédula aun dependiente de la repetida compañía se le ha concedido un nuevo término de la mitad del anterior y se ha mandado citar y emplazar de nuevo como así se hace por medio del presente edicto, previniéndole que si no compareciese se le declarará en rebeldía y seguirá el juicio sus trámites, notificándose en los estrados de este Juzgado todas las providencias que recayeren.

Dado en Córdoba á veinte y nueve de Mayo de 1867.—José de la Cerda.—El actuario, Mariano Barroso.

El edicto anterior corresponde á la letra con su original que obra en los autos de su referencia á que me remito. Y para su publicacion en el *Boletín oficial* pongo el presente en Córdoba á primero de Julio de mil ochocientos sesenta y siete.—Mariano Barroso.

Imprenta de R. Rojo y Comp.ª
Reloj y plazuela de la Compañía, núm. 6.