

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAÍSES UNIDOS!

# Mundo Obrero

ORGANO DEL COMITE CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA

MADRID - 15 de AGOSTO de 1951

ESPAÑOL:

¡ESCUCHAD RADIO ESPAÑA INDEPENDIENTE!

(Estacion Pirenaica)

Emite diariamente, a partir de las 7,30 de la tarde hasta la 1 de la madrugada, con un breve intervalo de dos minutos cada media hora, por ondas cortas de 26,5 — 29 — 31,5 — 32 — 35 y 41,6 metros. Desde el 15 de julio ha dejado de emitir por ondas de 24,5 que han sido substituidas por ondas de 41,6 metros.

## DECLARACION DEL COMITE CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA

El Comité Central del Partido Comunista de España protesta enérgicamente contra la decisión de los Estados Unidos de establecer un pacto militar con la España franquista. Violando cínicamente los acuerdos de Potsdam, desdiciéndose de sus declaraciones en la O.N.U. el Gobierno norteamericano aparece sin ninguna veladura ante la opinión mundial como el apoyo y sostén del régimen fascista del general Franco, pisoteando las aspiraciones democráticas del pueblo español.

Con este pacto de los Estados Unidos con la España franquista, después de haber organizado el rearme de la Alemania occidental y preparado el resurgimiento de las fuerzas imperialistas agresivas del Japón, el carácter fascista, rapaz, agresivo de los Estados Unidos aparece ante los que todavía dudaban, en toda su desnudez.

El general Franco concede a los imperialistas americanos el derecho a disponer sin limitaciones de España como una base estratégica, a cambio de su ayuda para mantener en pie su sangriento régimen. El general Franco y su camarilla ofrecen a los imperialistas americanos la sangre y la vida de la juventud española para la agresión contra la Unión Soviética y los países de democracia popular, y preparan al pueblo español como reserva de carne de cañón para los ejércitos agresores del Bloque Atlántico. Franco y sus actuales amos americanos quieren ahogar por el terror el ansia de libertad de las masas españolas, organizando el exterminio de millones de españoles y el arrasamiento de nuestras ciudades en una guerra absolutamente extraña a los intereses de nuestro país.

Compatriotas, camaradas, amigos: Sobre nuestro pueblo, sobre nuestra patria pesa un grave peligro que sólo la acción coordinada de

todos los españoles que no quieren morir en beneficio de los imperialistas yanquis, puede hacer desaparecer. Unamos nuestros esfuerzos para salvar a España. Elevemos conjuntamente ante la O.N.U. nuestra protestas, exigiendo el cese de toda ayuda al régimen franquista. Exijamos la reunión de las cinco grandes potencias para concertar un Pacto de Paz que ponga fin a la actual tensión internacional que, dado el carácter agresivo de la política norteamericana, puede

conducir a los pueblos a la terrible catástrofe de una nueva guerra mundial.

Contra el Pacto de guerra de los Estados Unidos con Franco, unamos todas las fuerzas antifranquistas para salvar a España, para salvar la Paz.

EL COMITE CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA.

23 de julio 1951.

## EN EL ESPIRITU DEL 18 DE JULIO DE 1936

por DOLORES IBARRURI

Al conmemorar hoy el 18 de julio de 1936 recordamos, no sólo el heroísmo y la abnegación de los combatientes republicanos y del pueblo en general frente a la agresión fascista, sino también la lección permanente de aquella epopeya heroica que descubrió ante el mundo las dimensiones gigantescas del alma popular española, ennoblecida y engrandecida en la lucha por la libertad.

La gran lección de la resistencia popular en una guerra tan desigual, es la lección de la unidad. Lección que sirvió para ayer, que sirve para hoy y que servirá para mañana, a pesar de los tenaces esfuerzos que por desvirtuar los efectos de la unidad realizan los enemigos de la democracia y de la República.

El pueblo español no puede olvidar que mientras se mantuvo la unidad de las fuerzas obreras y democráticas, fué posible la lucha en defensa de la República. Y que sólo cuando la traición rompió la unidad republicana con la organización de la Junta de capitulación de Casado, que

actuaba al servicio de Londres, la continuación de la resistencia fué imposible y sobre España cayó la sombría noche del terror franquista.

Pero la historia ha seguido su marcha implacable. Y los franquistas que ayer pregonaban su triunfo erguidos sobre los escombros de una patria rota y cubierta de sangre, hoy buscan temerosos ayudas criminales para mantenerse en el poder mientras el pueblo, con la conciencia en pie, siente aproximarse su victoria. Franco no ha podido conquistar para su régimen una base social de masas, porque el pueblo le detesta. Porque el pueblo no olvida que Franco es el culpable de la muerte de más de un millón de españoles, que Franco es culpable de la ruina y de la miseria de España. El odio del pueblo al franquismo y la resistencia permanente de las masas, resistencia que se ha expresado en múltiples formas, ha impedido la consolidación del régimen franquista. Y, como en 1936, Franco mendiga el apoyo de potencias extranjeras, tradicionalmente enemigas de España, ofreciendo a cambio de este apoyo las riquezas de España, la sangre de España, la soberanía e independencia nacionales.

Cuando en 1936, Franco y su camarilla se sublevaron contra la República, trataban de justificar su traición afirmando que ellos querían sanear y dignificar la política española. Y la verdad verdadera es que Franco y sus cómplices han entrado a saco en los bienes públicos y han hecho de la dirección del país un inmenso mercado negro, donde todo se vende, donde todo se cotiza.

Los franquistas que en 1936 se llamaban nacionalistas y acusaban a los combatientes republicanos de ser la anti patria, hipotecaron España al hitlerismo y ahora la entregan a los americanos, a esos mismos imperialistas americanos que inicuamente despojaron a España de los últimos restos de su poderío colonial en el continente hispanoamericano.

Todo es mentira en el franquismo, todo es especulación, todo es falsedad. La única verdad del régimen franquista son sus crímenes contra el pueblo, son sus atrocidades, es la miseria en que ha sumido a España.

El franquismo no se ha abierto camino en la conciencia de las masas. Se ha estrellado ante el muro de una hostilidad inquebrantable porque el pueblo ni olvida ni perdona.

Las últimas luchas de la clase obrera y del pueblo en Cataluña, de los trabajadores vascos, de los obreros de Pamplona y del pueblo madrileño, son la expresión abierta de esta resistencia



## PEDRO CHECA

Ejemplo de dirigente revolucionario

El 6 de agosto de 1942, el Partido Comunista de España perdió a uno de sus hombres más queridos, a uno de sus más esclarecidos dirigentes: al inolvidable Secretario de Organización del Comité Central, camarada Pedro Checa.

Por su extraordinaria capacidad, sus dotes de organizador, su actividad incansable y vigilancia política, atento a las más mínimas palpitaciones del Partido, José Díaz pudo decir de él que era «el hombre de nuestro Partido». Forjado en la escuela leninista-stalinista, fiel discípulo de José Díaz y Dolores Ibarruri, Pedro Checa fué un ejemplo de abnegación, de tenacidad, de firmeza política. Como José Díaz y «Pasionaria», nuestros dos grandes jefes y maestros, Pedro Checa poseía el don de la modestia y la grandiosidad de la sencillez, contribuyendo poderosamente a imprimir a nuestro Partido de esas virtudes bolcheviques de nuestros jefes.

Fiel hijo de la clase obrera, su vida estuvo consagrada por entero a la defensa de los intereses del proletariado, a su unidad y su lucha contra el fascismo y la reacción, por la República democrática y el socialismo. Recordar a Pedro Checa en el 9º aniversario de su muerte, es recordar la trayectoria gloriosa del Partido Comunista de España, su justa línea política y su táctica de unidad de la clase obrera y del pueblo.

# El programa de guerra y de miseria del franquismo

El nuevo equipo de verdugos denominado gobierno, ha expuesto en grandes líneas su programa, dictado por Truman. Se trata de un programa de guerra y de mayor explotación y miseria para la clase obrera y el pueblo. Su contenido responde al pacto firmado por Franco con los Estados Unidos, por el que se compromete a militarizar el país. Los vendepatrias franquistas no disimulan los fines de guerra de su programa y lo exponen con claridad.

¿Qué propósitos persiguen al decidir el « aumento de la producción » para la « creación de una sólida base de reserva »? No pueden ser más que los de prepararse para la guerra. Esto debe ser claro para todos los españoles. Bajo la tiranía franquista, la producción, especialmente la de artículos de amplio consumo popular, ha descendido en forma alarmante. Este descenso de la producción está determinado por la política de guerra y de terror, base sobre la que

se apoya el régimen. Sus consecuencias están a la vista. Debido a ello, nuestro pueblo es uno de los más hambrientos de todos los pueblos de la tierra.

¿Qué va a ocurrir ahora, cuando la política de guerra del régimen se acelera y amplía como consecuencia de los compromisos del franquismo con el imperialismo americano? No es necesario adivinarlo. La propia resolución del gobierno dice claramente cuál es el porvenir inmediato para las masas populares de nuestro país. A la producción la imprimirán — si pueden, que no podrán por oponerse a ello los trabajadores! — un ritmo más acelerado, basado en la intensificación de la explotación de la clase obrera. El producto de esta explotación sin nombre, después de extraer sus ingentes beneficios los grandes capitalistas, servirá para pagar las armas con las que « modernizar » los ejércitos y para crear esa « sólida reserva » de víveres para la guerra

que prepara el imperialismo yanqui, en la que Franco ha comprometido oficialmente a España. Es decir, el « aumento de la producción » con vistas a la creación de esa base de reserva significa aumentar la explotación y el hambre de las masas con todas sus terribles consecuencias. He aquí la primera conclusión del programa del gobierno americanizado de Franco.

Siendo dicho programa un conjunto de medidas de guerra dictadas por sus amos americanos, su orientación no puede estar dirigida más que hacia la obtención de los elementos precisos para la misma. Por eso en los puntos del programa se establece « continuar los trabajos de carácter industrial y acrecentar la producción minera », esto es, forzar la extracción de minerales estratégicos necesarios para la industria de guerra norteamericana, de quien la española pasa a ser una sucursal más. Esta medida engendra consecuencias fatales para el pueblo y para la industria nacional de producción de artículos de consumo. Como en Norteamérica y en todos los países del bloque guerrero antisoviético, gran parte de la industria de carácter civil será transformada en industria de guerra. Ello supone la adopción de medidas monopolistas y de concentración industrial por las cuales muchos industriales serán absorbidos o arruinados. Sus industrias, faltas de materias primas por ser destinadas a la industria de guerra, serán cerradas o desaparecerán. Quien sufrirá el peso fundamental y las consecuencias de esta política monopolista y de guerra es la clase obrera. En primer lugar, el paro forzoso aumentará por la paralización de las industrias no bélicas; en segundo lugar, el hambre aumentará como consecuencia de la reducción de la capacidad adquisitiva de los salarios, debido a la elevación de los precios que los artículos de consumo experimentarán al reducirse su circulación en el mercado y por las nuevas cargas fiscales impuestas a los mismos para financiar la política de guerra. Quiere decir que todas las capas sociales, excluidos los fabricantes de cañones y los traficantes franquistas, padecerán las consecuencias derivadas de la carencia de industrialización y acrecentamiento de la producción minera. Al amparo de esta política de guerra y bajo la cobertura de la « ayuda americana », los grandes tiburones de la industria y de las finanzas de Wall Street se apoderarán definitivamente de la industria nacional, de las fuentes de materias primas y de los mercados.

Otro punto del programa franquista, cuyos resultados serán desastrosos para el país, es el relacionado con la « intensificación de las obras públicas nacionales ». Los entregadores de nuestra independencia nacional no se conforman con vender a los incendiarios yanquis nuestros puertos, aeródromos y vías de comunicaciones, sino que con el dinero del pueblo van a acondicionarlos para que sean utilizados sin dificultad por las fuerzas armadas norteamericanas. ¿Viviendas para obreros y empleados? ¿Escuelas y sanatorios? ¿Caminos vecinales para el acceso a los pueblos perdidos? ¿Campos de deporte para la juventud?

pasa a la pág. 8.

entrañar, por su política, al servicio de los americanos, una catástrofe irremediable.

Y en el aniversario de la gesta heroica de todo nuestro pueblo en la lucha contra la agresión fascista, cada comunista debe pensar en qué medida puede ser intensificada la lucha, en qué medida puede actuar él para hacer llegar la política del Partido a todas partes, a todos los lugares. De la actividad de los comunistas, de su comprensión de la situación, de su capacidad de ligarse más estrechamente con las masas obreras en primer lugar y con todas las fuerzas antifranquistas en general, depende en no pequeña medida la intensificación y el desarrollo de la lucha popular contra el franquismo, contra la política de guerra de los imperialistas americanos y en defensa de la paz.

Con el mismo espíritu con que los comunistas iban a los frentes en 1936 a cerrar el paso al fascismo, hay que ocupar hoy las trincheras de la lucha contra la guerra, las trincheras de la lucha por la paz. Porque hoy más que nunca la lucha contra la guerra y por la paz está fundida inseparablemente con la lucha contra el franquismo, con la lucha por la democratización de nuestro país.

## EN EL ESPIRITU DEL 18 DE JULIO DE 1936

Viene de la pág. 1

que dura ya 15 largos y penosos años. Con estas luchas el pueblo español, al mismo tiempo que ha asestado un serio golpe al franquismo, ha hecho un gran servicio a la causa de la paz, proclamando ante el mundo que está en contra de la política de miseria y de guerra de la camarilla fascista y que ni Franco ni los americanos pueden contar con el pueblo español en sus planes de guerra.

Pero así como en las acciones militares el aprovechamiento de los éxitos iniciales favorece el desarrollo victorioso de las operaciones decisivas, en la lucha contra el franquismo los éxitos logrados en las primeras acciones abiertas deben servir como punto de partida para nuevas y más amplias luchas que hagan imposible la continuación del régimen franquista. No hacerlo así y reducir el campo de lucha a acciones aisladas y faltas de conexión, permite a Franco maniobrar y con la ayuda de los americanos apuntalar temporalmente su resquebrajado régimen. La nueva etapa de lucha contra el franquismo, comenzada con las protestas de Cataluña, debe ser continuada sistemáticamente, coordinadamente, con el mismo espíritu de unidad y de victoria que en 1936 luchaban todas las fuerzas republicanas. La enorme importancia de estas luchas ha sido reconocida hasta por los adversarios más encarnizados de la democracia española. Y debemos hacer que no sean únicas, sobre todo teniendo en cuenta la rapidez con que los acontecimientos se desarrollan en el mundo.

Los imperialistas americanos que, al igual que Hitler en vísperas de su agresión a Europa, necesitan la colaboración de España en el desarrollo de sus planes de guerra, han intensificado las maniobras en torno a nuestro país. Y mientras van logrando la satisfacción de sus exigencias en orden al disfrute de España, hablan demagógicamente para contentar a sus aliados ingleses, a los que van desplazando de todas partes, de la necesidad de algunos cambios políticos en España.

El pueblo español no puede llamarse a engaño. Los imperialistas americanos jamás ayudarán al pueblo español a restablecer la democracia. Los cambios políticos que barajan los imperialistas americanos son cambios al estilo de Grecia, cambios que signifiquen campos de concentración; nuevas persecuciones a todos los hombres y fuerzas patrióticas y democráticas, nueva intensificación del terror franquista.

Los incendiarios de guerra americanos tratan de crear en España el instrumento estatal adecuado que les permita servirse más fácilmente del pueblo español como carne de cañón y de España como una base militar en una guerra contra la Unión Soviética y los países de Democracia Popular. Este es el objetivo de los llamados cambios que preconizan los imperialistas americanos y que según sus comentaristas, serán el primer paso en el camino del llamado acoplamiento de España a las necesidades occidentales. Es decir, en el camino de la venta de la sangre y de la vida de los españoles a los incendiarios de guerra, después de haberles entregado el monopolio de todas las riquezas de nuestro país.

Frente a esta siniestra conjuración en la que se juegan el destino y la vida del pueblo y de España, hay que vivificar en todas partes el espíritu del 18 de julio de 1936 para levantar al pueblo contra la entrega ignominiosa de España a los imperialistas yanquis, para levantar a las masas trabajadoras a la lucha en defensa de la paz y de la independencia de España.

Las luchas de los últimos meses demuestran que esto es posible y hacedero. La lucha por la vida y la independencia de España está hoy más que nunca ligada a la lucha contra el régimen franquista, a la lucha por la paz. La victoria en esta lucha es posible para las fuerzas democráticas y antifranquistas a condición de poner en práctica la política que se demostró eficaz el 16 de febrero de 1936, la política de unidad que hizo posible la resistencia heroica de nuestro pueblo en nuestra guerra nacional liberadora contra el franquismo.

Y cuando gentes que desean que esta situación termine pero que temen lo por venir y se preguntan, bajo la influencia calumniosa de la propaganda franquista, qué harán los comunistas en caso de ser derrocado el régimen actual, el Partido Comunista responde que sus propósitos, declarados firme y reiteradamente, no son otros que el restablecimiento de la democracia en España, la defensa de la democracia, la lucha por el desarrollo de la democracia. Y no pueden ser otros nuestros objetivos. Los comunistas no tenemos dos políticas, una pública y otra secreta. No tenemos más que una política, clara, consecuente, defendida con tenacidad y con el afán legítimo de que las masas la hagan suya. Porque es una política justa, porque es una política que responde a la situación actual de nuestro país y a las necesidades de nuestro pueblo.

La revolución no la organizan los comunistas a voluntad ni a plazo fijo; ella está condicionada por determinadas situaciones históricas, independientemente de los deseos de los comunistas. Nosotros no ocultamos que luchamos por el socialismo, como primera fase de la sociedad comunista. Pero sabemos que al socialismo sólo puede irse por el camino de la democracia. Y luchamos con todas nuestras energías por la democracia porque en los marcos de la democracia las fuerzas determinantes y más consecuentemente democráticas, como son la clase obrera y los campesinos, adquieren conciencia de su fuerza y se desarrollan ampliamente.

El error de ciertos grupos de la burguesía liberal de nuestro país consiste en apovar al régimen franquista por miedo al desarrollo de la revolución democrática en España. Ellos olvidan que así como en la mecánica la acción es igual a la reacción, en la historia, como decía Lenin, la fuerza destructora de la revolución depende también, y no poco, de la fuerza y la duración con que han sido aplastadas las aspiraciones de libertad. El interés de estas fuerzas burguesas progresivas, tanto como el interés de la clase obrera y de los campesinos, de los intelectuales y de los artesanos, está en acabar rápidamente con el régimen franquista que sólo ha aportado a España luto y miseria y que puede

# El Presidium del Soviet Supremo de la U.R.S.S. propone a EE.UU. UN PACTO DE PAZ ENTRE LOS CINCO GRANDES

La gran Unión Soviética acaba de hacer una nueva e histórica aportación a la causa de la paz mundial. Respondiendo a una resolución del Congreso de EE. U. que contenía frases huecas —y desmentidas por los hechos— de amor a la paz, el Presidium del Soviet Supremo de la U.R.S.S. y su presidente, el camarada Chvernik, han presentado, en dos documentos trascendentales, un plan concreto para salvar la paz amenazada por los planes siniestros de los imperialistas incendiarios de guerra. La carta de Chvernik a Truman, la resolución del Presidium del Soviet Supremo de la U.R.S.S. han tenido una enorme repercusión en el mundo entero.

Mientras los gobernantes de EE. UU. al rechazar las propuestas de la U.R.S.S. se desmascaran como incendiarios de guerra, los pueblos han acogido esta nueva afirmación de la política de paz de la U.R.S.S. con desbordante entusiasmo y se sienten impulsados a extender y fortalecer su lucha y su acción por un Pacto de Paz.

## CARTA DE N. CHVERNIK A Mr. TRUMAN

« Excmo. Sr. Tengo el honor de acusar recibo de su mensaje del 7 de julio de 1951, y de la resolución adjunta del Congreso de EE.UU., y de enviarle la resolución del Presidium del Soviet Supremo de la U.R.S.S.

Esta resolución expresa los sentimientos de sincera amistad de los pueblos de la Unión Soviética a los pueblos de todo el mundo. Indica que el pueblo soviético es unánime en su afán de establecer una paz duradera y de eliminar la amenaza de una nueva guerra.

El pueblo soviético no tiene ningún motivo de poner en duda que el pueblo americano tampoco quiere la guerra.

Sin embargo, el pueblo soviético sabe bien que existen en ciertos Estados fuerzas que procuran desencadenar una nueva guerra mundial en la que determinados círculos ven la fuente de su enriquecimiento.

Los pueblos de la Unión Soviética consideran que no habrá guerra si los pueblos toman en sus manos la causa del mantenimiento de la paz y la defienden hasta el fin, desenmascarando los manejos de las fuerzas interesadas en la guerra y que tratan de arrastrar a los pueblos a una nueva guerra.

Yo comparto su opinión de que existe un afán de paz y de fraternidad en el corazón de la mayoría de los hombres.

Por eso, los gobiernos que no de palabra, sino de hecho desean mantener la paz, deben estimular por todos los medios los afanes pacíficos de sus pueblos.

El Gobierno soviético coopera por todos los medios a aunar los esfuerzos del pueblo soviético en su lucha por la paz con los esfuerzos de los pueblos de otros países.

El Gobierno soviético acoge hospitalariamente a los emisarios de la paz de todos los países; por todos los medios, contribuye a facilitar la convivencia y a estrechar las relaciones de los pueblos de la Unión Soviética con los de otros países; no pone barrera alguna para ello.

Es indudable que el acercamiento entre los pueblos del que habla su mensaje, presupone el desarrollo de relaciones y vínculos políticos, económicos y culturales entre los pueblos sobre la base de la igualdad de derechos.

Es indudable asimismo que un paso importantísimo en este sentido sería la eliminación de toda discriminación hacia la Unión Soviética por parte de las autoridades americanas.

El deber de todos los pueblos amantes de la paz es proseguir inquebrantablemente la política de evitar la guerra y mantener la paz, de no tolerar la carrera de armamentos, de lograr la reducción de los armamentos y la prohibición del arma atómica con el establecimiento del control del cumplimiento de esta prohibición, y contribuir a la conclusión de un pacto de las cinco grandes potencias por la consolidación de la paz.

La conclusión de este pacto tendría una importancia excepcional para el mejoramiento de

las relaciones soviético-americanas y para el fortalecimiento de la paz entre los pueblos. Un pacto así, aumentaría la seguridad de los pueblos en el mantenimiento de la paz y al mismo tiempo permitiría reducir los armamentos, aliviando la carga de los gastos militares que recae con todo su peso sobre los pueblos.

En la realización de las medidas indicadas, el pueblo americano encontrará siempre la plena simpatía del pueblo soviético, que defiende invariablemente la causa de la paz.

Espero que el texto de la resolución del Presidium del Soviet Supremo de la U.R.S.S. será puesto en conocimiento del pueblo americano.

Aprovecho la ocasión para rogarle que transmita al pueblo americano mi saludo y los mejores votos del pueblo de la Unión Soviética.

Moscú, 6 de agosto de 1951.

N. Chvernik.

Presidente del Presidium del Soviet Supremo de la U.R.S.S. »

(Texto tomado por Radio, con el margen de error que ello implica.)

## RESOLUCION DEL PRESIDUM DEL SOVIET SUPREMO DE LA U.R.S.S.

Informado de la resolución conjunta adoptada por el Senado y la Cámara de Representantes de Estados Unidos, entregada al mismo tiempo que una carta del presidente de los EE.UU. de América, Sr. Truman, el 7 de julio del presente año, el Presidium del Soviet Supremo de la U.R.S.S., que unifica la labor de ambas Cámaras, el Soviet de la Unión y el Soviet de las Nacionalidades del Soviet Supremo de la U.R.S.S., estima necesario declarar lo que sigue:

Expresando la voluntad de paz de los pueblos de la Unión Soviética, el Gobierno soviético aplica invariablemente una política de reforzamiento de la paz y de establecimiento de relaciones amistosas entre los Estados.

Esta política comenzó con el « Decreto sobre la paz », aprobado por el Segundo Congreso de los Soviets el 8 de Noviembre de 1917, en cuanto se fundó el Estado soviético.

Desde entonces, la política exterior de la Unión Soviética continúa inalterable, orientada siempre al robustecimiento de la paz y de las relaciones amistosas entre los pueblos.

Después de la segunda guerra mundial, cuando como resultado de los esfuerzos conjuntos de los Aliados, las fuerzas de los agresores habían sido derrotadas, y los Estados agresivos desarmados, se estableció una organización internacional para mantener la paz e impedir el desencadenamiento de toda nueva agresión, y se crearon las premisas para el establecimiento de una

paz duradera. Como se sabe, el gobierno soviético tomó la iniciativa del reforzamiento de la seguridad internacional al proponer la reducción general de los armamentos, incluyendo como tarea primordial la prohibición de la producción y del empleo de la energía atómica para fines de guerra.

El Gobierno soviético, defendiendo consecuentemente la causa de la paz y expresando la determinación inflexible de los pueblos de prevenir la amenaza de una nueva guerra, ha propuesto por dos veces que los EE.UU., Gran Bretaña, China, Francia y la Unión Soviética unieran sus esfuerzos con el fin de mantener la paz y la seguridad internacional y concluiran entre sí un pacto de paz.

La iniciativa del Gobierno Soviético ha encontrado el ardiente apoyo y la aprobación de los pueblos amantes de la paz del mundo entero. El pueblo soviético no puede comprender qué relación guardan con el amor a la paz los motivos por los que el Gobierno de EE.UU. rechaza hasta el presente la propuesta del Gobierno soviético tendente a la conclusión de un pacto de paz entre las cinco potencias.

Después de surgir el conflicto militar en Corea, y de la intervención armada descarada de los EE.UU. en Corea, la Unión Soviética ha hecho varias propuestas con vistas a un arreglo pacífico del conflicto coreano. Ultimamente la Unión Soviética ha vuelto a proponer que se ponga fin a la efusión de sangre en Corea, lo que ha conducido a las negociaciones sobre el armisticio y el cese de las operaciones militares en Corea.

La política de paz de la Unión Soviética cuenta con el apoyo completo e incondicional de los pueblos de la Unión Soviética, donde no existen clases ni grupos interesados en el desencadenamiento de la guerra.

La Unión Soviética no tiene ningunos planes agresivos, no amenaza a ningún país ni a ningún pueblo. Las fuerzas armadas de la Unión Soviética no hacen la guerra en ningún sitio y no participan en operaciones militares de ninguna clase. Los pueblos de la Unión Soviética están dedicados por entero a cumplir tareas de edificación pacífica. El Estado soviético construye nuevas y grandiosas estaciones hidroeléctricas y sistemas de riegos, y crea las premisas para un ascenso continuo del nivel de vida de la población.

En la resolución del Senado y de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos, se declara que el pueblo norteamericano lamenta profundamente la existencia de « barreras artificiales » que le aíslan de los pueblos de la Unión Soviética.

Pasa a la pág. 7.

## UN EJEMPLO DIGNO DE IMITAR

### Las declaraciones del Doctor GIRAL

Radio España Independiente ha comentado a su debido tiempo las declaraciones formuladas por don José Giral en relación con el pacto de guerra concertado por los Estados Unidos con Franco. De este comentario extractamos los siguientes párrafos:

El Dr. Giral, consecuente defensor de la República, de la unidad del pueblo español para liberar a España de la tiranía franquista, incansable luchador por la paz, eleva hoy su autorizada voz de protesta contra el acuerdo de los Estados Unidos con el fascista Franco, calificándole de pacto de guerra.

« Nosotros, republicanos españoles —ha declarado el Dr. Giral— estamos seguros de que el pueblo español se levantará contra la tiranía, si ésta le obliga a empuñar las armas contra una nación que no nos ha hecho ningún daño, que es partidaria de la paz y, más todavía, que ha simpatizado siempre con la causa de la República ».

El ex Presidente del Gobierno de la República, Dr. Giral, conoce perfectamente cuán generosamente ayudó la gran Unión Soviética a la

República española durante nuestra guerra de liberación nacional. Aprecia cuán incansable y consecuente es la defensa que el Gobierno y el pueblo soviéticos hacen de la libertad y la independencia de nuestro pueblo. Y porque el Dr. Giral siente latir el pulso de las masas españolas, comprende que nuestro pueblo no empuñará jamás las armas contra el gran país hermano, que conduce el abanderado de la paz, el generalísimo Stalin.

Los republicanos de todas las tendencias que en esta España martirizada luchan sin que el terror ni el hambre puedan doblegarlos, saludan sinceramente las declaraciones del Dr. Giral, a quien veneran y respetan por su historia limpia, por su fidelidad a la causa de la República y de la paz. Para todos los republicanos, para los de dentro y los de fuera de España, la conducta del Dr. Giral representa un ejemplo digno de imitar. Su voz es una valiosa contribución a la causa de la unidad de todas las fuerzas democráticas y republicanas, de todos los patriotas dispuestos a impedir que nuestra patria, sea arrasada por una guerra atómica.



# La respuesta de "Pravda" al Sr. Morrison

Nuestros lectores recordarán, sin duda, que el 13 de Junio último, el Sr. Morrison, Ministro de Negocios Extranjeros de Gran Bretaña, pronunció en Londres un discurso antisoviético violentísimo en un banquete de la Agencia informativa « Associated Press », en el que concluía desafiando a la prensa soviética, y en particular a la « Pravda », a publicar un artículo suyo.

La « Pravda » recogió el desafío y anunció, días después, su disposición a publicar íntegramente una declaración del Sr. Morrison, a título de reciprocidad, y agregaba, con fina ironía, que haría este sacrificio, aunque estaba segura de que la venta del periódico descendería.

Como era de esperar, el Sr. Morrison ha enviado a « Pravda » un artículo lleno de inexactitudes y falsedades y plagado de viejas y desgastadas calumnias, anticomunistas y antisoviéticas. Cumpliendo su promesa, « Pravda » ha publicado en sus columnas, íntegramente, el 1 de Agosto, el artículo en cuestión, junto con la respuesta adecuada que nuestros lectores pueden leer a continuación:

« El Sr. Morrison plantea en su declaración dos series de cuestiones: unas relativas a la política interior; otras, a la política exterior.

## I. — POLITICA INTERIOR

El Sr. Morrison pretende que en la Unión Soviética no existe la libertad de palabra, ni la libertad de prensa, ni la libertad individual.

El Sr. Morrison se equivoca burdamente. No hay un solo país donde exista, como en la U.R.S.S., la libertad de palabra, la libertad individual, la libertad de organización para los obreros, los campesinos y los intelectuales. En ninguna parte existen tantos periódicos, tantos clubs para los obreros y los campesinos. En ninguna parte, la organización de la clase obrera alcanza un grado tan elevado. Para nadie es un secreto que la clase obrera, todos los obreros de la U.R.S.S., están organizados en los sindicatos, y todos los campesinos, en cooperativas.

¿Conoce estos hechos el Sr. Morrison? No los conoce, evidentemente. Es más, no quiere conocerlos y prefiere documentarse con los lamentos de los representantes de los capitalistas y terratenientes rusos arrojados de la U.R.S.S. por la voluntad del pueblo soviético.

En la U.R.S.S. no existe libertad de palabra, de prensa y de organización para los enemigos del pueblo, para los terratenientes y los capitalistas derrocados por la revolución.

No existe tampoco libertad para los ladrones inveterados, para los agentes provocadores enviados desde el extranjero por los servicios de espionaje, los terroristas, los asesinos; para esos criminales que dispararon sobre Lenin, que asesinaron a Volodarski, Ouritski, Kirov; que envenenaron a Máximo Gorki y Koubichev (1). Estos criminales, desde los terratenientes y los capitalistas hasta los terroristas, ladrones y asesinos, agentes provocadores al servicio del extranjero, quieren restablecer en la U.R.S.S. el capitalismo, la explotación del hombre por el hombre y ahogar al país en la sangre de los obreros y de los campesinos.

Las cárceles y los campos de trabajo existen para esos sujetos y solamente para ellos.

¿El Sr. Morrison exige para ellos la libertad de palabra, de prensa y la libertad individual?

¿Cree el Sr. Morrison que el pueblo de la U.R.S.S. estaría de acuerdo en dar esas libertades a esos personajes, es decir, permitirles la libertad de explotar a los trabajadores?

El Sr. Morrison no dice nada de las otras libertades, que tienen un mayor alcance que la libertad de palabra, de prensa, etc... En particular no dice nada de la libertad de no estar sometido a la explotación de no sufrir crisis económicas, de desconocer el paro y la miseria.

El Sr. Morrison, ¿ignora, quizá, que esas libertades existen desde hace mucho tiempo en la U.R.S.S. y que ellas son la base de todas las demás?

Le molesta hablar de ellas porque, desgraciadamente, estas libertades no existen en Inglaterra, donde los obreros siguen bajo el yugo de la explotación capitalista, a pesar de que el Partido Laborista se encuentra en el poder en Inglaterra, desde hace 6 años.

## El gobierno laborista no es un gobierno socialista

El Sr. Morrison afirma que el gobierno Laborista es un gobierno socialista, y que las emisiones radiofónicas organizadas bajo su control no deben encontrar obstáculos de parte de los Soviets.

Sentimos no poder estar de acuerdo con el Sr. Morrison.

En los primeros tiempos que siguieron a la subida al poder de los laboristas, podía parecer que el gobierno emprendería la vía del socialismo. El tiempo ha demostrado que el gobierno laborista no se diferencia casi en nada de cualquier gobierno burqués que tiene como objetivo perpetuar el régimen capitalista y asegurar a los capitalistas cuantiosos beneficios.

En efecto, cada año aumentan en Inglaterra los beneficios de los capitalistas, mientras permanecen bloqueados los salarios de los obreros. El gobierno laborista defiende este régimen de explotación anti-obrero, con toda clase de medidas que llegan hasta las persecuciones y detenciones de los obreros.

¿Se puede calificar de socialista a un tal gobierno?

Hubiera podido creerse que, con la llegada de los laboristas al poder, la explotación capitalista sería abolida, que se tomarían medidas para una rebaja sistemática de precios de los artículos de amplio consumo y que la situación material de los trabajadores mejoraría de manera radical.

Al contrario, se está produciendo en Inglaterra un aumento de los beneficios de los capitalistas, el bloqueo de los salarios de los obreros, el aumento de los precios, etc., etc.

No, no es posible decir que esta política es una política socialista.

En lo que respecta a las emisiones de radio destinadas a la U.R.S.S. (emisiones de la B.B.C.) es sabido que tienden en la mayoría de los casos, a estimular las tentativas de los enemigos del pueblo soviético para restaurar la explotación capitalista.

Es comprensible que los Soviets no puedan apoyar una tal propaganda antipopular que constituye, además, una ingerencia en los asuntos interiores de la U.R.S.S.

## El Partido Comunista, único Partido popular anticapitalista

El Sr. Morrison afirma que el poder soviético en la U.R.S.S. es un poder totalitario, porque representa la dominación de un solo partido, el Partido Comunista. Razonando así, se puede llegar a la conclusión de que el gobierno laborista es también un gobierno totalitario, puesto que representa el poder de un solo partido: el partido laborista.

Sin embargo, no está aquí lo esencial de la cuestión. Lo esencial consiste:

1º En el hecho de que los comunistas en la Unión Soviética no actúan aisladamente, sino en estrecha alianza con los sin Partido, y

2º En el hecho de que, en el curso del desarrollo histórico de la U.R.S.S., el Partido Comunista ha demostrado ser el único partido popular anticapitalista.

Los pueblos de la Unión Soviética han puesto a prueba, en el curso de los últimos 50 años, los principales partidos que existían en Rusia: El Partido de los terratenientes («ce unos negros»), el Partido de los capitalistas (cadetes), el Partido de los mencheviques («socialistas» de derecha), el partido de los socialrevolucionarios (defensores de los kulaks), y el Partido de los comunistas.

Los pueblos de nuestro país han rechazado a los partidos burqueses durante el desarrollo de los acontecimientos revolucionarios en la U.R.S.S. Han escojido el Partido Comunista, considerando que es el único Partido que se opone a los capitalistas y a los terratenientes. Este es un hecho histórico. Es, pues, comprensible que los pueblos de la U.R.S.S. apoyen totalmente al Partido Comunista, templado en los combates.

¿Qué puede oponer el Sr. Morrison a este hecho histórico?

¿Piensa que para satisfacer el dudoso juego de la oposición, habría que dar marcha atrás a la rueda de la historia, y permitir que renaciesen todos estos partidos, muertos desde hace mucho tiempo?

## II. — POLITICA EXTERIOR

El Sr. Morrison afirma que el gobierno laborista está por el mantenimiento de la paz, que no amenaza a la Unión Soviética, que el Pacto Atlántico es un pacto de defensa y no de agresión; que si Inglaterra se ha lanzado por la vía de la carrera de armamentos, lo ha hecho obligada, porque después de la segunda guerra mundial, la Unión Soviética desmovilizó su ejército en una medida insuficiente.

En todas estas afirmaciones del Sr. Morrison no hay un solo átomo de verdad.

Si el gobierno laborista está, en efecto, por el mantenimiento de la paz, ¿por qué ha rechazado un pacto de paz entre las 5 grandes potencias? ¿Por qué se ha pronunciado contra la prohibición del arma atómica? ¿Por qué se opone a la reducción de los armamentos de todas las grandes potencias?

¿Por qué persigue a las personas que defienden la causa del mantenimiento de la paz? ¿Por qué no prohíbe la propaganda de guerra en Inglaterra?

El Sr. Morrison quiere que se le crea bajo palabra, pero los soviéticos no pueden creer a cualquiera bajo palabra. Piden hechos y no declaraciones.

Las afirmaciones del Sr. Morrison según las cuales, la U.R.S.S. habría desmovilizado su ejército en una medida insuficiente después de la segunda guerra mundial, no tienen tampoco ningún fundamento.

El gobierno soviético ha anunciado oficialmente la desmovilización de 32 quintas. Nuestro ejército tiene aproximadamente los mismos efectivos que en el periodo de paz anterior a la segunda guerra mundial. Por el contrario, los efectivos de los ejércitos inglés y americano, son el doble que los de antes de la guerra. A pesar de estos hechos irrefutables, se prodigan continuamente afirmaciones desprovistas de todo fundamento. ¿El Sr. Morrison pretende que la U.R.S.S. no posea un ejército capaz de defenderla?

En general, un ejército supone una pesada carga para el presupuesto de un Estado, y los soviéticos estarían de acuerdo, con mucho gusto, en la liquidación del ejército activo, si no existiera amenaza exterior.

Pero la experiencia de los años 1918-1920, —cuando ingleses, americanos y franceses (en colaboración con los japoneses) atacaron a la Unión Soviética e intentaron arrancar de la U.R.S.S. a Ucrania, el Cáucaso, Asia Central, Extremo Oriente, la región de Arkanjelsk, y destruyeron nuestro país durante tres años—, nos enseña que la U.R.S.S. tiene que disponer de un ejército activo mínimo, para defender su independencia contra los invasores imperialistas.

La historia no registra ningún caso en que los rusos hayan agredido a Inglaterra; en cambio, la historia registra una serie de casos en que los ingleses han agredido el territorio de los rusos y lo han invadido.

El Sr. Morrison asegura que los rusos se han negado a cooperar con los ingleses en la cuestión alemana y en la de la restauración de Europa. Esto es una verdadera falsedad de la que el Sr. Morrison apenas duda.

En efecto, es sabido que no son los rusos sino los ingleses y los americanos los que han rechazado toda cooperación, porque saben que los rusos no están de acuerdo en restaurar el fascismo en Alemania y en transformar Alemania occidental en una base de agresión.

En cuanto a la cooperación para la obra de restauración económica, la U.R.S.S. no sólo no se ha negado a participar en ella, sino que, por el contrario, ha propuesto realizarla sobre la base de la igualdad de derechos y del mantenimiento de la soberanía de los países europeos, sin ninguna clase de « diktat » exterior, sin « diktat » de los Estados Unidos de América, sin que los Estados Unidos de América sometan a la esclavitud a los países de Europa.

## ¿Quién emplea los actos de violencia?

Las afirmaciones del Sr. Morrison, según las cuales los comunistas se han apoderado del poder por la violencia en los países de democracia popular, y el Kominform hace propaganda en

pasa a la pág. siguiente

Viene de la pág. 3

El Presidium del Soviet Supremo de la U.R.S.S. estima necesario declarar que la política exterior de la Unión Soviética no pone ninguna barrera al acercamiento del pueblo soviético con el pueblo americano o con otros pueblos, ni crea ningún obstáculo al establecimiento entre ellos de relaciones económicas, comerciales y amistosas.

Mas esto no puede decirse de la política exterior que siguen las autoridades de EE.UU. Así lo evidencian no sólo hechos tales como la negativa sistemática de las autoridades americanas a extender visados de entrada en EE.UU. a personalidades de la cultura soviética, e incluso su expulsión a pesar de permisos de entrada en EE.UU. recibidos con anterioridad con todos los requisitos legales, sino igualmente otras muchas medidas discriminatorias del Gobierno de EE.UU. respecto a la Unión Soviética. Ello es confirmado, por ejemplo, por los hechos siguientes:

a). — En diciembre de 1949, las autoridades

de inmigración americanas de las Islas Virgias han prohibido sin el menor fundamento que bajen a tierra las tripulaciones de dos barcos de pesca soviéticos, el « Trepanq » y el « Perlamutr », que habían entrado en Santo Tomás para reparar pequeñas averías y abastecerse en agua.

b). — En julio de 1950, en el puerto de Baltimore, el vapor soviético « Krasnodar » ha sido objeto, sin motivo alguno, de un minucioso registro por parte de las autoridades americanas y, vulnerando los usos internacionales generalmente admitidos, los agentes de policía quedaron a bordo después del registro hasta que el barco se hizo a la mar.

c). — El 18 de marzo de 1948, las autoridades americanas detuvieron arbitrariamente el barco soviético « Russiya », propiedad del Estado soviético, a su llegada a Nueva York, alegando una demanda interpuesta por dos pasajeros de este barco.

d). — En marzo de 1949, las autoridades

americanas de los servicios de inmigración de Nueva York invitaron a los representantes soviéticos que asistían al Congreso de los Trabajadores de la Cultura y de la Ciencia americanos para la defensa de la paz, a que abandonasen los EE.UU. en el plazo de una semana, amenazándoles con medidas administrativas en el caso de que desobedeciesen esa orden.

e). — En octubre de 1950, en el aeródromo de Brumm de Nueva York, dos correos diplomáticos soviéticos fueron detenidos aunque tenían en sus pasaportes los visados diplomáticos norteamericanos.

f). — En marzo de 1951, el Departamento de Comercio dió una orden anulando las licencias de exportación a la U.R.S.S. de los libros científicos y técnicos.

g). — En los últimos días, frente al edificio de la Representación soviética en las Naciones Unidas, en Nueva York, se reúnen, con la connivencia de la policía, bandas de maleantes que entorpecen la labor de dicha Representación y amenazan la seguridad personal de sus funcionarios. El 2 de agosto, el primer secretario de la Representación, Polyanski, que goza de inmunidad diplomática, fué agredido al salir de la Representación, a la vista de la policía, por unos maleantes que le golpearon con palos en la cabeza.

h). — El 23 de junio de este año, sólo algunos días antes del envío por el Presidente de EE.UU. al Presidente del Presidium del Soviet Supremo de la U.R.S.S., N. Chvernik, de la resolución del Congreso de EE.UU., el Gobierno de EE.UU. denunció el acuerdo comercial concluido entre la U.R.S.S. y EE.UU. en 1937.

i). — El 2 de junio de este año, el Congreso de EE.UU. aprobó una ley exigiendo prácticamente de los países que perciben la llamada « ayuda financiera y económica de EE.UU. » el cese del comercio con la Unión Soviética y los países de democracia popular, bajo amenaza de suspender esta ayuda.

Las listas de artículos prohibidos, publicadas el 7 de junio del corriente, en virtud de esta ley, incluyen casi todos los artículos que son objeto de comercio internacional.

j). — El 2 de agosto, ya después del mensaje del Congreso de EE.UU. al Soviet Supremo de la U.R.S.S., la Cámara de Representantes del Congreso de EE.UU. ha promulgado una nueva ley en la que, con el pretexto de impedir los suministros de materiales estratégicos, se prevén medidas para suspender el comercio con la Unión Soviética y los países que mantengan relaciones amistosas con la Unión Soviética.

Como consecuencia de las medidas discriminatorias en el terreno comercial citadas más arriba, el intercambio de mercancías entre la U.R.S.S. y los EE.UU. se ha reducido en más de 6 veces, en los últimos 5 años, desde 1946, llegando a un nivel insignificante.

Todos estos hechos evidencian que por parte de las autoridades dirigentes de EE.UU. se aplica una política de discriminación respecto a la U.R.S.S. y se crean barreras artificiales que obstaculizan la libre relación entre los pueblos americano y soviético, barreras que separan el uno del otro nuestros dos países.

Surge, pues, la legítima pregunta de cómo conciliar la declaración contenida en la resolución del Congreso de EE.UU. sobre la necesidad de eliminar las barreras entre los pueblos de los dos países, y los actos más arriba mencionados de las autoridades de EE.UU.

El pueblo soviético no tiene la menor duda de que el pueblo norteamericano, como todos los demás pueblos, no quiere la guerra. Sin embargo, como muestra la historia, las cuestiones de la paz y de la guerra no son siempre decididas por los pueblos. Las declaraciones de numerosos representantes autorizados del Gobierno de EE.UU., así como de miembros del Congreso de EE.UU., contienen llamamientos directos a desencadenar una guerra agresiva contra los pueblos de la U.R.S.S., a emplear armas de exterminio en masa de la población civil. Tales declaraciones, en suena no sólo, con los intereses de la paz, sino también con las exigencias más elementales de la moral humana, deberían ser reprobadas por el Congreso de EE.UU.

El Gobierno de EE.UU. ha sido el iniciador de la alianza militar del Atlántico Norte, dirigida

## LA RESPUESTA DE "PRAVDA" AL SR. MORRISON

Viene de la pág. 6

favor de la violencia, están igualmente desprovistas de todo fundamento.

Sólo quienes no tienen otro fin que calumniar a los comunistas pueden permitirse tales afirmaciones.

En efecto, es sabido que los comunistas han llegado al poder en los países de democracia popular por la vía de elecciones. Es cierto que los pueblos de estos países han rechazado toda clase de agentes de los servicios de espionaje extranjeros. Tal ha sido la voluntad de los pueblos: « Vox populi, vox Dei ».

En lo que se refiere al Kominform, sólo quienes han perdido por completo el sentido de la medida pueden asegurar que hace propaganda en favor de la violencia.

Toda la literatura del Kominform es pública y conocida en el mundo entero; ella desmiente totalmente las invenciones calumniosas contra los comunistas.

Por otra parte, hay que decir que los actos violentos y la violencia no forman parte de los métodos del comunismo. Por el contrario, la historia muestra que son precisamente los enemigos del comunismo y toda clase de agentes de los servicios de espionaje extranjeros, los que utilizan métodos y actos de violencia. No hay que ir muy lejos para encontrar ejemplos: Recientemente han sido matados el primer ministro del Irán, el primer ministro del Líbano, el rey de Transjordania. Todos estos asesinatos han sido cometidos con el fin de cambiar por la fuerza el régimen de esos países. ¿Quién los ha matado? ¿Los comunistas partidarios del Kominform? Una tal pregunta es ridícula.

El Sr. Morrison, persona bien informada, podría quizá ayudar a aclarar esta cuestión.

### El Pacto Atlántico, pacto de agresión contra la U.R.S.S.

El Sr. Morrison asegura que el Pacto Atlántico es un pacto defensivo que no persigue ningún fin de agresión, y que por el contrario, está dirigido contra ésta.

Pero si esto es así, ¿por qué los iniciadores del Pacto no han propuesto participar en él a la Unión Soviética?

¿Por qué han levantando una barrera entre ellos y la U.R.S.S.? ¿Por qué han establecido pactos a espaldas de la U.R.S.S. y sin contar con ella?

¿Es que la U.R.S.S. no ha demostrado que sabe y que desea luchar contra la agresión, como lo hizo contra las agresiones hitleriana y japonesa?

¿Es que la U.R.S.S., por ejemplo, ha resistido menos bien a la agresión que Noruega, que participó en el Pacto?

¿Cómo explicar este evidente absurdo, por no calificarle de otra forma?

Si el Pacto Atlántico es un pacto defensivo, ¿por qué los anglo-americanos no han querido discutir su carácter, de acuerdo con las proposiciones del gobierno soviético, en el Consejo de Ministros de Negocios Extranjeros?

Es sabido que el gobierno soviético ha propuesto discutir en ese Consejo todos los pactos firmados por él con otros países. ¿Por qué temen los ingleses y los americanos decir la verdad sobre este pacto? ¿Por qué se han negado a someterlo a discusión? ¿No será porque el Pacto Atlántico contiene puntos relacionados con una agresión contra la U.R.S.S. y que los instigadores de ella quieren ocultarlo a la opinión pública? ¿No será porque el gobierno laborista ha dado su conformidad para transformar Inglaterra en base aérea y militar de los Estados Unidos con vistas a atacar a la U.R.S.S. ¿He aquí por qué el pueblo soviético considera que el Pacto Atlántico es un pacto de agresión dirigido contra la U.R.S.S.

Este juicio encuentra su confirmación en los actos de agresión cometidos por los dirigentes anglo-americanos en Corea. Hace más de un año que las tropas anglo-americanas destrozan al pueblo coreano amante de la paz y de la libertad, destruyendo las ciudades y pueblos de Corea, matando niños, mujeres y ancianos.

¿Pueden calificarse estas sangrientas acciones de las fuerzas anglo-americanas como actos de defensa?

¿Quién puede asegurar que las tropas inglesas en Corea defienden a Inglaterra contra el pueblo coreano? ¿No será más honrado calificar estas acciones de agresión militar?

Que el Sr. Morrison nos muestre un sólo soldado soviético que haya descarnado su arma contra un pueblo pacífico. Este soldado no existe.

Que el Sr. Morrison explique claramente por qué los soldados ingleses matan en Corea a las poblaciones pacíficas.

¿Por qué el soldado británico muere lejos de su patria sobre una tierra extranjera?

He aquí por qué los soviéticos consideran a los bolitcastros anglo-americanos actuales, como los instigadores de una nueva guerra mundial.

1) VOLODARSKI — Comisario del pueblo encargado de la Información. Fué asesinado por un terrorista socialista-revolucionario el 21 de junio de 1918.

OURITSKI. — Jefe de la Checa de Petrogrado, asesinado también en Agosto de 1918 por otro socialista-revolucionario. Estas dos muertes fueron consumadas por instigación de la embajada de Inglaterra en Petrogrado.

KIROV. — Secretario del Partido bolchevique en Leningrado. Fué asesinado en diciembre de 1934 en el Instituto Smolny, por un terrorista del grupo trotsquista-zinovietista.

KOUIBYCHEV y MAXIMO GORKI. — Murieron envenenados en 1935 y 1936 respectivamente, por el bloque de derechistas y de trotsquistas, que actuaban bajo la dirección de los servicios de provocación y de espionaje de las potencias imperialistas.

(Los subtítulos son de la Redacción de « MUNDO OBRERO ».)

# POR UN PACTO DE PAZ

El 18 de julio ha sido una activa jornada de lucha por la paz. De Cataluña, de Levante, de Euzkadi, de Galicia... nos llegan noticias anunciadoras de que en ese día, han sido recogidas numerosas firmas al pie del llamamiento del Consejo Mundial de la Paz, exigiendo la firma de un Pacto de Paz entre las 5 grandes potencias.

Entre todas las capas de la población, es muy general el sentimiento de la aquidización de los peligros de guerra, después del acuerdo militar Truman-Franco. Hombres y mujeres de todas las edades, concepciones y condición social, condenan con los términos más vivos y vigorosos la vergonzosa y criminal entrega de nuestro territorio y de nuestro pueblo que Franco acaba de hacer a los voraces y sanguinarios mercaderes de Wall Street.

Las posibilidades de sumar a las mas amplias masas del pueblo a la lucha activa en defensa de la paz, son muy grandes y no cesan de crecer.

Con audacia y decisión recojamos nuevos y nuevos miles de firmas al pie del Llamamiento del Consejo Mundial!

## 300.000 firmas recogidas entre los españoles de fuera

FRANCIA

(De nuestro corresponsal especial.)

Como había anunciado en crónicas anteriores, la recogida de firmas exigiendo un pacto de paz entre las 5 grandes potencias, ha experimentado un fuerte impulso.

En unos cuantos departamentos, han sido rebasadas ya las cifras alcanzadas en ocasión del llamamiento de Estocolmo, mientras otros están muy próximos a superarlas. Y en los que aún marchan con retraso han dado, sin embargo, un considerable avance.

Como referencia ilustrativa puede servir la siguiente: en una serie de departamentos colindantes, se recogieron cuando el llamamiento de Estocolmo alrededor de 70.000 firmas. Pues bien. En la actualidad pasan ya de las 56.000. Con la particularidad de que algunos de ellos, entran en la categoría de los que han sobrepasado las cifras de Estocolmo.

## EL FESTIVAL DE LA JUVENTUD DE BERLÍN FORMIDABLE MANIFESTACION POR LA PAZ

Nunca se había producido una concentración juvenil internacional de tan formidable envergadura como la alcanzada por el Festival de la Juventud y de los Estudiantes que se está celebrando en Berlín.

Jóvenes de los cinco continentes, de todas las ideologías, razas y religiones, de todas las clases de la sociedad —2 MILLONES DE JOVENES VENIDOS DE 80 PAISES—, se han abrazado fraternalmente en el Festival de Berlín para proclamar unidos su inquebrantable voluntad de luchar por la causa sagrada de la paz.

El Festival de Berlín constituye la afirmación más rotunda de que la joven generación en el mundo entero no quiere la guerra, no está dispuesta a ser carne de cañón de los caníbales imperialistas, sino que al contrario está decidida a defender su derecho a la vida, a defender la paz.

Por eso la rabia de los imperialistas no ha tenido límites. Las tropas de ocupación americanas en Alemania y Austria —así como las de sus lacayos ingleses y franceses—, fueron movilizadas para impedir el paso de las delegaciones. Pero estos viles intentos han fracasado y sólo han servido para demostrar al mundo entero que son los imperialistas los que levantan « cortinas de hierro » para impedir las relaciones pacíficas y fraternales entre las juventudes y entre los pueblos.

Muchos de los jóvenes participantes en el Festival han llegado a Berlín a fuerza de audacia y tenacidad, y algunos de ellos heridos en choques violentos con las tropas yanquis que querían cerrarles el paso.

Enviamos nuestro saludo caluroso al Festival de la Juventud de Berlín, grandiosa contribución a la causa de la paz.

El número de colectores de firmas aumenta constantemente. Yo mismo he tenido la oportunidad de hablar con 2 militantes de la C.N.T. y 1 socialista que llevan recogidas 200, 150 y 125 firmas.

El entusiasmo y la decisión son muy buenas. Los partidarios de la paz aquí se proponen alcanzar nuevas y resonantes victorias.

EN AMERICA  
Las noticias que recibimos de los países de América, anuncian nuevos e importantes resultados.

Los partidarios de la paz en MEXICO se aproximan a la realización del compromiso de recoger 50.000 firmas que, como se recordará, fijaron al comienzo de la campaña.

## El programa de guerra y miseria del franquismo

Viene de la pág. 2

tud trabajadora? ¡Ni hablar de ello! Para esto no hay ni puede haber dinero. El franquismo —y es cosa olvidada por lo sabida— llama « obras públicas » al dragado y construcción de puertos para los barcos de guerra norteamericanos; a la ampliación de pistas y nuevas bases aéreas para la aviación norteamericana; a los ferrocarriles y carreteras estratégicas para el transporte de tropas y material de guerra norteamericanos. Y todo ello costeado con el hambre, el sudor y la sangre del pueblo. Eso suponen las « obras públicas » a que se refiere el programa del gobierno franquista.

Esta política de guerra y de traición nacional culmina con la entrega de nuestros soldados, de nuestra juventud obrera, campesina y estudiantil, a los caníbales yanquis. Destaca por su importancia del programa franquista el punto por el cual se adoptan medidas para « incrementar más rápidamente el armamento y modernización de nuestros Ejércitos de Tierra, Mar y Aire ». Este punto del programa costará a nuestro pueblo decenas de miles de millones de pesetas. Armar una sola división equivale a 10 mil millones. Y Truman exige de Franco 32 divisiones. A armar a los ejércitos, a prepararlos para la guerra imperialista, le llaman los criminales franquistas « primer y último sustento de toda política que merezca la pena morir por ella ». Estas frases resumen el contenido del programa del gobierno de Franco. ¡Cómo se iluminan con los hechos las afirmaciones de nuestro Partido cuando en su manifiesto de diciembre de 1950 dijo que « Franco y su camarilla no tienen más programa definido que el de la guerra, porque ellos no tienen porvenir »! Y porque no lo tienen, porque no pueden vivir en un mundo de paz, entregan al imperialismo americano la sangre y la vida de nuestra juventud y de nuestro pueblo, a cambio de protección política. Pero nuestros soldados no están dispuestos a morir por la causa del imperialismo y del franquismo. Contra los mercaderes de la muerte se levantará todo el pueblo. La juventud obrera, campesina y estudiantil, no empuñará jamás las armas del imperialismo y del franquismo para dispararlas contra sus fieles y firmes amigos, los pueblos de la Unión Soviética y de los países de democracia popular.

Es necesario luchar resueltamente contra los traidores e invasores americanos e impedir por todos los medios que ese programa de guerra, de miseria y de muerte pueda desarrollarse. En las minas y en las fábricas, en los puertos y en los transportes, la acción del pueblo debe ser incesante, saboteando intensamente la industria de guerra, destruyendo las armas americanas en los puertos y depósitos, impidiendo su circulación.

¡Hay que levantar hasta las piedras contra los traidores! ¡Unámonos sin tardar en un amplio frente nacional y salgamos a las calles, como en Cataluña, Euzkadi, Navarra y Madrid, pero con mayor decisión de lucha y organización, dispuestos a impedir el alevoso crimen que el franquismo está decidido a consumir contra España!

¡No queremos cañones, sino pan! ¡No queremos aeródromos, sino viviendas higiénicas y económicas! ¡No queremos la guerra, sino la paz! ¡No queremos ser esclavos del imperialismo y del franquismo, sino libres en una España democrática e independiente!

En CUBA, pasan ya de las 20.000 firmas. En CHILE, de las 5.000. En BRASIL, han recogido 213. Y en URUGUAY, dejaron atrás la cifra de 40.000.

También en estos países, los resultados anteriores, están a punto de ser alcanzados, y sobrepasados.

## El Presidium del Soviet Supremo de la U.R.S.S. propone a EE. UU. un Pacto de Paz entre los cinco grandes

Viene de la pág. 7

evidentemente contra la U.R.S.S. Ha creado una vasta red de bases militares en territorios ajenos, cerca de las fronteras de la U.R.S.S., y vulnerando las obligaciones contraídas, está remilitarizando Alemania occidental y resucitando el militarismo japonés. Al mismo tiempo, en EE.UU., se lleva a cabo un gigantesco programa de armamentos.

El Gobierno de EE.UU. ha rechazado invariablemente todas las propuestas del Gobierno soviético tendentes a robustecer la paz y la seguridad internacional. Así, por ejemplo, hasta ahora, no se ha llegado a un acuerdo sobre la conclusión de un pacto de paz entre las cinco potencias, sobre la prohibición del arma atómica, y el establecimiento de un control para velar por el cumplimiento de esta prohibición, ni sobre la reducción de los armamentos y de las fuerzas armadas.

En la resolución del Congreso de EE.UU., se expone la idea de que el camino está actualmente abierto para el empleo de la energía atómica con fines de paz. Sin embargo, es indudable que solamente después de la prohibición del arma atómica, podrá la energía atómica ser utilizada para fines pacíficos, en beneficio de los pueblos.

El pueblo soviético se persuade cada día de que la política y los actos del Gobierno de EE.UU. difieren de sus declaraciones verbales sobre el mantenimiento de la paz, así como de las aspiraciones pacíficas del pueblo americano, y crean las condiciones para que sigan empeorando las relaciones con la Unión Soviética, aunque a los EE.UU. ni les ha amenazado ni les amenaza peligro alguno por parte de la U.R.S.S.

IV  
Naturalmente, sólo cabe congratularse del mensaje del Congreso de EE.UU. al pueblo soviético y de su llamamiento a la consolidación de las relaciones amistosas entre la U.R.S.S. y EE.UU.

Sin embargo, un mensaje verbal, invitando a cooperar a que mejoren las relaciones entre la U.R.S.S. y EE.UU. y a afianzar la paz internacional, únicamente puede dar resultados positivos en el caso de que no difiera de los actos del gobierno de los EE.UU., de los hechos y de la política del gobierno de los EE.UU. de América.

Sin embargo, ya que el Congreso de EE.UU. declara que busca el camino para el mejoramiento de las relaciones con la Unión Soviética, puede estar seguro de que tales aspiraciones coinciden con las aspiraciones pacíficas del pueblo soviético y con la política de paz de la U.R.S.S.

El Presidium del Soviet Supremo considera que una medida importante, en este sentido, sería la eliminación de las medidas de discriminación con respecto a la U.R.S.S. en todas las esferas de las relaciones internacionales, discriminación que obstaculiza el establecimiento de relaciones normales entre nuestros dos países.

Otra medida, más importante aún para mejorar las relaciones entre nuestros países y para la consolidación de la paz entre los pueblos, sería la conclusión de un pacto de paz entre las cinco grandes potencias, pacto al que podrían adherirse otros países deseosos de fortalecer la paz.

El Presidium del Soviet Supremo de la U.R.S.S. no tiene la menor duda de que todos los pueblos que aspiran al mantenimiento de la paz acogerían con gran satisfacción la firma de un tal pacto.

El Presidium del Soviet Supremo expresa la esperanza de que el Congreso de EE.UU. pondrá la presente resolución en conocimiento del pueblo norteamericano.

6 de agosto de 1951.