

Año XIX. Miércoles 6 de Noviembre de 1878. Num. 33.

BOLETIN OFICIAL

DEL

OBISPADO DE OSMA.

Se publica en dias indeterminados, en medio, uno ó mas pliegos.

CIRCULAR

El Excmo. Sr. Presidente del Consejo de Ministros en telégrama del 26 del próximo pasado Octubre participó á Nuestro Illmo. y Rmo. Prelado el odioso atentado, de que habia sido objeto S. M. el Rey (Q. D. G.) al entrar en Madrid de regreso de su viage á Provincias.

Profundamente impresionado S. S. I. y Rma. con la noticia de tan criminal agresion ordenó que en el mismo dia en esta Santa Iglesia Catedral, y lo antes posible en la Colegial de Soria y parroquial de Santa María de Aranda, se cantase un solemne *Te-Deum* en accion de gracias al Señor quien por su bondad habia hecho quedasen frustrados los siniestros intentos del agresor, conservando ilesa la vida del augusto Monarca; y deseando hacer extensivas á todo el Obispado las manifestaciones de agradecimiento por tan señalado beneficio, ha tenido á bien disponer que en todas las parroquias é iglesias de Religiosas de la Diócesis se cante el *Te-Deum* en igual forma, y con el mismo fin, en el primer dia festivo inmediato siguiente al recibo de este BOLETIN,

Lo que se hace saber para conocimiento y cumplimiento.

Burgo de Osma, 4 de Noviembre de 1878.—*Dr. Felice Marzól Secrio.*



AGENDA IN COLLATIONIBUS DIOECESANIS

ANNO 1878.

Die 14 Novembris—De casuum reservatione.

CASUS. Pœnitens, inter alia, se de reservato accusat gnarus quidem de adjuncta censura, sed ignarus de reservatione; attentasse pandit insuper aliud reservatione obstrictum; confessionem denique peragit in sua diœcesi alterius Sacerdoti, ubi non sunt reservata, vel in aliena ubi reservantur—Quid confessor?

Die 21 Novembris—De reservatorum absoluteione.

CASUS. N. sic confessario se prodit—reservatum infelix patravi, sed indulgentiæ lucrandæ causa pœnitui, non accusavi et communicavi, adiri siquidem nequibat superior præ temporis angustia; nunc vero de facto, et de peccato alias remisso me accuso, confessarius autem vel absolvit, vel facultatem absolvendi exposcit, sed instat deinceps pœnitenti mors, et ipsi parcit, non injuncto comparendi onere—Quid de factis?

Die 28 Novembris—De ordinando officio divino ad tramites tabellæ Brebiario insertæ in festorum occurrentia.

CASUS. Festo duplici S. Confessoris occurrente cum die infra octavam, utrum transferri, vel de eo fieri debeat commemoratio, et casu quod transferatur, semper ne mutanda sunt primæ strophæ ultima verba hyanni—Iste Confessor?

Die 5.^a Decembris—De complicis absoluteione, et sollicitantis denuntiatione.

CASUS. Instructus a Papa absolvendi a reservatis facultate, etiam ab eis quæ Pontifici et Episcopo simul reservantur absolvit, audito autem in confessione reservato tantum Episcopali, ad Episcopum scripto recurrit, sed en, præ oblivione, pœnitentis nomen mutat, vel interdum relabitur pœnitens—Quid de factis et faciendis?

Die 12 Decembris—De ministri confessionis patris medicique munere.

CASUS. Minister, ut patris et medici partes expediat, quo gravioribus pœnitentes implicantur, benignius recipit, urgetque interrogationibus ut eorum latebras sedulo detegat, neque eos tristetur objurgare desinit, et cœra non advertit donec finitur confessio;

sed non semel de confessis, ob prolixitatem parum, aut nihil, memor, iterata, vel non, summarie licet, accusatione eos absolvit=Quid de hujusce agendi ratione?

Die 19 de Decembris=De ministri confessionis Doctoris officio.

T. in schola summulam terit moralem, jamque ordinatus Presbyter, approbationem pro audiendo in confessione nactus, sine ulteriori studio, sese omni pænitentium generi sponte offert, eadem inquisitionis pro cunctis utens forma, et ubi ignorantias vel errores reperit, interrogatus, vel non, illico instructionem adhibet, si quando autem de propria veretur sufficientia, non equidem anxiat; sed approbatus sum, inquit, sufficiens ergo=Quid de hoc sine confessario?

Die 26 Decembris=De concinnando officio divino ad præscriptum tabellæ Brebii in festorum concurrentia.

CASUS. Exstantibus decreto de festis suppressis, et rubricæ statuto de concurrentibus festis, cum secunda aut tertia Pentecostes dies, jam tunc sine populi concursu, quippe non de præcepto, celebratæ, concurrunt cum die S. Patroni principalis: et cum Patronus minus principalis concurrunt cum alio Sancto ejusdem ritus, sed octavam habens; cujusnam erunt vespere?

ANUNCIO.

Queriendo nuestro Illmo. y Rmo. Prelado aliviar la suerte de sus diócesanos, que deseen abrazar el estado eclesiástico, ha resuelto aumentar algunas becas y medias becas, facilitando así los medios de arribar al sagrado Sacerdocio

Determina por tanto, conceder estas gracias, previo exámen de oposicion para alcanzarlas; pudiendo ser exáminados con este fin cuantes tengan aprobado el primer año de Latinidad y Humanidades, haciendo saber al mismo tiempo que estas becas, así como las demás ya concedidas, se disfrutarán por el tiempo, que pareciere conveniente á S. S. Ima. y Rma. Todos, pues, que pretendan obtener las gracias mencionadas, deberán poner á la posible brevedad, las solicitudes al efecto. Lo que de su órden participo, como Rector de este Seminario.

Burgo de Osma, á 20 de Octubre de 1878.=*Lic. Romualdo Calmarza.*

**Materias sobre que ha versado el ejercicio moral de los opositores
á curatos en el concurso general de la Diócesis.**



1.^a Quænam obligationes Parochorum circa residentiam, prædicationem, administrationem Sacramentorum, correctionem fidelium, catechesim et celebrationem Missæ pro populo?

2.^a Quid sit restitutio, et an sit absolute necessaria ad salutem in re vel in voto; et ex quibus radicibus oriatur obligatio restitutionis? Ad quid tenetur possessor bonæ fidei, malæ fidei et dubiæ fidei?

3.^a Quid est censura et quomodo dividitur? Quid requiritur ad censuræ validitatem. Quinam possunt ferre censuras? Quinam sunt excommunicationis effectus? Incurritne excommunicationem qui audit legere librum hæresim continentem?

4.^a Quæ sit materia Baptismi ejusque forma? Quæ formæ variatio invalidet Baptismum? Utrum filii hæreticorum et apostatarum baptizandi sint absque parentum consensu? et quare? Quid de filiis infidelium quoad baptismum? Utrum in baptismo adhibendi sint patrini et quot? Qui prohibentur in Baptismo esse patrini?

5.^a Quando cogendus est pœnitens ad iterandam confessionem, et quando prohiberi, suaderi et permitti potest generalis confessio?

6.^a Quæ sit peccati occasio et quotuplex? Utrum absolvi possit qui in occasione peccati versatur? Quomodo sese gerere debet confessarius cum eo qui in occasione est proxima necessaria peccati? Qui sint habituati et qui recidivi? Utrum absolvi possint tam hi quam illi et quando?

7.^a Quæ impedimenta dispensari possunt, quas ob causas, a quibus et quando?

8.^a Quid et quotuplex est voluntarium seu actus voluntarius tam in genere quam in specie? Quot et quænam sunt conditiones requisitæ, ut ponenti causam imputari possit effectus?

CASUS.

A. cum C. sponsalia privatim inivit, et cum ab eis mutuo consensu recessissent, A. cum B. sorore C. matrimonium contraxit Cum autem B. fati cesisset, A in matrimonium duxit D. voto castitatis ligatam, sed ductus amore F. cum hac rem habuit cum promissione matrimonii, quam acceptavit, licet vinculi complicitis ignara extiterit. Mortua autem D. in facie Ecclesiæ, sed absque bannis, matrimonium initum est inter A. et F.

- QUÆRITUR 1.º Quid censendum sit de sponsalibus privatim contractis inter A. et C.
 2.º Quid de matrimonio A. et B.
 3.º Quid de matrimonio A. et D., necnon de inito inter A. et F.

Punto de traduccion y tema de la plática.

Quibus præsertim rationibus odium reprimendum sit, inducendique sint fideles ad injuriarum oblivionem.

Verum hæc potissimum tria explicanda sunt Primum est, ut, qui se injuriam accepisse putat, sibi maxime persuadeatur, illum detrimenti aut injuriæ precipuam causam non fuisse, quem ipse ulcisci cupit. Sic admirabilis ille Job fecit, qui à Sabæis hominibus, à Chaldæis, et a dæmone graviter lesus, nulla tamen eorum habita ratione, ut vir rectus et homo admodum pius, rectè pièque his verbis usus est: *Dominus dedit, Dominus abstulit.* Itaque patientissimi illius viri oratione et exemplo Christiani homines sibi persuadeant, quod verissimum est, omnia quæcumque in hac vita patimur, à Domino, qui justitiæ omnis misericordiæque parens est et auctor, proficisci.

El dia 24 de Setiembre último dieron principio en la Capilla del Palacio Episcopal los ejercicios escolásticos á las diez de su mañana, y terminaron á las doce, continuando en los dias siguientes en la misma forma y por el órden que á continuacion se expresa.

Dia 24.

D. Tomás Estéban Illana, Ecónomo de Santa Maria de la Villa de Roa, defendió la proposicion siguiente: *In Missa offertur Deo verum et proprium sacrificium propitiatorium pro vivis atque defunctis.*—Le arguyeron D. Agustin Zalaña y D. Victor Sanz.

El mismo dia D. Lorenzo Redondo, Párroco de Pozalmuro, defendió la proposicion siguiente: *Sacramenta Novæ Legis continent gratiam, quam significant, eamque non ponentibus obicem conferunt ex opere operato.*—Le arguyeron D. Manuel de Roa y D. Julian Ruiz.

Dia 25.

D. Constancio Amezua, Ecónomo de Garray, defendió la proposicion siguiente: *Ad corpus Ecclesiæ, seu ad visibilem Ecclesiam spectant omnes Christi fideles tam justi quam peccatores.*—Le arguyeron D. Pedro Hernando Puente y D. Ecequiel Sanz Giral.

El mismo dia D. Remigio Sanz, Ecónomo de Reznos, defendió la proposicion siguiente: *Confirmatio baptizatorum non est otiosa cæremonia, sed verum et proprium Sacramentum*—Le arguyeron D. Mariano Ruperez y D. Benito Velasco.

Dia 26.

D. Agustin Zalaña. Párroco de Girueque en el Obispado de Sigüenza, defendió la proposicion siguiente: *Resurrectio Christi utilis fuit ac necessaria.*—Le arguyeron D. Victor Sanz y D. Tomás Estéban.

El mismo dia D. Carlos Redondo. Ecónomo de Morcuera, defendió la proposicion siguiente: *Est in Ecclesia potestas remittendi omnia peccata.*—Le arguyeron D. Julian Ruiz y D. Manuel de Roa.

Dia 27.

D. Salvador Gil, defendió la proposicion siguiente: *Christus vere et proprie pro nobis divinæ justitiæ satisfecit.*—Le arguyeron D. Ecequiel Sanz Giral y D. Pedro Hernando Puente.

El mismo dia D. Mariano Ruperez, Ecónomo de Aldea de San Estéban defendió la proposicion siguiente: *Vera est de Sacramento Baptismi doctrina in Ecclesia Romana, quæ tenet baptizandum esse sub distincta invocatione trium divinarum personarum.*—Le arguyeren D. Benito Velasco y D. Remigio Sanz.

Dia 28.

D. Victor Sanz. Ecónomo de Herreros, defendió la proposicion siguiente: *Infantes omnino sunt baptizandi.*—Le arguyeron D. Tomás Estéban y D. Agustin Zalaña.

El mismo dia D. Manuel de Roa, Párroco de Calatañazor, defendió la proposicion siguiente. *Peccatorum remissio neque est præcipuus neque unicus sanctissimæ Eucharistiæ effectus, nec sola fides est sufficiens præparatio ad sumendum Eucharistiæ Sacramentum.*—Le arguyeron D. Lorenzo Redondo y D. Carlos Redondo.

Dis 30.

D. Pedro Hernando Puente, defendió la proposicion siguiente: *Datur Sanctorum communio, atque animæ in purgatorio detentæ fidelium suffragiis juvantur.*—Le arguyeron D. Constancio Amezua y D. Salvador Gil.

El mismo dia D. Benito Velasco, Ecónomo de Olmedillo, defendió la proposicion siguiente: *Sacramenta novæ legis à J. C. D. N. instituta nec plura sunt nec pauciora quam septem Baptisma, videlicet etc.*—Le arguyeron D. Remigio Sanz y D. Mariano Ruperez.

Dia 1.º de Octubre.

D. Julian Ruiz, Párroco de Ciria, defendió la proposicion siguiente: *Justi per bona opera ex gratia facta vere merentur gloriam æternam ejusque augmentum.*—Le arguyeron D. Carlos Redondo, y D. Lorenzo Redondo Cuerpo.

El mismo dia D. Ecequiel Sanz, defendió la proposicion siguiente: *Sacramenta novæ legis non sunt instituta ad solam fidem nutriendam, sed continent gratiam quam significant, eamque non ponentibus obicem conferunt ex opere operato.*—Le arguyeron D. Salvador Gil, y D. Constancio Amezua.

Dia 2.

D. Adrian Melendo, defendió la proposicion siguiente: *Jesu Christi mors pro hominibus voluntaria fuit et libera.*—Le arguyeron D. Rafael Calabria y D. Andres Perez Iturza.

El mismo día D. Pedro Hernando, Párroco del Cubo de la Sierra, defendió la proposición siguiente: *Datur futura universalis corporum nostrorum resurrectio.* =Le arguyeron D. Liborio Gonzalez y D. Donato Cavia.

Dia 3.

D. Angel Ortega, Ecónomo de Muriel de la Fuente, defendió la proposición siguiente: *Dogma Catholicum est, scripturæ et patrum auctoritate firmatum angelos in hominum custodiam deputari.* =Le arguyeron D. Graciano Arranz y D. Cipriano Aylagas.

El mismo día D. Lucas Chamarro, Ecónomo de Monteagudo, defendió la proposición siguiente: *Confessio sacramentalis omnium et singulorum peccatorum mortalium, quæ post Baptismum commissa sunt, est necessaria ad salutem.* =Le arguyeron D. Silvestre Lozano y D. Laureano Bermudez.

Dia 4.

D. Rafael Calabria defendió la proposición siguiente: *Pænitentia est vere et proprie N. L. Sacramentum a Christo institutum ad delenda peccata post Baptisma commissa.* =Le arguyeron D. Andrés Perez Iturza y D. Adrian Melendo.

El mismo día D. Donato Cavia, Párroco de Mambrilla de Castrejon, defendió la proposición siguiente: *Post corporum nostrorum resurrectionem instituetur a Christo universale omnium hominum iudicium.* =Le arguyeron D. Pedro Hernando y D. Liborio Gonzalez.

Dia 5.

D. Graciano Arranz, Ecónomo de S. Juan de Aranda de Duero, defendió la proposición siguiente: *Animæ justorum quibus nihil luendum superest, non expectata corporum resurrectione, neque extremo iudicii die, simul ac corpore discedunt, beatifica visione donantur.* =Le arguyeron D. Cipriano Aylagas y D. Angel Ortega.

El mismo día D. Silvestre Lozano, Ecónomo de Fuentelmonse, defendió la proposición siguiente: *Spiritus Sanctus à Patre Filioque procedit.* =Le arguyeron D. Laureano Bermudez y D. Lucas Chamarro.

Dia 7.

D. Andrés Perez Iturza, defendió la proposición siguiente: *Panis triticeus, sive azymus sit sive fermentatus, est materia valida Sacramenti et Sacrificii eucharistici.* =Le arguyeron D. Adrian Melendo y D. Rafael Calabria.

El mismo día D. Liborio Gonzalez, Párroco de Tardelcuende, defendió la proposición siguiente: *Matrimonium est vere et proprie unum ex septem Legis Evangelicæ sacramentis a Christo Domino institutum.* =Le arguyeron D. Donato Cavia y D. Pedro Hernando.

Dia 8.

D. Cipriano Aylagas, Ecónomo de Torlengua, defendió la proposición siguiente: *Post iudicium particulare, erit et universale.* =Le arguyeron D. Angel Ortega y D. Graciano Arranz.

(Se continuará.)



EL SEÑOR

D. Nicanor Leaguera y Menezo

falleció en el día de ayer, á las diez de la noche.

(R. I. P.)

SU HERMANO EL ILLMO. Y RMO. SR. OBISPO DE OSMA,
SUS HIJOS, PADRES POLÍTICOS. HERMANOS, SOBRINOS Y TESTAMENTARIOS.

*Suplican á V. se sirva encomendarle á Dios
y asistir á las exequias fúnebres que por el eterno
descanso de su alma se celebrarán en la Iglesia
parroquial de Nuestra Señora de Consolacion,
el día 25 del corriente, á las diez y media de la
mañana, en lo que recibirán especial favor.*

*La conduccion del cadáver al cementerio, ten-
drá lugar hoy á las cuatro de la tarde.*

El duelo se despide en la Iglesia.

Santander 24 de Octubre de 1878.