

Boletín Oficial

DE LA PROVINCIA DE CORDOBA.

Las leyes y las disposiciones del Gobierno son obligatorias para la capital de provincia desde que se publican oficialmente en ella y desde cuatro días después para los demás pueblos de la misma provincia. (Ley de 3 de Noviembre de 1837.)

SUSCRICION PARTICULAR.

| | | | |
|--------------------|--------|------------|-----|
| Un mes en Córdoba. | 12 rs. | Id. fuera. | 16. |
| Tres id. | 33 | | 45. |
| Seis id. | 66 | | 90. |
| Un año. | 132 | | 180 |

Se publica todos los días excepto los Domingos.

Las leyes, órdenes y anuncios que se manden publicar en los Boletines oficiales se han de remitir al Gefe político respectivo, por cuyo conducto se pasarán á los editores de los mencionados periódicos (Ordenes de 6 de Abril de 1839, y 31 de Octubre de 1854.)

Ministerio de la Gobernacion.

LEY.

Don Francisco Serrano Dominguez, Regente del Reino por la voluntad de las Cortes Soberanas; á todos los que las presentes vieren y entendieren, salud: Las Cortes Constituyentes de la Nacion española, en uso de su soberania, han acordado que se plantee y se haga respetar como ley lo siguiente:

Artículo 1.º De la incompatibilidad del cargo de Diputados á Cortes con el ejercicio de destinos públicos, establecida en el artículo 12 de la ley electoral vigente, se exceptúan:

Primero. Los Ministros de la Corona.

Segundo. Los Oficiales generales del Ejército y Armada con residencia en Madrid.

Tercero. Los Jefes superiores de Administracion con residencia en Madrid que desempeñen destinos cuyo sueldo consignado en presupuesto no baje de 12500 pesetas.

Cuarto. El Regente y Presidente de Sala de la Audiencia de Madrid; el Relator y Catedráticos por oposicion de ascenso y término de la Universidad Central, y los Inspectores generales de primera clase é ingenieros Jefes de la misma con residencia en Madrid, y dos años de antigüedad en el cargo, tanto los Inspectores como los Ingenieros.

Art. 2.º El número de Diputados de las categorías comprendidas en el artículo anterior que tome asiento en el Congreso no podrá exceder de 40; y si fuere elegido mayor número, la suerte decidirá los que hayan de quedar. El acto del sorteo se verificará en la sesion pública siguiente á la de constitucion del Congreso.

Palacio de las Cortes treinta de Diciembre de mil ochocientos seten-

ta.—Francisco J. Carratalá, Diputado Secretario.—Mariano Rius, Diputado Secretario.

Por tanto:

Mando á todos los Tribunales, Justicias, Jefes, Gobernadores y demas Autoridades, así civiles como militares y eclesiásticas de cualquier clase y dignidad, que lo guarden y hagan guardar, cumplir y ejecutar en todas sus partes.

Madrid primero de Enero de mil ochocientos setenta y uno.—Francisco Serrano.—El Ministro de la Gobernacion, Práxedes Mateo Sagasta.

Tribunal Supremo.

SALA SEGUNDA.

En la villa de Madrid, á 16 de Diciembre de 1870, en el expediente de competencia entre el Juez de primera instancia de San Fernando y el Comandante general de Marina del Departamento de Cádiz sobre conocer de la causa contra Joaquin Diaz Gordillo é Ildefonso Romero Millan por lesiones recíprocas:

1.º Resultando que á consecuencia de unas lesiones que mutuamente se infirieron Joaquin Diaz Gordillo é Ildefonso Romero Millan en la tarde del 12 de Mayo del año anterior en un ventorrillo sito en jurisdiccion de San Fernando, desde luego se formó causa, tanto por el Juez de primera instancia como por la comandancia del Departamento de Marina.

2.º Resultando que esta jurisdiccion especial continuó procediendo, hasta que en 4 de Setiembre de aquel año se dictó por el Consejo de Guerra sentencia condenatoria que, consultada y de conformidad con el Auditor, fué

aprobada por el Capitan general del Departamento encatorce del mismo mes:

3.º Resultando que en 11 de Junio del presente año el Juez de primera instancia requirió de inhibicion á la Comandancia militar, fundándose para ello, entre otras varias razones, en que el procesamiento y subsiguiente sentencia dictada por la jurisdiccion de Marina sobre el mismo hecho que daba lugar á sus actuaciones nunca podría ser motivo para impedir que aquel Juzgado conociera de esta causa por ser el único competente.

4.º Resultando que el Juzgado de Marina sostiene su jurisdiccion con varias alegaciones, y entre ellas la de que se siguió la causa recayendo sentencia ejecutoria ántes que se interrumpiese la jurisdiccion, cuya sentencia se está cumpliendo; y que el pronunciamiento fué con legítima jurisdiccion con arreglo á las leyes y ordenanzas, y que por ello tiene la infalibilidad de la casajuzgada:

5.º Y resultando que venidas unas y otras actuaciones á este Supremo Tribunal, se ha oido al Ministerio fiscal:

Vistos, siendo Ponente el Magistrado D. Narciso Lopez:

Considerando que las disposiciones legales y la jurisprudencia admitida por este Supremo Tribunal en varias de las decisiones establecen que sobre asuntos terminados definitivamente sin oposicion no pueden tener lugar cuestiones de competencia;

Fallamos que debemos declarar y declaramos extemporánea la pretension jurisdiccional del Juzgado ordinario de San Fernando, al que

se devuelvan sus actuaciones, y al de marina del Departamento de Cádiz las que le corresponden con certificacion de esta providencia para lo que proceda con arreglo á derecho.

Así por esta sentencia, que se publicará en la *Gaceta de Madrid* dentro de 10 días é insertará en la *Coleccion legislativa*, pasándose al efecto las copias necesarias, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Manuel Ortiz de Zúñiga.—Tomás Huet.—José Maria Haro.—Manuel Leon.—Fernando Perez de Rozas.—Narciso Lopez.—Francisco de Vera.

Publicacion.—Leida y publicada fué la precedente sentencia por el Excmo. Sr. D. Narciso Lopez, Magistrado del Tribunal Supremo, estándose celebrando audiencia pública en la Sala segunda en el día de su fecha, de que certifico como Secretario Relator de dicha Sala.

Madrid 16 de Diciembre de 1870.—Emilio Fernandez Cid.

En la villa de Madrid, á 19 de Enero de 1871, en los autos seguidos en el Juzgado de primera instancia de Lorca y en la Sala primera de la Audiencia de Albacete, incidentales á los de oposicion á la declaracion de quiebra de *Emiliano Fernandez y hermanos*, por D. Luis Canhapé y consortes con la sociedad en quiebra y los síndicos de ella, sobre tener por parte á los primeros; autos pendientes ante Nos en virtud de apelacion entablada de la providencia dictada por la referida Sala en 27 de Junio último en la parte que ordena la constitucion de depósito para el recurso de casacion interpuesto:

Resultando que declarados en

quiebra *Fernandez y hermanos* por auto de 20 de Febrero de 1868 á instancia de sus acreedores D. Francisco Escudero y otros, se opusieron aquellos y solicitaron la reposicion del indicado auto, y en su consecuencia se formó expediente separado que, con intervencion de los referidos acreedores, siguió por sus trámites hasta que en 20 de Febrero de 1869 dictó sentencia el Juez de primera instancia de Lorca declarando no haber lugar á la reposicion solicitada por D. Emiliano Fernandez y hermanos:

Resultando que admitida en un efecto la apelacion que los mismos Fernandez interpusieron, se remitieron los autos originales á la Audiencia de Albacete con citacion y emplazamiento de los Procuradores de las partes:

Resultando que personados en la Sala primera los apelantes y los síndicos de la quiebra, acudió el Procurador de D. Luis Canhapé, de D. Lucas Giner y de D. Vicente Castillo manifestando que aunque acreedores de la razon social Emiliano Fernandez y hermanos, no habian tenido por conveniente mostrarse parte en la primera instancia de estos autos, pero que lo hacian entónces al efecto de que se les tuviese por tal:

Resultando que dada vista á los apelantes y á los síndicos, y celebrada la pública para decision del incidente, recayó providencia en 9 de Mayo último, por la que se declaró no haber lugar á tener por parte en estos autos á D. Luis Canhapé y consortes:

Resultando que estos suplicaron solicitando reforma; y evacuando el traslado que de nuevo se confirió á las otras dos partes, la misma Sala primera por auto de 17 de Junio denegó la reforma del de 9 de Mayo, mandando estar á lo prevenido en el mismo:

Resultando que Canhapé y consortes interpusieron recurso de casacion contra la providencia de 17 de Junio, fundándole en las infracciones de ley y doctrina legal que citaron; y la refeida Sala en 27 del mencionado mes admitió el recurso, mandando constituir el depósito de 1.000 pesetas:

Resultando que D. Luis Canhapé y consortes interpusieron súplica solicitando reforma, y subsidiariamente apelaron de la anterior providencia en cuanto por ella se exigia el prévio depósito á pesar de no ser necesario, porque en los recursos de casacion por infraccion de ley ó doctrina legal únicamente procedia el depósito cuando las sentencias de primera y segunda instancia eran conformes de toda conformidad, y en el presente caso

no era posible que concudiese esta circunstancia porque no habia más que una sentencia:

Resultando que denegada la reforma y admitida la apelacion, se elevaron los autos á este Supremo Tribunal:

Vistos, siendo Ponente el Magistrado D. Francisco Maria de Castilla:

Considerando que la providencia apelada de que se trata, no dando lugar á la reforma de otra en la parte en que se mandó constituir el depósito de 1.000 pesetas para el recurso de casacion admitido, es de tramitacion y no denegatoria de la admision de dicho recurso; por lo que, y segun lo dispuesto en el artículo 1.072 de la ley de Enjuiciamiento civil, no es susceptible de apelacion para ante este Tribunal Supremo;

Fallamos que debemos declarar y declaramos que no ha debido admitirse dicha apelacion; y devuélvanse las actuaciones á la Audiencia de donde proceden con la certificacion correspondiente.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la *Gaceta de Madrid* dentro de los cinco dias siguientes á su fecha, é insertará á su tiempo en la *Coleccion legislativa*, pasándose al efecto las copias necesarias, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Mauricio Garcia.—José Maria Cáceres.—Laureano de Arrieta.—Francisco Maria de Castilla.—Joaquin Jaumar.

Publicacion.—Leida y publicada fué la precedente sentencia por el Excmo. Sr. D. Francisco Maria de Castilla, Magistrado de la Sala primera del Tribunal Supremo, celebrando audiencia pública la misma en el dia de hoy, de que certifico como escribano de Cámara.

Madrid 19 de Enero de 1871.
—Rogelio Gonzalez Montes.

En la villa de Madrid, á 16 de Diciembre de 1870, en el expediente núm. 231 procedente de la Audiencia de Valladolid sobre admision del recurso de casacion por infraccion de ley, interpuesto por Ramon Conde y D. Angel Alonso contra el auto de la Sala primera de dicha Audiencia en causa por homicidio y lesiones:

1.º Resultando que instruidas diligencias sumarias por el Juez de primera instancia de Tordesillas en averiguacion de los hechos y circunstancias que hubiesen mediado en el homicidio y varias heridas ocurridas la noche del 30 al 31 de Mayo último en ocasion de estar varios jóvenes dando un baile con licencia del Alcalde; y cuando la causa estaba recibida á prueba, los

procesados solicitaron se les aplicase el decreto de amnistia de 9 de Agosto último; y el Juez, accediendo á ello por sentencia que dictó, consultada con la Audiencia, la Sala primera por auto de 3 de Octubre mandó dejarle sin efecto, devolviendo la causa para que la sustancie y determine con arreglo á derecho:

2.º Resultando que contra este auto los procesados Ramon Conde y D. Angel Alonso han interpuesto recurso de casacion, invocando los artículos 1.º, 3.º y 4.º de la ley de 18 de Junio sobre casacion criminal, y la infraccion terminante del decreto de amnistia citado; y alegan que la sentencia ó auto debe considerarse definitivo, porque irroga perjuicios irreparables, y que tal cual los hechos han sido admitidos y aceptados no puede dudarse que si hay delito es político, y por lo tanto comprendido en la amnistia:

Visto, siendo ponente el Magistrado D. Manuel Leon:

1.º Considerando que, segun el art. 2.º de la ley de 18 de Junio sobre casacion criminal, son sentencias definitivas al efecto de la casacion las que absuelven libremente, condenan ó declaran exentos de responsabilidad á los procesados; las de sobreseimiento que estiman no son delito el hecho que ha dado lugar al procedimiento; las que deniegan la admision de una querrela ó denuncia, y las de inhibicion cuando se estimó como falta un hecho que segun la ley constituye delito:

2.º Considerando que el auto de la Sala mandando devolver la causa para que se sustancie y determine con arreglo á derecho no está comprendido en ninguna de estas prescripciones que taxativamente señala la ley;

Fallamos que debemos declarar y declaramos no haber lugar á la admision del recurso, con las costas; comuníquese esta resolucion al Tribunal sentenciador.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la *Gaceta de Madrid* é insertará en la *Coleccion legislativa*, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Manuel Ortiz de Zúñiga.—Tomás Huet.—José Narciso Lopez.—Francisco de Vera.

Publicacion.—Leida y publicada fué la anterior sentencia por el Excmo. Sr. D. Manuel Leon, Magistrado del Tribunal Supremo, estando celebrando audiencia pública en la Sala segunda en el dia de su fecha, de que certifico como Secretario Relator de dicha Sala.

Madrid 16 de Diciembre de 1870.
—Ercilio Fernandez Cid.

GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CORDOBA.

El Excmo. Sr. Ministro de la Gobernacion con fecha veinte y

cinco del actual, me comunica la Real orden siguiente:

Para que el acto de juramento de obediencia y fidelidad al Rey se lleve á efecto el dia 29 próximo por las fuerzas del Ejército y milicia ciudadana unidas, S. M. se ha servido disponer lo siguiente:

Primero. Que el Domingo próximo se reúnan los Batallones de voluntarios de la libertad en traje de gala y orden de formacion á la hora y sitio que anticipadamente se les señale por el Alcalde popular, situando al frente y en el centro de cada uno la bandera.

Segundo. En esta disposicion, la autoridad superior militar se presentará delante de cada batallon para tomar el juramento en la forma siguiente: se adelantarán los dos Jefes y colocando su espada sobre el asta de la bandera formando cruz y presentando las armas el resto de la fuerza dirá en alta voz: «Jurais guardar fidelidad y obediencia á S. M., D. Amadeo I, Rey Constitucional de España, elegido y proclamado por las Cortes Constituyentes de la Nacion?» Los Jefes, Oficiales y voluntarios responderán: «Si juro.» Acto seguido dirá: «Si así lo hiciéreis, Dios y la patria os lo premien, y sino os lo demanden.»

Tercero. Concluido que sea el juramento, el batallon ó batallones se dispondrán en forma para desfilan en columna de honor por delante de la autoridad militar.

Cuarto. En las poblaciones donde no haya fuerzas del ejército recibirá el juramento el Alcalde popular, como Comandante General de la fuerza ciudadana, y esta lo hará sola desfilando por delante de las Casas Consistoriales.

Quinto. De este acto se levantará acta por el Alcalde popular, autorizada por el Secretario de Ayuntamiento, que V. S. cuidará de reunir y remitir juntas á este Ministerio.

Y sexto. En las Islas Canarias tendrá lugar este acto el Domingo inmediato al del dia en que se reciba esta Real orden, y si no llegase á tiempo se hará precisamente el Domingo cinco de Febrero próximo.

Excusado es encarecer á V. S. la importancia de que este acto tenga toda la formalidad y solemnidad necesarias: póngase de acuerdo con las autoridades locales y militares, y eviten toda confusion que pudiera ocasionar un conflicto.

De Real orden lo digo á V. S. para su conocimiento y efectos consiguientes. Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid 25 de Enero de 1871.—Sagasta.

Lo que he dispuesto se inserte en el *Boletín oficial* de la provincia para que los Alcaldes de los pueblos de la misma en que esté organizada la fuerza ciudadana, dispongan que se lleve á cabo el juramento en los términos que en la inserta Real orden se previene, y remitiéndome á la mayor brevedad posible copias duplicadas del acta que en cada localidad se estiende.

Cordoba 27 de Enero de 1871.
—El Gobernador, Eugenio Alau.

ministracion Económica de la provincia de Córdoba.

Considerados por el art. 3.º de la ley electoral vigente como una de las capacidades para ser elegido como Senador del Reino el figurar dentro de la lista de los cincuenta primeros contribuyentes por impuesto territorial y de la de 30 por la de subsidio industrial y de comercio en cada provincia, á continuacion se relacionan los individuos que se encuentran en este caso en la de Córdoba, segun resulta de los repartimientos y matrículas de citadas contribuciones.

Territorial.

| Nombres. | Pueblos en que contribuyen. | Cuota en cada uno. | Total. | | | |
|---|-----------------------------|--------------------|--------|------|-------|----|
| | | | Pts. | Cts. | | |
| Excmo. Sr. Duque de Medinaceli. | Aguilar. | 6466 90 | 109981 | 58 | | |
| | Almedinilla. | 1306 71 | | | | |
| | Baena. | 2449 32 | | | | |
| | Bujalance. | 692 62 | | | | |
| | Cabra. | 3359 31 | | | | |
| | Cañete. | 43101 03 | | | | |
| | Carpio. | 501 26 | | | | |
| | Castro. | 6962 20 | | | | |
| | Encinas Reales. | 498 83 | | | | |
| | Espejo. | 16018 15 | | | | |
| | Lucena. | 23244 90 | | | | |
| | Montalvan. | 2809 68 | | | | |
| | Montilla. | 9214 81 | | | | |
| | Monturque. | 104 50 | | | | |
| Excmo. Sr. Marqués de Guadalcázar. | Priego. | 4204 92 | 39843 | 67 | | |
| | Puente-Genil. | 41247 57 | | | | |
| | Rambla. | 464 » | | | | |
| | Santa Ella. | 2601 94 | | | | |
| | Valenzuela. | 5 84 | | | | |
| | Villafranca. | 4727 09 | | | | |
| | Córdoba. | 23463 91 | | | | |
| | Almodovar. | 3966 03 | | | | |
| | Castro. | 1571 64 | | | | |
| | Espejo. | 70 73 | | | | |
| | Guadalcázar. | 10062 23 | | | | |
| | Palma. | 142 28 | | | | |
| | Rambla. | 368 40 | | | | |
| | Santa Ella. | 56 70 | | | | |
| Villa del Rio. | 441 75 | | | | | |
| Excmo. Sr. Duque de Osuna. | (Belalcázar. | 15238 50) | 24394 | 83 | | |
| | (Hinojosa. | 9156 33) | | | | |
| | (Adamúz. | 156 79) | | | | |
| | (Bujalance. | 104 75) | | | | |
| | (Córdoba. | 1766 38) | | | | |
| | (Carpio. | 17935 82) | | | | |
| | (Espiel. | 235 76) | | | | |
| Excmo. Sr. Duque de Wervik y Alva. | (Montoro. | 262 78) | 23244 | 94 | | |
| | (Morente. | 2539 20) | | | | |
| | (Pedro Abad. | 148 23) | | | | |
| | (Villaharta. | 95 23) | | | | |
| | (Carlota. | 895 48) | | | 20775 | 44 |
| | (Fernan Nuñez. | 22140 73) | | | | |
| | (Rambla. | 92 10) | | | | |
| Excmo. Sr. Conde de Luque. | (Córdoba. | 773 83) | 20775 | 44 | | |
| | (Luque. | 5363 07) | | | | |
| | (Santa Ella. | 4643 73) | | | | |
| | (Valenzuela. | 6937 11) | | | | |
| | (Zuheros. | 3057 67) | | | | |
| Excmo. Sr. Marqués de Benamejí. | (Córdoba. | 4046 60) | 19971 | 44 | | |
| | (Adamúz. | 3097 07) | | | | |
| | (Benamejí. | 10550 80) | | | | |
| | (Palenciana. | 1237 05) | | | | |
| | (Villa del Rio. | 1002 42) | | | | |
| Excmo. Sr. Conde de Torres Cabrera. | (Iznajar. | 37 77) | 18248 | 91 | | |
| | (Córdoba. | 8835 90) | | | | |
| | (Paena. | 5156 96) | | | | |
| | (Dos Torres. | 2565 12) | | | | |
| | (Obejo. | 266 85) | | | | |
| Sr. D. Bernardino Fernandez de Velasco. | (Rambla. | 363 79) | 14426 | 29 | | |
| | (Santa Ella. | 4060 29) | | | | |
| | (Montemayor. | 44379 04) | | | | |
| | (Santa Ella. | 47 25) | | | | |
| Sr. Duque de César. | (Cabra. | 16393 93 | | | | |

| Nombres. | Pueblos en que contribuyen. | Cuota en cada uno. | Total. | | | | |
|--|-----------------------------|--------------------|--------|------|----------|------|----|
| | | | Pts. | Cts. | | | |
| D. Antonio Toro Valdeomar. | (Aguilar. | 11697 40) | 12831 | 52 | | | |
| | (Castro. | 315 28) | | | | | |
| | (Montilla. | 818 84) | | | | | |
| D. Francisco Alcalá Lumbreras. | (Baena. | 316 76) | 12146 | 92 | | | |
| | (Cabra. | 6979 61) | | | | | |
| | (Castro. | 164 ») | | | | | |
| | (Rambla. | 4686 55) | | | | | |
| Excmo. Sr. Marqués de Valdeflores. | (Córdoba. | 3167 15) | 11156 | 73 | | | |
| | (Almodovar. | 1662 50) | | | | | |
| | (Cañete. | 1189 85) | | | | | |
| | (Guadalcázar. | 1332 02) | | | | | |
| | (Hornachuelos. | 751 60) | | | | | |
| | (Lucena. | 268 61) | | | | | |
| | (Montilla. | 686 21) | | | | | |
| | (Montoro. | 221 54) | | | | | |
| | (Obejo. | 605 69) | | | | | |
| | (Pedro Abad. | 1226 97) | | | | | |
| | (Posadas. | 42 48) | | | | | |
| | (Villafranca. | 2 11) | | | | | |
| | Sr. Marqués de Villaverde. | (Córdoba. | | | 495 08) | 9970 | 19 |
| | | (Hinojosa. | | | 3793 34) | | |
| (Montoro. | | 4249 73) | | | | | |
| (Pedro Abad. | | 412 45) | | | | | |
| (Villa del Rio. | | 1319 59) | | | | | |
| Excmo. Sr. Marqués de la Vega de Armijo. | (Córdoba. | 2583 65) | 9329 | 54 | | | |
| | (Baena. | 418 40) | | | | | |
| | (Castro. | 30 24) | | | | | |
| | (Montoro. | 3180 90) | | | | | |
| | (Palma. | 74 31) | | | | | |
| | (Posadas. | 1671 54) | | | | | |
| | (Santa Ella. | 1191 87) | | | | | |
| | (Victoria. | 58 57) | | | | | |
| Sr. Marqués de Valmediano. | (Córdoba. | 2131 ») | 9311 | 44 | | | |
| | (Dos Torres. | 7180 44) | | | | | |
| Sr. D. Rafael Rejano y Agredano. | (Palma. | 8965 26) | 8965 | 26 | | | |
| | (Palma. | 8766 57) | | | | | |
| Sr. D. Juan Calvo de Leon y Coronel. | (Palma. | 8766 57) | 8766 | 57 | | | |
| | (Palma. | 8766 57) | | | | | |
| Sr. D. Juan de Mata Búrgos. | (Aguilar. | 6904 ») | 8282 | 59 | | | |
| | (Lucena. | 1378 59) | | | | | |
| Sr. D. Manuel Gamero Civico. | (Palma. | 8169 39) | 8169 | 39 | | | |
| | (Palma. | 8162 55) | | | | | |
| Sr. D. Francisco Gamero Civico. | (Palma. | 8162 55) | 8162 | 55 | | | |
| | (Palma. | 8162 55) | | | | | |
| Excmo. Sr. Conde de Gavia. | (Córdoba. | 4080 37) | 8043 | 28 | | | |
| | (Almodovar. | 665 ») | | | | | |
| | (Castro. | 432 24) | | | | | |
| | (Rambla. | 2168 22) | | | | | |
| | (Santa Ella. | 309 86) | | | | | |
| Sr. Marqués de Campo de Aras. | (Victoria. | 387 59) | 7988 | 01 | | | |
| | (Lucena. | 6870 10) | | | | | |
| | (Zambrá. | 1417 94) | | | | | |
| Sr. Conde de Villanueva. | (Hornachuelos. | 4161 09) | 7917 | 22 | | | |
| | (Santa Ella. | 3756 13) | | | | | |
| S. D. Alonso Tiscar y Córdoba. | (Aguilar. | 7917 15) | 7917 | 15 | | | |
| Excmo. Sr. Duque de Hornachuelos. | (Córdoba. | 6981 79) | 7563 | 12 | | | |
| | (Bujalance. | 37 50) | | | | | |
| | (Rambla. | 145 80) | | | | | |
| | (Santa Ella. | 398 03) | | | | | |
| Sr. D. Mariano Fernandez Tejeiro. | (Cabra. | 7020 92) | 7020 | 92 | | | |
| Sr. Baron de San Calixto. | (Córdoba. | 521 47) | 6954 | 14 | | | |
| | (Hornachuelos. | 4875 07) | | | | | |
| | (Posadas. | 1557 60) | | | | | |
| Sr. D. José Marcelo Garcia. | (Aguilar. | 6820 20) | 6820 | 20 | | | |
| | (Aguilar. | 6662 65) | | | | | |
| Sr. D. Fernando Abarzuza. | (Aguilar. | 6662 65) | 6662 | 65 | | | |

| Nombres. | Pueblos en que contribuyen. | Cuota en cada uno. | Total. | |
|-----------------------------------|-----------------------------|--------------------|--------|------|
| | | | Pts. | Cts. |
| Sr. D. Juan Sotomayor . | Bujalance. | 3896 40 | 6214 | 55 |
| | Castro. | 292 76 | | |
| | Montilla. | 841 68 | | |
| | Montoro. | 1140 62 | | |
| | Morente. | 43 09 | | |
| Sr. D. Francisco Solano Riobóo. | Montilla. | 5456 37 | 5933 | 55 |
| | Espejo. | 777 18 | | |
| S. D. Antonio Rejano. | Guadalcázar. | 1380 92 | 5887 | 29 |
| | Hornachuelos. | 2064 > | | |
| | Rambla. | 2442 37 | | |
| Sr. D. Rodrigo Fernandez de Mesa. | Córdoba. | 2807 88 | 5399 | 67 |
| | Adamúz. | 1686 67 | | |
| | Carpio. | 416 02 | | |
| | Pedro Abad. | 487 10 | | |
| S. D. Martin Bastida y Herrea. | Montoro. | 5152 90 | 5152 | 90 |
| Sr. D. Francisco Romero Nuño. | Montoro. | 5001 56 | 5001 | 56 |
| S. Marqués de Monte Olivar. | Montoro. | 4756 08 | 4756 | 08 |
| Sr. D. Rafael Crespo Salcedo. | Aguilar. | 4648 80 | 4648 | 80 |
| Sr. D. Romualdo del Pozo. | Aguilar. | 4279 10 | 4279 | 10 |
| Sr. D. Francisco Herruzo Moreno. | Villanueva de Córdoba. | 4266 16 | 4266 | 16 |
| Sr. Conde de Valdecañas . | Lucena | 4213 98 | 4213 | 98 |
| Sr. Duque de Aliaga . | Palma. | 4189 90 | 4189 | 90 |
| Sr. D. Rafael Cabrera. | Córdoba. | 3359 72 | 4039 | 13 |
| | Guadalcázar. | 679 41 | | |
| Sr. Conde de Hust. | Lucena. | 3877 74 | 3877 | 74 |
| Excmo. Sr. Conde del Robledo. | Córdoba, | 213 70 | 3839 | 34 |
| | Montoro. | 3574 62 | | |
| | Villaharta. | 51 02 | | |
| Sr. D. Eugenio Isla. | Montoro. | 3795 87 | 3795 | 87 |
| Sr. D. Antonio Castilla Serrano . | Priego. | 3766 81 | 3766 | 81 |
| Sr. D. Juan Sarate y Segura. | Lucena. | 3687 52 | 3687 | 52 |
| Sr. D. Juan Bastida y Herrea. | Montoro. | 3612 79 | 3612 | 79 |
| Sr. D. Manuel Lopez Berlanga . | Aguilar. | 3598 10 | 3598 | 10 |

INDUSTRIAL.

| | | | | |
|--|----------|---|-----|---|
| D. Angel Monsalve. | Córdoba. | > | 896 | > |
| D. Nicolás Puzini. | Idem. | > | 850 | > |
| D. Pedro Lopez. | Idem. | > | 770 | > |
| Sres. Sanchez y Azpitarte. | Idem. | > | 770 | > |
| Sr. D. Leandro Fraile. | Idem. | > | 770 | > |
| Sr. D. Tomás Conde. | Idem. | > | 750 | > |
| Sres. Carrillo Marin y Compañía | Idem. | > | 725 | > |
| Sr. D. Antonio Carbonell. | Idem. | > | 700 | > |
| Sres. Bernaldez Soldevilla y C. ^a | Idem. | > | 700 | > |
| Sr. D. Manuel Leston. | Idem. | > | 700 | > |
| Sr. D. Ramon de Torres y Codes. | Idem. | > | 700 | > |
| Sres. Toro Párraga y Martinez. | Idem. | > | 700 | > |
| Sres. Santa Cruz y Goicoechea. | Idem. | > | 700 | > |
| Sr. D. José Maria Borrego. | Idem. | > | 700 | > |
| Sres. Duran Garrido y Compañía. | Idem. | > | 688 | > |
| Sres. Sanchez y Compañía. | Idem. | > | 688 | > |
| Sr. D. Francisco de Paula Palacios. | Lucena. | > | 680 | > |
| Sr. D. Cesar Rizzi y José Hucha | Córdoba. | > | 650 | > |
| Sr. D. Agustin Irlan y Dueñas. | Lucena. | > | 650 | > |
| Mister Duncan Shaw. | Córdoba. | > | 648 | > |
| Sr. D. Agustin Fuentes y Horcas. | Idem. | > | 625 | > |
| Sr. D. Roque Aguado. | Idem. | > | 620 | > |
| Sres. Garcia Ugazon. | Idem. | > | 600 | > |
| Sr. D. Remigio Iñiguez. | Idem. | > | 575 | > |
| Sr. D. Antonio Cabrera. | Idem. | > | 566 | > |
| Sr. D. Ramon Alonso. | Idem. | > | 564 | > |
| Sr. D. Manuel Alcaide. | Idem. | > | 558 | > |
| Sr. D. Adriano Bernardo. | Idem. | > | 550 | > |
| Sr. D. Braulio Tierno. | Idem. | > | 550 | > |

Lo que se publica en el Boletín oficial de la provincia, en cumplimiento de citada ley y en el artículo primero del Real Decreto de 20 del actual á fin de que los individuos que se consideren en el caso de reclamar ante la Exma. Diputación provincial la inclusión ó exclusión de dichas listas, puedan verificarlo dentro de los plazos que se marcan en el espresado Real Decreto. Córdoba 26 de Enero de 1871.—Fernando de Lora.

Ayuntamiento popular de Madrid.

Del parte remitido ea este dia por la Intervencion del Mercado de granos y nota de precios de articulos de consumo, resulta lo siguiente:

Carne de vaca, de 12 á 13,50 pesetas la arroba; de 0'50 á 0'65 la libra y á 1'31 el kilogramo.

Idem de carnero, á 0'65 pesetas la libra, y á 1'37 el kilogramo.

Idem de ternera, de 1 á 1'25 pesetas la libra, y de 2'17 á 2'71 el kilogramo.

Tocino añejo, de 24 á 25 pesetas la arroba; á 1'06 la libra, y á 2'30 el kilogramo.

Idem fresco, á 20 pesetas la arroba; á 0'87 la libra, y á 1'89 el kilogramo.

Jamon, de 22'50 á 28 pesetas la arroba; de 1'25 á 1'50 la libra, y de 2'71 á 3'25 el kilogramo.

Pan de dos libras, de 0'35 á 0'41 pesetas, y de 0'38 á 0'44 el kilogramo.

Garbanzos, de 9 á 17'50 pesetas la arroba, de 0'46 á 0'71 la libra, y de 0'99 á 1'55 el kilogramo.

Judías, de 5'50 á 7 pesetas la arroba; de 0'24 á 0'35 la libra, y de 0'52 á 0'76 el kilogramo.

Arroz, de 5 á 6'50 pesetas la arroba; de 0'24 á 0'35 la libra, y de 0'52 á 0'76 el kilogramo.

Lentejas, á 6 pesetas la arroba; á 0'24 la libra, y á 0'52 el kilogramo.

Carbon vegetal, de 1'25 á 1'50 pesetas la arroba, y de 0'10 á 0'13 el kilogramo.

Idem mineral, á 1'12 pesetas la arroba, y á 0'09 el kilogramo.

Cok, á 0'78 pesetas la arroba, y á 0'07 el kilogramo.

Jabon, de 10 á 12'50 pesetas la arroba; de 0'48 á 0'59 la libra, y de 1'04 á 1'27 el kilogramo.

Patatas, de 1'25 á 1'62 pesetas la arroba; de 0'08 á 0'10 la libra, y de 0'17 á 0'22 el kilogramo.

Aceite, de 14'50 á 14'75 pesetas la arroba; de 0'50 á 0'59 la libra, y de 11'54 á 11'74 el decálitro.

Vino, de 7 á 8 pesetas la arroba; de 0'28 á 0'32 el cuartillo, y de 5'55 á 6'34 el decálitro.

Petróleo, á 0'36 pesetas el cuartillo, y á 7'14 el decálitro.

Trigo, de 13 á 14'12 pesetas la fanega, y de 23'50 á 25'56 el hectólitro.

Cebada, de 5'50 á 5'75 pesetas la fanega, y de 9'96 á 10'41 el hectólitro.

Nota.—Reses degolladas ayer.

| | |
|--------------------|-----|
| Vacas. | 127 |
| Carneros. | 477 |
| Corderos lechales. | 60 |
| Terneras. | 36 |
| Cabritos. | 74 |
| Cerdos. | 198 |

Total. 969

Su peso en libras... 114 346.-
Idem en kilogramos... 52.509.792

Lo que se anuncia al público para su conocimiento.

Madrid 23 de Enero de 1871.—

El Alcalde primero, Manuel María José de Galdo.

ANUNCIOS.

Certificados de defuncion

Para los asientos del Registro civil, con arreglo á lo dispuesto en el artículo 77 de la Ley. Se hallan de venta en la imprenta del DIARIO DE CÓRDOBA.

Relaciones de haberes, invitaciones, recibos talonarios, papeletas de apremio y pliegos-estados impresos para la formacion del repartimiento vecinal para cubrir los déficits municipales. Se hallan de venta en la Imprenta del Diario de Córdoba.

A los maestros.

Estados mensuales de las cantidades que se les han satisfecho por obligaciones de la primera enseñanza, y de las que se les adeudan. Se hallan de venta en el despacho del DIARIO DE CÓRDOBA, calle de San Fernando, 34.

Libramientos, Cartas de pago y Cargaremes municipales y de Pósitos. Se hallan de venta en el despacho de este periódico.

Imprenta del DIARIO DE CÓRDOBA

San Fernando, 34.